

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13989/2022-ERU  
Č. j. 13989-20/2022-ERU

V Ostravě dne 1. srpna 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13989/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **JANSAGROUP s.r.o.**,  
se sídlem K výboru 44, Točná, 143 00 Praha 4, IČO: 097 83 652,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost JANSAGROUP s.r.o.**, se sídlem K výboru 44, Točná, 143 00 Praha 4, IČO: 097 83 652 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. března 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brodce, v ulici K Úvozu, u budovy č. p. 366, prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od fyzické osoby podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50;
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. dubna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brodce, v ulici Drahelka, u budovy č. p. 343, strojním mechanismem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23523.

### Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 13989/2022-ERU, který byl dne

16. května 2023 předán odboru sankčních řízení, a ve kterém je pokračováno, a na základě vlastních zjištění Úřadu obsažených v podnětovém spise vedeném pod sp. zn. 13360/2022-ERU, který byl vložen dne 26. července 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-13989/2022-ERU záznamem, č. j. 13989-19/2022-ERU, z téhož dne.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-13989/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 13989/2022-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. března 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci Brodce, v ulici K Úvozu, u budovy č. p. 366, **prostřednictvím stroje** fyzická osoba podnikající [REDAKCE] který byl na zemní práce najat jako obsluha stroje subdodavatelem [REDAKCE]
- subdodavatel subdodavatele [REDAKCE] prováděl zemní práce pro subdodavatele [REDAKCE] na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 1. dubna 2021, jejímž předmětem byla výpomoc při výkopových a stavebních pracích při zhotovení kanalizace v obci Brodce, a to bez předání staveniště,
- subdodavatel vykonával zemní práce pro účastníka řízení jako dodavatele na základě Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 15. února 2021, bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **dodavatel pro objednatele společnost** [REDAKCE]
- účastník řízení převzal od objednatele na základě Předávacího protokolu staveniště / pracoviště zhotoviteli ve věci zakázky [REDAKCE] bez uvedení data,
- dne 17. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení A do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání (dále jen „stanovisko A“), v době poškození plynárenského zařízení A **nebylo stanovisko A již platné,**
- dne 1. března 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A **nebylo vytyčení již platné,**
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 9. března 2022 (dále jen „protokol o narušení A“) je zřejmé, že **vytyčení** plynárenského zařízení A bylo v terénu stále **platné,**
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny částečně pojišťovnou a ve zbývající části subdodavatelem subdodavatele,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A **došlo k úniku** zemního plynu do ovzduší o objemu **103 m<sup>3</sup>** po dobu 12 minut a **byla přerušena** dodávka plynu u **3 konečných zákazníků** (kategorie domácnost) po dobu 5 hodin,
- plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií.**

[4] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 15. února 2023, č. j. 13989-12/2022-ERU, uvedl, že plynárenské zařízení A bylo obnaženo ručně kopanou sondou a jeho poloha odpovídala vytyčení. Plynárenské zařízení A nebylo však řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií.

[5] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 13360/2022-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 17. dubna 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brodce, v ulici Drahelka, u budovy č. p. 343, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] ze dne 26. dubna 2022 (dále jen „protokol o narušení B“), je zřejmé, že k samotnému poškození plynárenského zařízení B došlo při provádění zemních prací a práce na staveništi byly prováděny strojně (bagrem),
- dne 6. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání (dále jen „stanovisko B“), v době poškození plynárenského zařízení B **nebylo** stanovisko B již **platné**,
- dne 27. října 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B **nebylo** vytyčení již **platné**,
- z protokolu o narušení B je zřejmé, že **vytyčení** plynárenského zařízení B bylo v terénu stále **patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **dodavatel pro objednatele** na základě Smlouvy o dílo číslo [REDACTED] ze dne 26. listopadu 2020, označená jako [REDACTED] [REDACTED] jejímž předmětem je závazek dodavatele provést za podmínek sjednaných v této smlouvě na místě provádění díla bezvadné dílo spočívající v kompletním provedení stavebních prací v rámci části díla Brodce, výstavba kanalizace, ve znění [REDACTED] ke smlouvě č. [REDACTED] [REDACTED] ze dne 15. října 2021,
- účastník řízení převzal od objednatele staveniště na základě Předávacího protokolu staveniště / pracoviště zhotoviteli ve věci [REDACTED] [REDACTED] bez uvedení data,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B **došlo k úniku** zemního plynu do ovzduší o objemu **119 m<sup>3</sup>** po dobu 15 minut a **byla přerušena** dodávka plynu u **1 konečného zákazníka** (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin a 30 minut.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 26. ledna 2023, č. j. 13360-11/2022-ERU, mj. uvedl, že [REDACTED] je zaměstnanec účastníka řízení. Plynárenské zařízení B bylo odhaleno ručně, ale došlo k havárii vody a následným sesuvům, v důsledku toho bylo plynárenské zařízení B mimo dohled a omylem došlo k jeho poškození. Poloha plynárenského zařízení B byla vytyčena, ale v důsledku havárie vody bylo vytyčení znehodnoceno.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

[8] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě subdodavatel subdodavatele, kdo prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Subdodavatel subdodavatele ale prováděl zemní práce na staveništi předaném účastníkovi řízení a v souvislosti s účastníkem řízení prováděnou stavbou. Jednání subdodavatele subdodavatele je přičitatelné účastníkovi řízení, když ten vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v přičinné souvislosti s porušením povinnosti uložené

účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [9] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka [redacted] řízení, kdo prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Správní orgán má tedy za to, že poškození plynárenského zařízení B předcházela činnost výkopových prací souvisejících s odkanalizováním obce, přičemž k samotnému poškození plynárenského zařízení B došlo strojním mechanismem a vytyčení polohy plynárenského zařízení B bylo stále patrné podle protokolu o narušení B.
- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A a B strojně, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnosti, že plynárenské zařízení A bylo uloženo v rozporu s normami ČSN a poškozené plynárenské zařízení B bylo v důsledku havárie vody a následným sesuvům mimo dohled, kdy podle protokolu o narušení B bylo vytyčení stále patrné, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. a) a b) porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [12] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [13] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [14] Za oba přestupky podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné.
- [15] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 9. března 2022, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo sice k menšímu úniku zemního plynu (103 m<sup>3</sup> oproti 119 m<sup>3</sup>), počet odstavených konečných zákazníkům byl však větší (3 oproti 1) a došlo k poškození významnějšího zařízení z hlediska energetického (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce).
- [16] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně příkazem č. j. 16903-15/2021-ERU

ze dne 5. října 2022 (dále jen „příkaz č. j. 16903-15/2021-ERU“), který nabyl právní moci dne 25. října 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 49 000 Kč.

- [17] Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný přestupek ze dne 9. března 2022 stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 16903-15/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou dvou případech jednalo o porušení stejného ustanovení energetického zákona (v příslušném znění), přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k přerušení dodávky plynu většího množství konečných zákazníků (15 oproti 3), a vzhledem k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (201 m<sup>3</sup> oproti 103 m<sup>3</sup>), vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 16. července 2021 (projednaný ve spise sp. zn. OSR-16903/2021-ERU) jako závažnější, kdy v obou případech došlo k poškození zařízení většího významu z hlediska energetického (středotlaký plynovod). Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími dvěma přestupky, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 16903-15/2021-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpce, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [18] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost JANSAGROUP s.r.o.