

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02720/2021-ERU
Č. j. 02720-5/2021-ERU

V Praze dne 17. června 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02720/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted],
se sídlem náměstí [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem náměstí [redacted] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona dne 30. listopadu 2020 v místě spotřeby [redacted] na adrese [redacted] provedl v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v pilíři hlavního uzávěru plynu před domem č. p. 259 v místě pro plynoměr pomocí nerezové vlnovcové trubky DN15 se žlutým značením propojil přívodní potrubí s potrubím vedoucím mimo měřenou část instalace do nemovitosti, v důsledku čehož umožnil odběr neměřeného plynu.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23521.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě předání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, obvodním oddělením Litoměřice sp. zn. [redacted], které je součástí správního spisu sp. zn. OSR-02720/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 30. listopadu 2020 v místě spotřeby [redacted] adrese

██████████ provedl v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v pilíři hlavního uzávěru plynu před domem č. p. ██████████ v místě pro plynoměr pomocí nerezové vlnovcové trubky DN15 se žlutým značením propojil přírodní potrubí s potrubím vedoucím mimo měřenou část instalace do nemovitosti, a tímto jednáním vznikla škoda společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel plynárenského zařízení“).

[2] Součástí spisového materiálu je vyjádření provozovatele plynárenského zařízení ze dne 14. června 2021, přičemž správní orgán konstatuje, že tyto zajištěné podklady a obsah spisového materiálu jako celek jsou dostatečné k projednání věci.

[3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.

[4] Ze spisového materiálu vyplývá, že:

- Při kontrole míst s plynárenským zařízením v obci ██████████ mezi domy č. p. ██████████ a ██████████ zaměstnanci provozovatele plynárenského zařízení zjistili, že v pilíři hlavního uzávěru plynu u nemovitosti č. p. 259, kde se nenachází plynoměr, je přírodní potrubí s odvodním **propojeno pomocí vlnovcové nerezové trubky**;
- pro vlastníky nemovitosti - ██████████ a ██████████ - prováděl instalatérské práce účastník řízení;
- účastník řízení propojení pomocí vlnovcové trubky provedl za účelem **tlakové zkoušky** plynového rozvodu, při které zjistil neprůchodnost potrubí, a k vyhledání závady použil propojení šroubení určeného k instalaci plynoměru pomocí vlnovcové trubky;
- účastník řízení si před zásahem na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením souhlas provozovatele plynárenského zařízení **nevyžádal**;
- účastník řízení uznal chybu a uvedl, že účelem připojení nebyl odběr plynu bez měření;
- jediným plynovým spotřebičem nacházejícím se v nemovitosti byl **plynový kotel Protherm Panter Condens**, který byl připojen k plynovému potrubí, avšak nebyl připojen k elektroinstalaci domu;
- škodu způsobenou provozovateli plynárenského zařízení **uhradil pan ██████████**.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona. V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval zásahem na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle § 71 odst. 11 energetického zákona. V projednávaném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením provedl. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném plynovém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele plynárenského zařízení.

- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 71 odst. 11 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, zařízení a dále pak také umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném plynovém zařízení, kterým prochází neměřený plyn, bez souhlasu provozovatele plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [7] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **Úhradu** způsobené **škody** provozovateli plynárenského zařízení;
 - **součinnost** účastníka řízení při šetření skutku provozovatelem plynárenského zařízení;
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [9] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele likvidační. Pokuta uložená při spodní hranici možné výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová *v.r.*
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

