

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06671/2017-ERU

V Praze dne 14. června 2017

Č. j. 06671-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06671/2017-ERU s účastníkem řízení, společností **JANKOSTAV s.r.o.**, se sídlem Štěpaňákova 714/31, 719 00 Ostrava - Kunčice, IČO: 258 55 581, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost JANKOSTAV s.r.o., se sídlem Štěpaňákova 714/31, 719 00 Ostrava - Kunčice, IČO: 258 55 581, (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. září 2016 v obci Libhošť, na prostranství mezi objekty č. p. 74 a č. p. 413, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v rámci realizace stavby „Rozšíření vodovodu Libhošť lokalita - Obecník“ prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 88D) zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23517.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23517.

Odůvodnění

Dne 7. března 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. dubna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02876-20/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02876/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou současně dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu a byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce během realizace stavby „Rozšíření vodovodu Libhošť lokalita - Obecník“ prováděl účastník řízení jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 14. června 2016 s objednatelem, kterým byla obec Libhošť.

Dne 25. listopadu 2014 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE] ke stavebnímu řízení o povolení stavby „Rozšíření vodovodu Libhošť-lokalita Obecník-Změna č.1“. Součástí stanoviska bylo i vymezení podmínek pro stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V těchto podmínkách bylo mimo jiné stanoveno, že zemina v ochranném pásmu může být těžena pouze ručně. Přílohou stanoviska byl orientační zakres průběhu trasy plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby.

Dne 9. dubna 2015 vydal Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, pod č. j. [REDAKCE] rozhodnutí, jímž povolil stavbu vodního díla Rozšíření vodovodu Libhošť - lokalita Obecník - Změna 1 a zároveň stanovil závazné povinnosti a podmínky pro provedení stavby. Součástí těchto povinností je pod bodem 7. písm. c) i povinnost respektovat podmínky správce plynárenského zařízení ve smyslu stanoviska zn. [REDAKCE] ze dne 25. listopadu 2014. Tyto podmínky jsou v rozhodnutí výslovně uvedeny, a to včetně podmínky že zemina v ochranném pásmu může být těžena pouze ručně.

Dne 9. srpna 2016 byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby vytyčena poloha plynárenského zařízení a průběh jeho trasy v terénu vyznačen barvou.

Dne 12. srpna 2016 převzal účastník řízení od objednatele dle Zápisu o předání a převzetí staveniště z téhož dne staveniště za účelem realizace stavby „Rozšíření vodovodu Libhošť lokalita - Obecník“. Z tohoto zápisu vyplývá, že účastník řízení byl při předání staveniště informován o existenci inženýrských sítí a že dne 9. června 2016 převzal stavební povolení č. j. [REDAKCE] vydané dne 9. dubna 2015 Městským úřadem Nový Jičín, odborem životního prostředí.

Dne 15. srpna 2016 byli zaměstnanci účastníka řízení seznámeni s vytyčením trasy jednotlivých inženýrských sítí včetně trasy plynárenského zařízení v terénu a byli informováni o způsobu vyznačení průběhu trasy v terénu. Tuto skutečnost potvrdili svými podpisy.

Je tedy zřejmé, že vlastní existence plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, průběh jeho trasy v terénu byly i podmínky stanovené pro činnost v jeho ochranném pásmu byly účastníkovi řízení známy.

Z podkladů shromážděných během kontroly vyplývá, že dne 7. září 2016 došlo v obci Libhošť, na prostranství mezi objekty č. p. 74 a č. p. 413, k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem vzniku poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení poškodil jeho zaměstnanec strojním mechanismem (bagr zn. Volvo ECR 88D) při hloubení výkopu o šířce přibližně 0,6 m a hloubce 1,3 m pro uložení vodovodu. Plynárenské zařízení bylo dle vyjádření účastníka řízení před zahájením zemních prací vytyčeno a zaměstnanci účastníka řízení byli s jeho polohou obeznámeni. Zaměstnanec účastníka řízení však nejspíše vyznačení trasy plynárenského zařízení, které bylo provedeno nástřikem barvy na travnatý povrch, přehlédl.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 7. září 2016 byla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi po dobu tří hodin. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. září 2016 došlo k úniku 32 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 14 minut.

O poškození plynárenského zařízení byl proveden záznam na listu č. [REDAKCE] stavebního deníku.

Dle Zápisu o průběhu jednání v rámci kontroly ERÚ č. j. 02876-3/2017-ERU ze dne 28. března 2017 účastník řízení uvedl, že poškozené plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou folií ani pískovým obsypem, neboť jeho uložení bylo provedeno bezvýkopovou technologií. Dále účastník řízení uvedl, že při opravě plynárenského zařízení poskytoval místně příslušnému správci plnou součinnost.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení účastník řízení provozovateli distribuční soustavy uhradil dne 6. října 2016.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je tedy znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb, že to byl právě účastník řízení, kdo dne 7. září 2016 prováděl v obci Libhošť, na prostranství mezi objekty č. p. 74 a č. p. 413, zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení nebylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení věděl, že činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, provádí přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán však v rámci řízení zjistil, že vlastní existence

plynárenského zařízení v místech, kde zemní práce v rámci realizace stavby „Rozšíření vodovodu Libhošť lokalita - Obecník“ prováděl, jakož i přesný průběh jeho trasy v terénu a podmínky stanovené pro činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly účastníkovi řízení známy. Tyto skutečnosti potvrdil v průběhu kontroly i sám účastník řízení.

Účastník řízení však prováděl zemní práce v rozporu se stanovenými podmínkami strojním způsobem, aniž se předem ujistil, že při své činnosti nezasáhne do ochranného pásma plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že při této činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 88D) je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem plynárenského zařízení.

Pro vyloučení případných pochybností správní orgán podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických nebo podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť právě aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku nezanedbatelného množství plynu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení své povinnosti zabránil. Správní orgán však přesto k tvrzením účastníka řízení a dalším zjištěným okolnostem, za nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, přihlédl při stanovení výše uložené sankce.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a před započítáním zemních prací bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku menšího množství zemního plynu a k přerušení jeho dodávky pouze jednomu konečnému zákazníkovi. Správní orgán proto následky jednání účastníka řízení hodnotí jako méně závažné.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že se účastník řízení podílel na opravě poškozeného plynárenského zařízení a přispěl tak k odstranění následků svého jednání.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také skutečnost, že účastník řízení škodu způsobenou provozovateli distribuční soustavy uhradil.

Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí snahu účastníka řízení před zahájením stavební činnosti prokazatelně seznámit své zaměstnance s existencí ochranných pásem plynárenských zařízení, průběhem jejich trasy v zájmovém území výstavby a podmínkami stanovenými pro činnost v ochranném pásmu těchto zařízení.

Účastníkovi řízení již byly Úřadem opakovaně uloženy pokuty za spáchání totožného správního deliktu, a to ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-11151/2014-ERU za jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 5. července 2014 a ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06955/2016-ERU, za jednání kterého se účastník řízení dopustil dne 23. července 2015. Je tedy zřejmé, že účastník řízení porušuje zákon ve věcné příslušnosti Úřadu opakovaně, přičemž oba předchozí správní delikty i posuzovaný správní delikt účastníka řízení byly spáchány s časovým odstupem pouze 12 až 14 měsíců a účastník řízení porušil právní předpisy během tří let již potřetí. Účastník řízení tak projevuje při dodržování povinností stanovených zákonem opakovaně zvýšenou nedisciplinovanost a správní orgán je proto přesvědčen, že pokuty uložené účastníkovi řízení v předchozích řízeních nesplnily vzhledem ke své výši svou preventivní funkci. Správní orgán k této skutečnosti přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

K výši udělené sankce správní orgán uvádí, že se stále jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníkovi řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení