

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06670/2015-ERU

V Ostravě dne 29. července 2015

Č. j. 06670-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06670/2015-ERU s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající – [REDAKCE], se sídlem č. p. [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] – ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající – [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“) se tím, že v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Prostřední Bečva u domu č. p. 563 strojně zemní práce na stavbě „Splásková kanalizace Prostřední Bečva“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ustanovení § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23515.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23515.

Odůvodnění:

Dne 7. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. března 2015 Protokol o kontrole č. K008115, č. j. 00071-17/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00071/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení, prováděl jako zhotovitel strojně zemní práce na stavbě „Splašková kanalizace Prostřední Bečva“ v obci Prostřední Bečva u domu č. p. 563, a to na základě Objednávky č. BEČVA/..... ze dne 12. září 2014 učiněné objednatelem - společností První KEY - STAV, a.s., IČ: 25385127. Stavební povolení na stavbu bylo prodlouženo o 2 roky rozhodnutím Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odboru životního prostředí č. j. [REDAKCE] ze dne 11. července 2013. Účastník řízení upozornil dne 8. listopadu 2014 své zaměstnance v rámci poučení o bezpečnosti práce a pracovním postupu na pracovišti Prostřední Bečva, též na vytyčení inženýrských sítí (mimo jiné plyn) v trase výkopu (Poučení o BP a pracovním postupu na pracovišti Prostřední Bečva). Účastník řízení převzal staveniště dne 15. září 2014 ([REDAKCE]).

Dne 23. května 2013 vydal správce plynárenského zařízení žadateli Obci Prostřední Bečva k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s orientačním zákresem plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 4 000 a vyznačeno barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 30. září 2014, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení). Z písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u nízkotlakých, středotlakých plynárenských zařízení 1 m na každou stranu.

Dne 17. listopadu 2014 došlo obci Prostřední Bečva u domu č. p. 563 při strojním provádění zemních prací účastníkem řízení na shora uvedené stavbě k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 27. ledna 2015 potvrdil, že to byl právě jeho zaměstnanec, kdo prováděl výše uvedené práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že před zahájením prací bylo plynárenské zařízení vytyčeno. Toto vytyčení však bylo provedeno špatně a lišilo se od skutečného uložení plynárenského zařízení cca o 2 metry. Tím došlo ke snížení opatrnosti strojníka při provádění výkopových prací. K tomuto tvrzení účastník řízení předložil mapku území, v němž se nacházelo plynárenské zařízení, ve které spolu s kontrolním orgánem zakreslil místo vytyčení plynárenského zařízení a místo poškození tohoto zařízení. Plynárenské zařízení bylo poškozeno lžící bagru. Ihned

po poškození toto účastník řízení nahlásil na poruchovou službu RWE, která zajistila opravu plynárenského zařízení. Náhradu vzniklé škody účastník řízení řeší jako spoluúčast na pojistné události. O události byl dne 17. listopadu 2014 učiněn zápis do stavebního deníku (Denní záznamy stavby - List č. [REDACTED]).

Vzniklé poškození bylo nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDACTED] (dále jen „Protokol o narušení“) ze dne 18. listopadu 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 19. listopadu 2014 únik 2 132 m³ plynu do ovzduší za dobu 151 minut. Z Protokolu o narušení bylo dále zjištěno, že v důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 14 odběratelům po dobu 3 hodin.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl prostřednictvím svého zaměstnance zemní práce na shora uvedené stavbě, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Přestože měl účastník řízení před zahájením zemních prací stanovisko správce plynárenského zařízení, toto zařízení bylo vytyčeno, nechoval se v ochranném pásmu plynárenského zařízení s maximální opatrností a při své činnosti poškodil plynárenské zařízení. Obranu účastníka řízení, že k poškození plynárenského zařízení došlo z důvodu chybného vytyčení plynárenského zařízení, správní orgán považuje za účelovou, a neuznal ji. Tuto obranu účastník řízení uplatnil na jednání s kontrolním orgánem, při němž do předložené mapky území, v němž se nacházelo plynárenské zařízení, bylo s kontrolním orgánem zakresleno místo (trasa) vytyčení a místo poškození plynárenského zařízení. Z mapky nelze určit, že vzdálenost plynárenského zařízení byla cca 2 m od vytyčení plynárenského zařízení jak tvrdí účastník řízení a jeho tvrzení o chybném vytyčení tak nebyla prokázána.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu čtrnácti odběratelům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při ukládání pokuty správní orgán zohlednil to, že účastník řízení byl před zahájením své činnosti seznámen se stanoviskem správce plynárenského zařízení, v němž byly vymezeny podmínky pro provádění zemních či jiných prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, byl rovněž seznámen s vytyčením plynárenského zařízení. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu – masivní únik a přerušení dodávky plynu 14 zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako větší, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Stejně tak správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce bagrem.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je naopak třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení