

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14684/2022-ERU

V Ostravě dne 9. září 2022

Č. j. 14684-3/2022-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-14684/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající
se sídlem

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále všechna znění jen „energetický zákon“), přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a ve věci uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající se sídlem , IČO: (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na distribuci elektřiny č. dopustil tím, že v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 1 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 30. dubna 2022 požadované regulační výkazy, které jsou specifikovány v příloze žádosti č. j. ze dne 3. března 2022 nazvané „Výkaz21_LDS“, a to formou vyplnění a zaslání této přílohy.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se jako držitel licence na distribuci elektřiny č. dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 30. dubna 2022 k žádosti č. j. ze dne 3. března 2022, požadované informace, které jsou specifikovány v příloze uvedené žádosti nazvané „Výkaz LDS_rozšíření“, a to formou vyplnění a zaslání této přílohy.

III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

26 000 Kč (slovy: dvacet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23422.

IV.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá **opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě **5 dnů** od právní moci tohoto příkazu požadované regulační výkazy, které jsou specifikovány v příloze žádosti č. j. [REDAKCE] ze dne 3. března 2022 nazvané „Výkaz21_LDS“, a dále požadované informace, které jsou specifikovány v příloze žádosti č. j. [REDAKCE] ze dne 3. března 2022 nazvané „Výkaz LDS_rozšíření“ (obě uvedené přílohy jsou opětovně přiloženy i k tomuto příkazu), a to formou vyplnění a zaslání těchto příloh.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). Žádost č. j. [REDAKCE] ze dne 3. března 2022 (dále jen „žádost č. j. [REDAKCE]“) včetně doručanky datové zprávy byla dne 9. září 2022 vložena do správního spisu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14684/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. [REDAKCE] s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne [REDAKCE].
- [4] Správním orgánem bylo zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení žádost č. j. [REDAKCE] podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona a podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona, která byla účastníkovi řízení doručena dne 13. března 2022. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o předložení vyplněných regulačních výkazů za rok 2021 v termínu stanoveném v Příloze č. 1 Vyhlášky, tj. ke dni 30. dubna 2022. Konkrétní specifikace požadovaných regulačních výkazů je obsažena v příloze žádosti č. j. [REDAKCE] nazvané „Výkaz21_LDS“. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení dále požádán o informace specifikované v příloze žádosti č. j. [REDAKCE] nazvané „Výkaz LDS_rozšíření“.
- [5] Lhůta k předložení regulačních výkazů a k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 30. dubna 2022. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.
- [6] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle ust. § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, v daném případě Vyhláškou.
- [7] Podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona je držitel licence na distribuci elektřiny povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je ERÚ.
- [8] Podle Přílohy č. 1 bodu 1 Vyhlášky je povinen držitel licence na distribuci elektřiny předložit ERÚ regulační výkazy v termínech a formátech uvedených v tabulkách Přílohy č. 1.
- [9] Podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu nebo ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [10] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto

zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo ERÚ právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

- [11] ERÚ účastníkovi řízení v žádosti č. j. [REDAKCE] uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů, a to, že předmětné informace požaduje v souvislosti s výkonem své působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona a za účelem posouzení dopadů úpravy principů účtování cen zajišťování distribuce elektřiny v souvislosti se zavedením tarifní struktury. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.
- [12] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení nepředložil ERÚ v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2022, požadované regulační výkazy a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [13] Správní orgán má dále za prokázané, že účastník řízení neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do 30. dubna 2022, požadované informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [14] V souvislosti s naplněním formální stránky obou přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (škodlivosti přestupků pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [15] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve ztížení výkonu regulace v energetice ze strany ERÚ.
- [16] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [17] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [18] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona i za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč, z čehož vyplývá, že horní hranice sazeb pokut jsou stejné.
- [19] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona, tedy porušení povinnosti předkládat ERÚ regulační výkazy ve struktuře, obsahu a termínech stanovených Vyhláškou. Toto jednání účastníka řízení posoudil správní orgán jako závažnější s ohledem na skutečnost, že se jedná o zákonem stanovenou povinnost, kdy je distributor elektřiny povinen každoročně v termínu a v předepsaném formátu předložit ERÚ regulační výkazy, oproti druhému přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kdy se jedná o přestupek s nižší závažností, neboť se ve své podstatě jedná o plnění informační povinnosti na základě písemné žádosti ERÚ.
- [20] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze

činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [21] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení regulačních výkazů, které ERÚ dále využívá při výkonu regulační pravomoci v energetických odvětvích. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako závažný, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce ERÚ jako regulátora v oblasti energetické politiky a je proto žádoucí, aby držitelé licencí předkládali regulační výkazy ve struktuře, obsahu a termínech stanovených Vyhláškou.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost tu skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal v souběhu s dalším přestupkem.
- [23] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán si je vědom, že účastník řízení byla v minulosti uložena pokuta za porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví, což správní orgán považuje za přitěžující okolnost.
- [24] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.
- [25] Výrokem IV. tohoto příkazu je dále účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout ERÚ ve lhůtě 5 dnů od právní moci tohoto příkazu regulační výkazy, které jsou specifikovány v příloze žádosti č. j. [REDAKCE] nazvané „Výkaz21 LDS“, a dále požadované informace, které jsou specifikovány v příloze žádosti č. j. [REDAKCE] nazvané „Výkaz LDS_rozšíření“ (obě uvedené přílohy jsou opětovně přiloženy i k tomuto příkazu), a to formou vyplnění a zaslání těchto příloh. Správní orgán současně poznamenává, že lhůta 5 dnů k předložení požadovaných regulačních výkazů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení žádosti č. j. [REDAKCE] účastníkovi řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: [REDAKCE]