

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05089/2021-ERU
Č. j. 05089-3/2021-ERU

V Ostravě dne 21. června 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05089/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Vodovody a kanalizace Beroun, a.s.**,
se sídlem Mostníkovská 255/3, Beroun-Závodí, 266 01 Beroun, IČO: 463 56 975,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Vodovody a kanalizace Beroun, a.s., se sídlem Mostníkovská 255/3, Beroun-Závodí, 266 01 Beroun, IČO: 463 56 975 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 7. února 2020 v obci Nižbor, okres Beroun, u budovy č.p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50,
- b) dne 4. března 2020 v obci Nučice, okres Praha – Západ, ulice [REDAKCE] u budovy č.p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

45 000 Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23321.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětových spisech sp. zn. 10526/2020-ERU a sp. zn. 10499/2020-ERU, které byly dne 14. června 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-05089/2021-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05089/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření vedeného pod **sp.zn. 10499/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 7. února 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A, v obci Nižbor, okres Beroun, u budovy č.p. [REDAKCE] **stavebním strojem**, typu CASE, zaměstnanec účastníka řízení,
 - **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací **nebylo** správcem plynárenského zařízení A **vydáno**,
 - **k vytyčení** polohy plynárenského zařízení A **nedošlo**,
 - **účastník řízení**, jakožto provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu, **prováděl zemní práce**, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení A, ve spojitosti s **opravou** havárie vodovodního potrubí PE DN 90 mm, v obci Nižbor, u budovy č.p. [REDAKCE] přičemž dle ust. § 9 odst. 9 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“), ve znění pozdějších předpisů, je povinen *neprodleně odstranit příčinu přerušení nebo omezení dodávky vody nebo odvádění odpadních vod podle odstavce 5 nebo odstavce 6 písm. a) a bezodkladně obnovit dodávku vody nebo odvádění odpadních vod*,
 - veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 308 m³** plynu do ovzduší za dobu 42 minut a byla přerušena dodávka plynu **4 konečným zákazníkům** (kategorie maloodběratel) v délce trvání 4 hodiny 30 minut,
 - účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení A.
- [4] V rámci šetření vedeného pod **sp.zn. 10526/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 4. března 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B, v obci Nučice, okres Praha – Západ, ulice [REDAKCE] u budovy č.p. [REDAKCE] **stavebním strojem**, kolovým bagrem, zaměstnanec účastníka řízení,
 - **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací **nebylo** správcem plynárenského zařízení B **vydáno**,
 - **k vytyčení** polohy plynárenského zařízení B **nedošlo**,
 - **účastník řízení**, jakožto provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu, **prováděl zemní práce**, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení B, ve spojitosti s **opravou** havárie vodovodního potrubí PE DN 90 mm, v obci Nučice, ulice [REDAKCE] v blízkosti budovy č.p. [REDAKCE] přičemž dle ust. § 9 odst. 9 zákona o vodovodech a kanalizacích, je povinen *neprodleně odstranit příčinu přerušení nebo omezení dodávky vody nebo odvádění odpadních vod podle odstavce 5 nebo odstavce 6 písm. a) a bezodkladně obnovit dodávku vody nebo odvádění odpadních vod*,
 - veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 130 m³** plynu do ovzduší za dobu 50 minut a byla přerušena dodávka plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 5 hodin,
 - účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení B.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném

pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A i B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A i B strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným, ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č.j. [REDAKCE] ze dne 11. června 2018, který nabyl právní moci dne 20. června 2018, jímž byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši [REDAKCE]-Kč,
 - příkazem č.j. [REDAKCE] ze dne 7. května 2021, který nabyl právní moci dne 18. května 2021, jímž byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši [REDAKCE]
- [9] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení se dopustil dvou přestupků, které se staly ještě před vydáním příkazu č.j. [REDAKCE] a dále přestupku ze dne 9. září 2020, z jehož spáchání byl uznán vinným příkazem č.j. [REDAKCE]. Z tohoto důvodu správní orgán posuzoval v rámci společného řízení závažnost jednotlivých přestupků, s odkazem na uplatnění zásady absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž jakožto nejzávažnější posoudil přestupek ze dne 7. února 2020, kdy došlo k úniku 308 m³ plynu a k přerušení dodávky plynu 4 konečných zákazníků po dobu 4 hodin a 30 minut. Z hlediska právní teorie se v tomto případě jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat, konkrétně porušení ust. § 91a odst. 1 písm. o) a ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. V rámci výše ukládané pokuty správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, k pokutě uložené pravomocným příkazem č.j. [REDAKCE]
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolností zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **308 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **4 konečným zákazníkům**.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**,
- účastník řízení **byl** již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č.j. [REDAKCE] ze dne 11. června 2018, který nabyl právní moci dne 20. června 2018, a kterým byl účastník řízení shledán vinným z přestupku dle ust. § 91a, odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši [REDAKCE]
- účastník řízení se vytykaného přestupku dopustil v **souběhu s dalšími dvěma** přestupky.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti to, že:

- účastník řízení provedl **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
- se účastník řízení **podílel** na opravě plynárenského zařízení.

[13] Při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností správní orgán posuzoval také neexistenci **stanoviska** správce plynárenského zařízení A a dále neprovedení **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A. Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení prováděl zemní práce v důsledku opravy vodovodního řadu, když ust. § 9 odst. 9 zákona o vodovodech a kanalizacích stanovuje účastníkovi řízení, jakožto provozovateli vodovodu, povinnost neprodleně odstranit příčinu přerušení nebo omezení dodávky vody a bezodkladně obnovit dodávky vody. Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 4. ledna 2021 *došlo dne 7. února 2019 k rozsáhlé havárii na vodovodním potrubí PE DN 90 mm v Nižboru, přičemž z důvodu odstávky velké části obce Nižbor, byly ihned započaty práce spojené s opravou vodovodu. S ohledem na zákonnou povinnost účastníka řízení zajistit bezodkladnou opravu vodovodu, správní orgán nehodnotil neexistenci stanoviska správce plynárenského zařízení A a dále neprovedení vytyčení polohy plynárenského zařízení A, jakožto přitěžující okolnost.*

[14] Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jednání účastníka řízení nenaplnilo znaky jednání v krajní nouzi dle ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky. Po vyhodnocení všech skutečností, dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nedošlo ke splnění podmínek pro hodnocení jednání účastníka řízení v krajní nouzi. I přesto, že účastník řízení má zákonnou povinnost neprodleně odstranit příčinu přerušení nebo omezení dodávky vody a bezodkladně obnovit dodávky vody, bylo ze strany účastníka řízení možné postupovat obezřetněji, jednak co do zajištění informací o existenci plynárenských zařízení a dále co do formy provádění zemních prací, kdy účastník řízení měl zemní práce provádět ručně, nikoliv strojně. V rámci prováděných zemních prací mohl účastník řízení odvrátit nebezpečí, respektive provést opravu vodovodu, s větší mírou ochrany plynárenského zařízení A i B. Jak správní orgán uvedl výše, k postavení účastníka řízení však přihlédl, co do existence stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení, kdy jejich neexistenci nehodnotil, jakožto přitěžující okolnosti.

[15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost Vodovody a kanalizace Beroun, a.s., se sídlem Mostníkovská 255/3,
Beroun-Závodí, 266 01 Beroun, IČO: 463 56 975.