

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02286/2019-ERU

V Ostravě dne 17. července 2019

Č. j. 02286-4/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02286/2019-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem ulice [REDAKCE] - [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem ulice [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. února 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ořechov v ulici Nová u budovy č. p. 26 prostřednictvím stavebního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 47 000 Kč (slovy: čtyřicet sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23319.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 20. února 2019 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, územního odboru Brno-venkov, obvodního oddělení policie Rajhrad (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem

k projednání přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], který byl v době skutku zaměstnancem účastníka řízení. Za skutek nenese odpovědnost [REDAKCE], ale účastník řízení.

Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- [REDAKCE] prováděl výkop bagrem značky Neuson 38Z3Powertilt v obci Ořechov na ulici Nová před budovou č. p. 26, plynovodní přípojka zde nebyla nijak vytyčena, nacházela se v hloubce 1,5 m. V místě poškození plynárenského zařízení policisté hovořili s [REDAKCE], který uvedl, že obsluze bagru přikázal, aby před sousedním domem výkop neprováděl, že tento bude proveden ručně a práci měl ukončit v úrovni počátečního oplocení u rodinného domku č. p. 26. Tuto skutečnost potvrdil i pan [REDAKCE].

Ze spisu sp. zn. 04583/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- dne 28. června 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Rozšíření vodovodu Ořechov,, **stanovisko** o existenci plynárenského zřízení v zájmovém území provádění prací č. [REDAKCE], společně s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání; v bodě 6) stanoviska se uvádí, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, bateriových a motorových nářadí,
- dne 27. listopadu 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu na ulici Nová p. č. 1791/2, 1793, 1806/2, s platností 2 měsíců,
- pracovní poměr [REDAKCE] u účastníka řízení byl sjednán od 1. února 2019 na dobu neurčitou,
- **škoda** způsobená poškozením plynárenského zařízení **byla uhrazena**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 149 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin.

V rámci vyjádření ve spise sp. zn. 04583/2019-ERU účastník řízení mimo jiné uvedl, že poškození plynárenského zařízení způsobil jeho zaměstnanec [REDAKCE]. Ruční sonda byla provedena, zařízení bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií. K poškození plynárenského zařízení došlo pochybením zaměstnance, který se s bagrem nepřesunul mimo ochranné pásmo.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise Policie ČR a spise 04583/2019-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty

přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení lze přičíst účastníkovi řízení [§ 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Správní orgán považoval za nevěrohodné vyjádření účastníka řízení o tom, že před zahájením prací byla provedena ručně kopaná sonda. Sonda mohla být provedena pouze tehdy, pokud by bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, což podle správního orgánu provedeno nebylo. Správní orgán tento závěr dovozuje z obsahu Úředního záznamu, který byl na místě sepsán stejného dne, kdy došlo ke skutku, tj. 1. února 2019. Z něho vyplývá, že přípojka nebyla vytyčena a [REDAKCE] měl práci s bagrem ukončit v úrovni počátečního oplocení u rodinného domku č. p. 26. Dále správní orgán z veřejně dostupných informací z katastru nemovitostí zjistil, že budova č. p. 26 v katastrálním území a obci Ořechov stojí na pozemku p. č. 1802/2, na němž podle Protokolu o vytyčení ze dne 27. listopadu 2018 vytyčení plynárenského zařízení provedeno nebylo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení si před zahájením zemních prací **nezajistil vytyčení** přesné polohy plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a z něho věděl, že v místě provádění prací se nachází plynovodní přípojky k jednotlivým budovám, tedy musel předpokládat, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přesto v rozporu se stanoviskem správce použil k provádění prací **stavebního mechanismu**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 149 m³ plynu** do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 4 hodin.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **uhrazení škody** účastníkem řízení,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 1. dubna 1998 plátcem daně z přidané hodnoty z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí

pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava