

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06547/2015-ERU

V Praze dne 31. července 2015

Č. j. 06547-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06547/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **HRASTAV, spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 62, Závada, PSČ 747 19, IČ: 253 89 475, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **HRASTAV, spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 62, Závada, PSČ 747 19, IČ: 253 89 475 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Závada u domu č. p. 6 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Oprava kanalizace u Blokschů“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23315.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23315.

Odůvodnění:

Dne 15. prosince 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68

odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. února 2015 Protokol o kontrole č. K001515, č. j. 11382-17/2014-ERU. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole účastník řízení nevznese žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11382/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 28. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Oprava kanalizace u Blokschů“ byl účastník řízení, objednatelem Obec Závada, IČ: 006 35 553. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítím zemních prací upraveny Smlouvou o dílo uzavřenou dne 12. září 2014. Součástí smlouvy byla Technická zpráva ke stavbě „Oprava kanalizace u Blokschů“. V situačním plánu plánované opravy kanalizace nejsou sítě zakresleny. V Technické zprávě je v oddíle 3. Zemní práce uložena povinnost před zahájením zemních prací zajistit vytyčení všech stávajících podzemních vedení.

Před uzavřením Smlouvy o dílo došlo dne 11. září 2014 k dohodě o změně trasy opravy kanalizace. Původní navržená trasa bude změněna tak, že se posune za šachtici Š2 z opačné strany, tj. kanalizace bude provedena podél pozemku p. č. 51 a 52 souběžně a ukončena v plánované šachtici Š1.

Dne 13. října 2014 došlo k předání a převzetí stavby, o čemž byl proveden záznam do Denního záznamu stavby na list č. [REDAKCE]. Téhož dne účastník řízení seznámil zaměstnance s inženýrskými sítěmi a podmínkami pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, což potvrdili svým podpisem na dokumentu Proškolení ze dne 13. října 2014. V Proškolení účastník řízení uvádí, že výkop bude začínat 40 cm od plotu, zbytek k šachtici a v chodníku, ve kterém se má nacházet plynárenské zařízení, se bude kopat ručně.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby ani vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu si účastník řízení nevyžádal.

Dne 13. října 2014 došlo v obci Závada u domu č. p. 6 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Oprava kanalizace u Blokschů“ pomocí strojního mechanismu (bagru) k poškození plynárenského zařízení. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby na listu č. [REDAKCE].

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 13. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. října 2014 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 1 337 m³ za dobu jeho trvání v délce 45 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Statutární orgán účastníka řízení, jednatel Jiří Hříbek, podal dne 15. října 2014 Policii České republiky, obvodnímu oddělení v Hlučíně vysvětlení, ve kterém sdělil, že v rámci stavby „Oprava kanalizace u Blokschů“ neproběhlo stavební řízení, protože se jednalo o havarijní opravu stávajícího kanalizačního vedení. Nově bylo kanalizační vedení položeno v jiné trase, a to při okraji pozemku. Pan [REDAKCE] práce považoval za havarijní opravu, a proto nežádal správce sítí o vyjádření k existenci sítí. Vzhledem k místním znalostem předpokládal, že plynové potrubí je vedeno pod chodníkem, a proto dal příkaz bagristovi při výkopových pracích udržovat vzdálenost nejméně 40 cm od chodníku. Po provedení prací v této vzdálenosti pak měl v úmyslu pokračovat ručně, k čemuž ale již nedošlo, protože mezitím došlo k poškození plynárenského zařízení lžicí bagru. Podle pana [REDAKCE] bagrista „dvakrát zabral lžicí, když se ozvalo syčení a byl cítit zápach plynu“.

Ke vzniku poškození plynárenského zařízení se účastník řízení vyjádřil v Záznamu z jednání v rámci kontroly ERU, č. j. 11382-4/2014-ERU, dne 13. ledna 2015, kdy uvedl, že popis poškození plynárenského zařízení je uveden v Úředním záznamu o podání vysvětlení č. j. [REDAKCE] ze dne 15. října 2014.

Škodu na plynárenském zařízení uhradil účastník řízení formou pojistného plnění z titulu pojistné smlouvy.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení měl k dispozici projektovou dokumentaci, avšak nepožádal o stanovisko k existenci sítí ani pro původní, ani pro změněnou trasu. Ačkoliv byla v Technické zprávě uložena podmínka zajistit vytyčení přesné trasy plynárenského zařízení, účastník řízení tuto podmínku nesplnil, přestože ho žádné mimořádně naléhavé okolnosti nenutily tuto povinnost pominout. Vzhledem k místní znalosti účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto je prováděl strojně a nikoliv ručně. Účastník řízení se domníval, že trasa plynárenského zařízení vede pod chodníkem a v tomto směru též chybně poučil zaměstnance. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, v neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení

zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, avšak nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.

Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení uvedl, že o vytyčení trasy plynárenského zařízení nepožádal z důvodu havarijní opravy stávajícího kanalizačního vedení, avšak z podkladů ve spisu správní orgán zjistil, že ode dne, kdy byla uzavřena Smlouva o dílo a kdy byla účastníku řízení předána dokumentace, tj. ode dne 12. září 2014, do dne 13. října 2014, kdy bylo účastníku řízení předáno staveniště a zahájeny práce, uplynula doba 30 dnů, po kterou účastník řízení mohl o vytyčení trasy plynárenského zařízení požádat. Správní orgán seznává též rozpor ve vyjádření účastníka řízení, že se jednalo o pouhou opravu stávající kanalizace, pro kterou dle názoru účastníka řízení nebylo potřebné zahájit stavební řízení, a v dohodě o změně trasy nově budované kanalizace. Po změně trasy již nemohly být práce na vybudování kanalizace považovány za opravu, ale za nově budovanou kanalizaci. Podmínky pro liberaci účastníka řízení tak nejsou naplněny.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici projektovou dokumentaci, avšak nepožádal ani o vyjádření k existenci sítí ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil i skutečnost, že účastník řízení, přestože věděl, že se nachází v blízkosti plynárenského zařízení, nepostupoval s náležitou opatrností, ale naopak prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje (bagru).

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nižší.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení