

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11648/2023-ERU

V Ostravě dne 31. července 2023

Č. j. 11648-3/2023-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11648/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EKOSTAVBY Louny s.r.o.**,
se sídlem Václava Majera 573, 440 01 Louny, IČO: 104 42 481,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost EKOSTAVBY Louny s.r.o., se sídlem Václava Majera 573, 440 01 Louny, IČO: 104 42 481 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. listopadu 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Slaný, v ulici Vítězná, u budovy č. p. 1578 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 80,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. listopadu 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velké Přílepy, v ulici Podmoráňská, u budovy č. p. 799 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, které byly řízeny účastníkem řízení, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

84 000 Kč (slovy: osmdesát čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23223.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 03169/2023-ERU a sp. zn. 03171/2023-ERU, které byly dne 11. července 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-11648/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 11648-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-11648/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 03169/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. listopadu 2021 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 80 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Slaný, v ulici Vítězná, u budovy č. p. 1578, **stavebním strojem značky JCB** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
 - dne 12. srpna 2021 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientálním zákřesem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení A k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu v místě jeho poškození,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Město Slaný, se sídlem Velvarská 136/1, 274 01 Slaný, IČO: 002 34 877 (dále jen „objednatel A“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 3. srpna 2021,
 - dne 16. srpna 2021 účastník řízení převzal od objednatele A staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 264 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi,
 - plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**,
 - účastník řízení **se podílel na opravě** plynárenského zařízení.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. března 2023 mj. uvedl, že o vytyčení polohy plynárenského zařízení A zažádal, ale fyzicky nebylo provedeno. Účastník řízení provedl ručně kopanou sondu do hloubky 35 cm, kterou plynárenské zařízení A nenalezl. Plynárenské zařízení A se nacházelo asi 40 cm pod povrchem a bylo poškozeno traktorbagrem při vybírání kamenů a betonu po předchozí výstavbě. Účastník řízení se na opravě plynárenského zařízení A podílel zapískováním, pokladem výstražné fólie a zásypem.
- [5] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 03171/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. listopadu 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velké Přílepy, v ulici Podmoráňská, u budovy č. p. 799, **stavebním strojem značky Komatsu PC 80 MR3** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
 - dne 29. října 2020 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientálním zákřesem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 20. července 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností

2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,

- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. listopadu 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Velké Přílepy, se sídlem Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy, IČO: 002 41 806 (dále jen „objednatel B“), na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 9. července 2021, ve znění dodatku [REDAKCE] ze dne 31. srpna 2021 a dodatku [REDAKCE] ze dne 12. srpna 2021,
- dne 9. srpna 2021 účastník řízení převzal od objednatele B staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 160 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**,
- účastník řízení napomáhal při úpravě uložení plynárenského zařízení.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 8. března 2023 mj. uvedl, že polohu plynárenského zařízení B v místě jeho křížení s trasou chodníku ověřil ručně kopanou sondou, poloha odpovídala vytyčení. K poškození došlo při odkopu svahu, kde plynárenské zařízení B začalo prudce stoupat. Po dohodě s objednatelem B a správcem plynárenského zařízení B byly provedeny výškové úpravy plynárenského zařízení B, aby mohla být stavba chodníku realizována podle projektové dokumentace.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A i B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A i B strojně, v případě plynárenského zařízení A navíc bez provedení vytyčení jeho polohy v terénu, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozená plynárenská zařízení A i B byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [10] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [11] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení v obou případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut v obou případech totožné.
- [13] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 16. listopadu 2021, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k přerušení dodávky plynu většimu úniku zemního plynu do ovzduší (264 m³ oproti 160 m³) a zemní práce byly prováděny bez vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu (vytyčení polohy plynárenského zařízení B sice bylo propadlé, ale stále viditelné).
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **264 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu,
 - účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 11419-3/2019-ERU ze dne 3. prosince 2019, který nabyl právní moci dne 13. prosince 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 11 000 Kč. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení A.

[19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost EKOSTAVBY Louny s.r.o., se sídlem Václava Majera 573, 440 01 Louny,
IČO: 104 42 481