

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03852/2021-ERU  
Č. j. 03852-3/2021-ERU

V Ostravě dne 10. června 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03852/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ČZ a.s.**,

se sídlem Praha 5, Sluneční náměstí č. p. 2540/5, PSČ 15800, IČO: 251 81 432,

ve věci podezření ze spáchání dvou trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost ČZ a.s.**, se sídlem Praha 5, Sluneční náměstí č. p. 2540/5, PSČ 15800, IČO: 251 81 432 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320504639, tj. dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v odběrném místě na adrese Zvolenská 934, 386 01 Strakonice neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když měřil dodávku tepelné energie:

- a) v období od 1. ledna 2017 do 28. července 2020 měřicím zařízením s číslem ověření [REDAKCE] jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2016,
- b) v období od 1. ledna 2020 do 18. září 2020 měřicím zařízením s číslem ověření [REDAKCE] jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2019.

### II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320504639, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

1. ČZ Řetězy, s.r.o., se sídlem Tovární 202, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 600 71 303, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
2. ČZ Strojírna, s.r.o., se sídlem Tovární 202, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 600 71 354, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
3. ČZ Gastro, s.r.o., se sídlem Tovární 202, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 251 51 908, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]

4. Vyšší odborná škola, Střední průmyslová škola a Střední odborná škola řemesel a služeb, Strakonice, Zvolenská 934, se sídlem 38601 Strakonice - Strakonice I, Zvolenská 934, IČO: 725 49 581, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
5. PEDICA CZ, a.s., se sídlem Praha 5, Sluneční náměstí č. p.2540/5, PSČ 15800, IČO: 260 28 158, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
6. DURA Automotive CZ, k. s., se sídlem Riegrova 495, 388 01 Blatná, IČO: 611 73 151, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]
7. LUVVO Praha, spol. s r.o., se sídlem Praha 2, Rejskova 1007/7, PSČ 12000, IČO: 257 48 921, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED].

kteřé ve všech případech:

- a) v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. i) Vyhlášky č. 70/2016 Sb. o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly datum splatnosti přeplatku nebo nedoplatku a způsob jeho úhrady,
- b) v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- c) v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- d) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- e) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- f) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly adresy webových stránek Energetického regulačního úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu.

### III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastník řízení za spáchání 2 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši**

**15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23221.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 02042/2020-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti neověřil v období od 1. ledna 2017 do 28. července 2020 měřicí zařízení s číslem ověření [REDACTED] a v období od 1. ledna 2020 do 18. září 2020 měřicí zařízení s číslem ověření [REDACTED] v místě na adrese Zvolenská 934, 386 01 Strakonice. Dále bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení dne 13. ledna 2020 vystavil odběratelům tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které nesplňovaly všechny náležitosti podle Vyhlášky.

- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 20. října 2020, č. j. 02042-21/2020, podal účastník řízení námitky dne 9. listopadu 2020 č. j. 02042-22/2020-ERU, které byly nadřízenou osobou zamítnuty.

## **II. Popis skutkového stavu**

- [3] Účastník řízení je dodavatelem tepelné energie na území města Strakonice, a to na základě licence na rozvod tepelné energie č. 320504639. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje tepelné rozvody ve vymezeném území pod označením „ČZ a.s.“ s přenosovou kapacitou [REDACTED] MWt a délkou parního rozvodu [REDACTED] km a délkou teplovodního rozvodu [REDACTED] km.

### *a) měření dodávek tepelné energie*

- [4] V rámci kontroly bylo u celkem 14 měřicích zařízení kontrolováno, zda splňují podmínku platného ověření. U dvou měřicích zařízení lhůta ověření v době kontroly nevyhovovala, a to u měřicího zařízení s číslem ověření [REDACTED] když jeho platnost ověření skončila dne 31. prosince 2016 a u měřicího zařízení s číslem ověření [REDACTED], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2019.

### *b) vyúčtování dodávek tepelné energie*

- [5] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

1. ČZ Řetězy, s.r.o., se sídlem Tovární 202, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 600 71 303, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED];
2. ČZ Strojírna, s.r.o., se sídlem Tovární 202, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 600 71 354, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED];
3. ČZ Gastro, s.r.o., se sídlem Tovární 202, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 251 51 908, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED];
4. Vyšší odborná škola, Střední průmyslová škola a Střední odborná škola řemesel a služeb, Strakonice, Zvolenská 934, se sídlem 38601 Strakonice - Strakonice I, Zvolenská 934, IČO: 725 49 581, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED];
5. PEDICA CZ, a.s. , se sídlem Praha 5, Sluneční náměstí č.p.2540/5, PSČ 15800, IČO: 260 28 158, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED];
6. DURA Automotive CZ, k. s., se sídlem Riegrova 495, 388 01 Blatná, IČO: 611 73 151, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] č. [REDACTED] č. [REDACTED];
7. LUVO Praha, spol. s r.o., se sídlem Praha 2, Rejskova 1007/7, PSČ 12000, IČO: 257 48 921, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED];

které ve všech případech:

- a) v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. i) Vyhlášky neobsahovaly datum splatnosti přeplatku nebo nedoplatku a způsob jeho úhrady,
- b) v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- c) v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- d) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,

- e) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- f) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly adresy webových stránek Energetického regulačního úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu.

### **III. Právní hodnocení**

- [6] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudržuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [7] Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona tedy mimo jiné ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu či rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit měřicím zařízením, u něhož pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.
- [8] Podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, stanovená měřidla jsou měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majetkové újmy.
- [9] Podle bodu 3.1.2 písm. a) vyhlášky č. 345/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kompaktní měřiče tepla a chladu mají dobu platnosti ověření 4 roky.
- [10] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [11] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [12] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie upravuje ust. § 14 Vyhlášky.
- [13] Jak již bylo výše uvedeno, účastník řízení je dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a v ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [14] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřil dodávku tepelné energie měřicími zařízeními, u kterých již uplynula platnost ověření správnosti měření, tj. pravidelně neověřoval správnost měření. Dále má správní orgán za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

- [15] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že v období od 1. ledna 2017 do 18. září 2020 byly naplněny formální znaky dvou trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, neboť účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie podle měřicích zařízení tepelné energie, jejichž platnost ověření skončila, a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť účastník řízení vyúčtoval 7 odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti podle Vyhlášky.
- [16] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna ne jen formální, ale i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (resp. přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.
- [17] Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie u dvou měřicích zařízeních. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon uložením povinnosti dodavateli tepelné energie pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem o metrologii, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřicími zařízeními, která měří skutečně dodané množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa dodáno. V případě, že správnost měřicího zařízení není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost měření měřidel dodávek tepelné energie, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky u přestupku.
- [18] Dále účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie výše uvedeným odběratelům tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které nesplňovaly všechny povinné náležitosti dle Vyhlášky, přičemž správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupků. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.
- [19] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny materiální znaky dvou trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. Uložení správního trestu**

- [20] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 3 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky (specifikovanými ve výrocích I. a II. tohoto příkazu) dopustil naplnění více různých skutkových podstat.
- [21] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [22] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [23] Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z posuzovaných přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, překročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.
- [24] Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona uvedený ve výroku I. a), kdy účastník řízení měřil dodávku tepelné energie podle neověřeného měřicího zařízení po dobu více než tří let. Přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů.
- [25] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [26] Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při měření a účtování dodávky tepelné energie, čímž mohlo být odběratelům vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratelé účastníka řízení byli poškozeni.
- [27] S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.
- [28] Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.
- [29] Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu dalšími 2 přestupky specifikovanými ve výroku I. b) a II. tohoto příkazu.
- [30] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

- [31] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [32] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [33] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: ČZ a.s., se sídlem Praha 5, Sluneční náměstí č.p. 2540/5, PSC 15800, IČO: 251 81 432