

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12281/2018-ERU  
Č. j. 12281-10/2018-ERU

V Ostravě dne 19. srpna 2019

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12281/2018-ERU a zahájeném dne 19. prosince 2018 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **X Energie, s.r.o.**, se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 248 17 872, ve věci podezření ze spáchání **2 přestupků ve vícečinném souběhu stejnorodém dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018** (dále jen „energetický zákon“), kterých se měl dopustit tím, že jako držitel licence na obchod s plynem č. 241118506, tedy v postavení obchodníka s plynem, na kterého se vztahují povinnosti zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, tj. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1938 ze dne 25. října 2017 o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu a o zrušení nařízení (EU) č. 994/2010 (dále jen „Nařízení“), a vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), nesplnil stanovené povinnosti, rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **X Energie, s.r.o.**, se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 248 17 872 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako obchodník s plynem (držitel licence na obchod s plynem č. 241118506) v rozporu s ust. § 73a odst. 2 energetického zákona nesplnil povinnost předložit údaje o zajištění rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění Energetickému regulačnímu úřadu do patnáctého dne následujícího měsíce za měsíc únor 2018, když výkaz podle ust. § 11 odst. 4 vyhlášky za měsíc únor 2018, byl předložen Energetickému regulačnímu úřadu až dne 26. března 2018.

**II.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání **přestupku** podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23219.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23219.

**IV.** Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. **OSR-12281/2018-ERU** s účastníkem řízení, **se v části týkající se podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona za měsíc březen 2018**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jako obchodník s plynem (držitel licence na obchod s plynem č. 241118506) v rozporu s ust. § 73a odst. 2 energetického zákona nesplnil povinnost předložit údaje o zajištění rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění Energetickému regulačnímu úřadu do patnáctého dne následujícího měsíce za měsíc březen 2018, když výkaz podle ust. § 11 odst. 4 vyhlášky za měsíc březen 2018, byl předložen Energetickému regulačnímu úřadu až dne 16. dubna 2018, **podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, z a s t a v u j e.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 19. prosince 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také jen „správní orgán“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků ve vícečinném souběhu stejnorodém podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků podnětu správního orgánu vedeném pod č. j. 12276-1/2018-ERU.

### **II. Průběh správního řízení**

Na základě zjištění z předaného podnětu zahájil správní orgán po vyhodnocení všech těchto skutečností správní řízení z moci úřední, a to oznámením o zahájení správního řízení ze dne 19. prosince 2018, č. j. 12281-3/2018-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 19. prosince 2018 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“). V rámci oznámení o zahájení řízení byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 19. prosince 2018 byly do správního spisu záznamem, č. j. 12281-2/2018-ERU, vloženy z podnětu č. j. 12276-1/2018-ERU dokumenty, a to výkaz dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 344/2012 Sb., za měsíc únor 2018 ze dne 15. března 2018 vyplněný pro účastníka řízení společně s emailovou doručenkou, výkaz dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 344/2012 Sb., za měsíc březen 2018 ze dne 16. dubna 2018 vyplněný pro účastníka řízení, společně s emailovou doručenkou a doklad o zajištění Bezpečnostního standardu dodávek plynu (BSD) jiným účastníkem trhu s plynem podle § 11 odst. 4 písm. f) pro období říjen 2017 - březen 2018 vyplněný společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]

██████████, IČO: ██████████ (dále jen „společnost ██████████“), pro účastníka řízení.

Dne 21. ledna 2019 obdržel správní orgán podání účastníka řízení č. j. 12281-5/2018-ERU, v němž namítá, že se nemohl dopustit tvrzeného přestupku, tedy nesplnění povinnosti zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům, což dle jeho názoru vyplývá z toho, že Nařízení v žádném ze svých ustanovení nepoužívá termín bezpečnostní standard, takže pokud Energetický regulační úřad dovozuje porušení povinnosti zajistit bezpečnostní standard podle tohoto Nařízení, tak se nedá dovodit o jakou povinnost, stanovenou Nařízením, se má dle Energetického regulačního úřadu jednat. Pokud by se snad mělo jednat o porušení čl. 6 Nařízení, který upravuje tzv. standard pro dodávky plynu, tak účastník řízení uvádí, že adresátem tohoto článku je členský stát, nikoliv samotný účastník řízení. Ze stejného důvodu účastník řízení namítá naprostou neurčitost a vágnost povinnosti stanovené v ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, protože ukládá-li uvedené zákonné ustanovení povinnost obchodníkovi s plynem zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, tedy podle Nařízení, nelze z takového vágního odkazu na Nařízení dovodit porušení povinnosti o bezpečnostním standardu, jelikož Nařízení neupravuje, dle účastníka řízení, povinnost obchodníka s plynem zajistit bezpečnostní standard.

Na území České republiky je bezpečnostní standard definován a vymezen prováděcím předpisem, a to vyhláškou. Účastník řízení se tak mohl dopustit porušení bezpečnostního standardu nikoli podle Nařízení, jak stanoví ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, ale podle vyhlášky. Energetický zákon však neukládá povinnost dodržovat nebo zajišťovat bezpečnostní standard podle prováděcího právního předpisu, ale naopak ukládá povinnost zajišťovat bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům podle přímo použitelného předpisu Evropské unie. Pokud by měl účastník řízení uvedeným jednáním nesplnit, resp. porušit, povinnost uloženou v jiném ustanovení Nařízení, požádal účastník řízení správní orgán o upřesnění právní kvalifikace uvedené v oznámení o zahájení řízení.

Dále účastník řízení namítl, že povinnost zajistit část bezpečnostního standardu uskladněním plynu v zásobnících plynu na území Evropské unie se nevztahuje na jakékoliv obchodníky s plynem, ale na tzv. importéry plynu do České republiky. Nadto se dle účastníka řízení má jednat o zákonnou deklaraci, jak dovozuje z jazykového vyjádření „se zajišťuje“.

Podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona se zajišťuje část bezpečnostního standardu (v rozsahu stanoveném vyhláškou) uskladněním plynu v zásobnících na území členského státu Evropské unie, ale současně zákon stanoví, že se tak děje proto, aby byly zajištěny bezpečné a spolehlivé dodávky plynu do České republiky. Z povahy věci se tak, dle účastníka řízení, nemůže takový požadavek vztahovat na plyn pořizovaný obchodníkem v České republice (např. na virtuálním prodejním bodu) pro dodávky zákazníkům v České republice. Pokud by zákonodárce hodlal vztáhnout zajišťování bezpečnostního standardu plynu v zásobnících na veškeré dodávky plynu chráněným zákazníkům, muselo by ust. § 73a odst. 1 energetického zákona být nadefinováno jinak, např. tak, že by se uskladněním měla zajistit bezpečná a spolehlivá dodávka zákazníkům v České republice, nikoli do České republiky.

Účastník řízení dále uvedl ve svém vyjádření, že pokud by obchodník s plynem nevytěžil k 31. březnu daného skladovacího roku všechn plyn ze zásobníku plynu, dopustil by se porušení smluv sjednaných s provozovateli zásobníků plynu a právní úpravy skladování

plynu podle vyhlášky č. 349/2015 Sb., o pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 349/2015 Sb.“). Obchodník s plynem je naopak povinen uskladňovaný plyn v souladu s těžebním výkonem zásobníku plynu a podle těžební křivky vytěžit tak, aby na konci skladovacího období nebyl v zásobníku plynu uskladněn žádný plyn.

V opačném případě by obchodník s plynem, dle účastníka řízení, čelil riziku tzv. prodeje nevytěženého plynu podle ust. § 59 vyhlášky č. 349/2015 Sb., z důvodu nevytěžení plynu do skončení rezervace skladovací kapacity na základě smlouvy o uskladňování plynu. Z uvedeného i účastník řízení dovozuje, že právní úprava vyhlášky č. 349/2015 Sb., zcela jednoznačně svědčí závěru, že se část bezpečnostního standardu zajišťovaného uskladněním plynu vztahuje na plyn dovážený ze zahraničí do České republiky a uskladňovaný v zahraničí před jeho importem do České republiky, protože v České republice by uskladnění podle formalistického výkladu vyhlášky bez zohlednění zákonného rámce, který by měla vyhláška provádět či zajistit, ani právně dovoleným způsobem nešlo. Pokud by měl být dosah ust. § 73a odst. 1 energetického zákona jiný, tak by dle účastníka řízení, Energetický regulační úřad nepochybně právní úpravu uskladňování plynu podle vyhlášky přizpůsobil tak, aby obchodník s plynem mohl takový požadavek zákona plnit právně dovoleným způsobem.

Proto vykládá-li, podle názoru účastníka řízení, Energetický regulační úřad příslušná ustanovení vyhlášky tak, že by se zajišťování bezpečnostního standardu podle ust. § 11 vyhlášky mělo vztahovat na veškerý plyn dodávaný zákazníkům v České republice, nemá takový výklad oporu v zákonném ustanovení, které má uvedená vyhláška provádět (nikoli měnit, případně doplňovat). V části, kde by v rozporu s energetickým zákonem měla vyhláška vymezovat rozsah bezpečnostního standardu pro chráněné zákazníky, by byla vyhláška v rozporu se zákonem, a v důsledku jejího nesplnění nelze dovozovat naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona účastníkem řízení.

Na závěr svého vyjádření požádal účastník řízení o zaslání kopie spisu, která mu byla správním orgánem zaslána dne 28. ledna 2019 na CD, jako příloha dokumentu č. j. 12281-6/2018-ERU.

Následně účastník řízení reagoval na vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry ze dne 8. února 2019, č. j. 12281-7/2018-ERU, svým vyjádřením ze dne 21. února 2019, vedeným pod č. j. 12281-8/2018, ve kterém účastník řízení zopakoval své předchozí námítky.

Předně účastník řízení namítnul, že Nařízení v žádném ze svých ustanovení nepoužívá termín bezpečnostní standard, takže není účastníkovi řízení známo, z čeho správní orgán dovozuje porušení povinnosti právě podle tohoto Nařízení. Podle účastníka řízení definuje bezpečnostní standard vyhláška, kdy v předmětném období měl být bezpečnostní standard způsobem stanoveným v ust. § 10 odst. 1 písm. f) vyhlášky [správně nejspíše mělo být ust. § 11 odst. 1 písm. f) vyhlášky – pozn. správního orgánu] účastníkem řízení plněn. Účastník řízení měl zajištěn standard v rozsahu upraveném vyhláškou prostřednictvím dohody se společností [REDAKCE], což ostatně vyhláška výslovně připouští.

Účastník řízení dále rozporoval, že nejednal protiprávně, když postupoval při zajištění bezpečnostního standardu po právu, a tedy v souladu s vyhláškou, a proto není naplněn základní pojmový znak přestupku, tedy protiprávnost.

Na závěr svého vyjádření uvedl účastník řízení, že nespáchal přestupky, které jsou vymezeny v oznámení o zahájení řízení, a navrhnul zastavení správního řízení.

### III. Popis skutkového stavu

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence č. 241118506 s předmětem podnikání obchod s plynem.

Z dokumentů založených ve spise plyne, že účastník řízení v postavení obchodníka s plynem má ve smyslu ust. § 73a energetického zákona povinnost zajistit pro své chráněné zákazníky podle ust. § 2 odst. 5 vyhlášky, kterými jsou zákazníci s odběrnými místy zařazenými do skupin C1, D a F, rozsah bezpečnostního standardu pro případy podle přímo použitelného předpisu, kterým je Nařízení, a to v rozsahu stanoveném podle přílohy č. 3 k vyhlášce.

Ze správního spisu plyne, že účastník řízení doložil správnímu orgánu dne 26. března 2018 výkaz dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 344/2012 Sb., za měsíc únor 2018 vyplněný dne 15. března 2018 a dne 16. dubna 2018 byl správnímu orgánu účastníkem řízení doložen výkaz dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 344/2012 Sb., za měsíc březen 2018, vyplněný dne 16. dubna 2018.

Z předmětných výkazů je patrné, že pro své chráněné zákazníky měl mít účastník řízení zajištěno množství plynu (BSD) na měsíc únor 2018 a měsíc březen 2018 v rozsahu, který je uveden v tabulce č. 1:

Tabulka č. 1:

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
únor 2018			
březen 2018			

Z předložených výkazů za měsíc únor 2018 a březen 2018 vyplývá, že společnost [redacted] zajistila pro účastníka řízení rozsah BSD v rozsahu, který uvádí následující tabulka č. 2:

Tabulka č. 2:

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
únor 2018			
březen 2018			

Z předložených výkazů za měsíc únor 2018 a březen 2018 dále vyplývá, že společnost [redacted] zajistila BSD pro účastníka řízení podle ust. § 11 odst. 4 písm. f) vyhlášky, tedy na základě smlouvy, což má správní orgán za prokázané předně zmíněnými výkazy za měsíc únor 2018 a březen 2018 a dále i dokladem o zajištění Bezpečnostního standardu dodávek plynu (BSD) jiným účastníkem trhu s plynem podle ust. § 11 odst. 4 písm. f) vyhlášky vyplněným společností [redacted], ze kterého je patrné, že společnost [redacted] měla

zajistit BSD pro účastníka řízení pro všechny tři případy uvedené v příloze č. 3 k vyhlášce v období od října 2017 do března 2018.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky, lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení vytýkaného jednání účastníka řízení je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018 a energetický zákon.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že nezajistí bezpečnostní standard dodávky plynu podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona nebo nepředá operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu údaje o rozsahu a způsobu zajištění bezpečnostního standardu podle ust. § 73a odst. 2 energetického zákona.

Podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona je obchodník s plynem nebo výrobce plynu povinen zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům podle přímo použitelného předpisu Evropské unie (nařízení), přičemž část bezpečnostního standardu stanovená prováděcím právním předpisem se zajišťuje uskladněním plynu v zásobnících na území členského státu Evropské unie tak, aby byly zajištěny bezpečné a spolehlivé dodávky plynu do České republiky. Tuto povinnost může obchodník s plynem nebo výrobce plynu zajistit prostřednictvím jiného účastníka trhu s plynem.

Podle ust. § 73a odst. 2 energetického zákona prokazuje obchodník s plynem nebo výrobce plynu, na kterého se vztahuje povinnost zajistit bezpečnostní standard dodávky plynu podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, bezpečnostní standard na daný měsíc vždy od prvního dne daného měsíce a předkládá údaje o rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění vždy do patnáctého dne následujícího měsíce operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu. Povinnost předložit údaje o rozsahu a způsobu zajištění bezpečnostního standardu se vztahuje na obchodníka s plynem podle ust. § 73a odst. 1 věty první energetického zákona i na účastníky trhu s plynem, prostřednictvím kterých je povinnost podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona zajišťována.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků účastníka řízení**

*Přestupek uvedený ve výroku I. [původně označen v oznámení o zahájení řízení jako přestupek pod písm. a)]*

V rámci správního řízení bylo ve vztahu k měsíci únoru 2018 prokázáno, že účastník řízení předložil správnímu orgánu výkaz o BSD za měsíc únor 2018 ve smyslu ust. § 11 odst. 4 vyhlášky, až po stanovené lhůtě, když tento výkaz byl správnímu orgánu předložen až dne 26. března 2018. Účastník řízení měl však povinnost podle ust. § 73a odst. 2 energetického zákona prokázat správnímu orgánu bezpečnostní standard na daný měsíc vždy od prvního dne tohoto měsíce a předložit údaje o rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění vždy do patnáctého dne následujícího měsíce operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu (správnímu orgánu). Uvedené však účastník řízení nesplnil, když údaje o rozsahu bezpečnostního standardu byly správnímu orgánu doloženy až dne 26. března 2018, tedy o 11 dnů později, než měla být daná povinnost splněna.

*Přestupek uvedený ve výroku IV. [původně označen v oznámení o zahájení řízení jako přestupek pod písm. b)]*

V rámci správního řízení bylo ve vztahu k měsíci březnu 2018 prokázáno, že účastník řízení předložil správnímu orgánu výkaz o BSD za měsíc březen 2018 ve smyslu ust. § 11 odst. 4 vyhlášky, až po stanovené lhůtě, když tento výkaz byl správnímu orgánu předložen o den později, tj. až dne 16. dubna 2018. Účastník řízení měl však povinnost podle ust. § 73a odst. 2 energetického zákona prokázat správnímu orgánu bezpečnostní standard na daný měsíc vždy od prvního dne tohoto měsíce a předložit údaje o rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění vždy do patnáctého dne následujícího měsíce operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu (správnímu orgánu). Uvedené však účastník řízení nesplnil, když údaje o rozsahu bezpečnostního standardu byly správnímu orgánu doloženy až dne 16. dubna 2018, tedy o 1 den později, než měla být daná povinnost splněna.

#### **IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Co se týká námitek účastníka řízení, že se nemohl dopustit spáchání vytýkaných přestupků, jelikož porušená povinnost neplyne z Nařízení, uvádí správní orgán, že povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu plyne z ust. § 73a energetického zákona. V předmětném ustanovení je uvedeno, že obchodník s plynem musí splnit povinnost zajištění bezpečnostního standardu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, kterým je sice podle odkazu uvedeného ve znění energetického zákona, a to jak v době spáchání přestupků, tak i v platném znění, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 994/2010 ze dne 20. října 2010 o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek plynu a o zrušení směrnice Rady 2004/67/ES (dále jen „původní Nařízení“), které však bylo nahrazeno právě již zmíněným Nařízením, které vstoupilo v platnost 1. listopadu 2017. Uvedený chybný odkaz však nic nemění na tom, že ke dni spáchání vytýkaných přestupků účastníkem řízení bylo v platnosti Nařízení, které přímo uvádí, že zrušuje původní Nařízení, a které stanovuje povinnost přijetí příslušných opatření pro zajištění dodávek plynu chráněným zákazníkům členského státu.

Článek 6 Nařízení je nazván jako standard dodávek plynu a v článku 6 bodu 1. Nařízení je uvedeno, že příslušný orgán uloží plynárenským podnikům, které určí, povinnost

přijmout opatření pro zajištění dodávek plynu chráněným zákazníkům členského státu v těchto případech:

a) při mimořádných teplotních hodnotách v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček, ke kterým dochází statisticky jednou za dvacet let;

b) v jakémkoli období výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce 30 dní, ke kterému dochází statisticky jednou za dvacet let;

c) v období v délce 30 dní v případě narušení jediné největší plynárenské infrastruktury za průměrných zimních podmínek.

V České republice je tak obecná povinnost zajištění bezpečnostního standardu uvedena v ust. § 73a energetického zákona, který je doplněn vyhláškou. Pro BSD je zejména podstatné ust. § 11 vyhlášky.

V tomto řízení tak správní orgán dovozuje nesplnění povinnosti o zajištění bezpečnostního standardu dodávek plynu ze strany účastníka řízení, právě z ust. § 73a energetického zákona a příslušné vyhlášky. Konkrétní ustanovení jsou také uvedena v oznámení o zahájení řízení.

Na základě ust. § 73a odst. 1 poslední věta energetického zákona se může obchodník s plynem smluvně domluvit s jiným účastníkem trhu s plynem, že mu zajistí splnění povinnosti BSD, tedy že pro něj plyn v potřebném rozsahu zajistí. Pokud tak případně další (smluvený) účastník trhu s plynem (nejčastěji obchodník s plynem) neučiní, nelze to přikládat k tíži obchodníka s plynem, který si zajištění BSD pro své chráněné zákazníky sjednal s jiným účastníkem trhu s plynem.

Z dokladů založených ve spise je patrné, že účastník řízení měl zajištěno smluvně splnění povinností zajistit bezpečnostní standard dodávek plynu chráněným zákazníkům prostředním zajištěním této povinnosti u společnosti [REDAKCE]. Toto konstatování však jinak nehodnotí to, zda skutečně společnost [REDAKCE] pro účastníka řízení plyn v potřebném rozsahu měla zajištěn nebo nikoliv, jelikož tato otázka není předmětem tohoto správního řízení. Zajištění splnění povinnosti bezpečnostního rozsahu dodávek plynu smluvně má správní orgán za jednoznačně prokázané tím, že účastník řízení ve svém výkaze za měsíc únor 2018 a výkaze za měsíc březen 2018 uvedl právě společnost [REDAKCE] v části výkazu označené jako společnosti, u kterých je BSD zajištěn, a to prokázání BSD podle písm. f) včetně 30 % v ZP, název bodu – virtuální prodejní bod a také tím, že byl správnímu orgánu doložen doklad vyplněný společností [REDAKCE], který rovněž tuto skutečnost potvrzuje.

Vzhledem k tomu, že vyjádření účastníka řízení k vedenému řízení směřuje do samotné povinnosti zajištění bezpečnostního standardu dodávek plynu a nikoliv k tomu, že by účastník řízení rozporoval, že neporušil svou povinnost a tvrdil, že doručil výkaz ohledně splnění povinnosti BSD správnímu orgánu za měsíc únor 2018 a měsíc březen 2018 včas, tedy do patnáctého dne následujícího měsíce za předcházející měsíc, tak se správní orgán jen v krátkosti výše vyjádřil k povinnostem ohledně BSD ze strany účastníka řízení, ale předmětem řízení jsou právě již zmíněné pozdě doložené výkazy ohledně BSD za měsíc únor 2018 a měsíc březen 2018.

Z emailové doručky ze dne 26. března 2018, je patrné, že z emailu [REDAKCE] byl odeslán email na adresu Plyn statistika (emailová adresa sloužící pro zpracování příslušných výkazů ohledně BSD), s předmětem označeným



jako BSDXenergie 012018.zfo a přílohou této emailové zprávy, která má také název BSDXenergie 012018.zfo. V příloze této emailové zprávy byl výkaz - bezpečnostní standard dodávky (BSD) podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 344/2012 Sb., za měsíc únor 2018, vyplněný pro účastníka řízení.

Z emailové doručky ze dne 16. dubna 2018, je patrné, že z emailu [REDAKCE] byl odeslán email na adresu Plyn statistika (emailová adresa sloužící pro zpracování příslušných výkazů ohledně BSD), s předmětem označeným jako BSDXenergie přílohou této emailové zprávy, která má název BSDXenergie012018.zfo. V příloze této emailové zprávy byl výkaz - bezpečnostní standard dodávky (BSD) podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 344/2012 Sb., za měsíc březen 2018, vyplněný pro účastníka řízení.

Na základě výše uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že účastník řízení výkaz o bezpečnostním standardu dodávky za měsíc únor 2018 zaslal správnímu orgánu až dne 26. března 2018 a nikoliv do patnáctého dne následujícího měsíce, tedy do dne 15. března 2018, což je o 11 dní později, než byl povinen zákonem danou povinnost splnit. Správní orgán má také za prokázané, že účastník řízení výkaz o bezpečnostním standardu dodávky za měsíc březen 2018 zaslal správnímu orgánu až dne 16. dubna 2018 a nikoliv do patnáctého dne následujícího měsíce, tedy do dne 15. dubna 2018, což je o 1 den později, než byl povinen zákonem danou povinnost splnit.

Nadto lze považovat zákonem stanovenou lhůtu pro vyplnění výkazu o splnění povinnosti BSD za příslušný měsíc za zcela dostačující pro zaslání údajů a správnímu orgánu tak není známo, z jakých důvodů účastník řízení nemohl či nebyl schopen uvedenou povinnost včas splnit.

#### **IV. V. Formální a materiální stránka přestupků**

##### *Přestupek uvedený ve výroku I.*

Správní orgán uzavírá, že účastník řízení porušil povinnost ve vztahu k ust. § 73a odst. 2 energetického zákona, když svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona. Správní orgán se dále však musel také zabývat otázkou existence materiální stránky přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka správního deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 73a energetického zákona, dle kterého má obchodník s plynem povinnost předložit údaje o rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění do patnáctého dne následujícího měsíce.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku, implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek, dříve označený jako správní delikt.

*Bezpečnostní standard dodávky plynu je určitý právní mechanismus, jehož cílem je efektivně zajistit pomocí stanovení hodnot tohoto standardu, jeho následného dodržování ze strany obchodníků a kontroly ze strany státu bezpečné dodávky plynu tzv. chráněným zákazníkům od jednotlivých obchodníků, a to v požadovaném, tedy těmito zákazníky poptávaném množství [Energetický zákon. Komentář. Eischlerová, Kateřina. Handrlica, Jakub. Jasenský, Martin. Kořán, Jan. Košťál, Vratislav. Plášilová, Doubravka. Zákoucký, Petr. Praha: Wolters Kluwer. 2016. 1. vydání. str. 1160 (dále jen „komentář“) ]. Bezpečnostní standard se nevztahuje na všechny zákazníky, ale na speciální skupinu tzv. chráněných zákazníků. Nařízení za chráněné zákazníky považuje všechny zákazníky kategorie domácnost, kteří jsou připojeni k distribuční soustavě (komentář str. 1162).*

*Dodržování bezpečnostního standardu dodávky plynu má být, dle důvodové zprávy k vyhlášce, rozhodujícím nástrojem pro zamezení rozpadu plynárenské soustavy nebo její části v případě omezení nebo narušení dodávek plynu do ČR a vzniku velkých národohospodářských škod, což má zásadní celospolečenský přínos (komentář str. 1168-1169).*

Z povinností plynoucích z ust. § 73a energetického zákona a vyhlášky je zřejmé, že zájem společnosti na řádném zajištění bezpečnostního standardu dodávek plynu tzv. chráněným zákazníkům je nepochybný, a to i proto, že i když je Nařízení přímo použitelným předpisem Evropské unie v České republice, považovali zákonodárci za vhodné, upravit konkrétní podmínky dodržení bezpečnostního standardu dodávek plynu vyhláškou na úrovni vnitrostátní úpravy. Nezajištění dostatečného rozsahu bezpečnostního standardu dodávek plynu nebo nesplnění povinnosti řádně a včas prokázat kompetentnímu orgánu splnění těchto stanovených povinností, je považováno za přestupek, dříve označovaný jako správní delikt.

Účastník řízení pozdním předložením výkazu za měsíc únor 2018 o 11 dnů a za měsíc březen 2018 o 1 den, porušil povinnost, aby vykázal včas údaje o rozsahu bezpečnostního standardu správnímu orgánu. Při nesplnění uvedených povinností včas, může dojít k ohrožení dodávky plynu chráněným zákazníkům, jakož i dojít k tomu, že správnímu orgánu je znemožněna zpětná kontrola, zda obchodník s plynem měl řádně a v dostatečném rozsahu zajištěno potřebné množství plynu chráněným zákazníkům v předmětném měsíci, popř. je znemožněna reakce správního orgánu směrem k účastníkovi řízení, aby zajistil dostatečný rozsah na následující měsíc, pokud se zrovna nejedná o výkaz za měsíc březen 2018. V případě nedodržení nutného rozsahu a nevykázání skutečného množství v zákonném stanoveném termínu po skončení předmětného měsíce, je dle názoru správního orgánu zájem společnosti na jednání účastníka řízení v souladu s právem jednoznačně ohrožen, nadto může dojít k ohrožení, že nebude zajištěn dostatečný rozsah plynu pro pokrytí spotřeby zákazníků.

#### *Přestupek uvedený ve výroku IV.*

Současně však správní orgán shledal, že doložení výkazu ohledně BSD za měsíc březen 2018 až dne 16. dubna 2018, namísto jeho doložení nejpozději do 15. dubna 2018, nelze považovat za natolik zásadní porušení, aby uvedené jednání bylo způsobilé naplnit materiální stránku přestupku. Ačkoliv sice účastník řízení naplnil svým jednáním formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, jelikož doložil správnímu orgánu výkaz ohledně BSD za měsíc březen 2018 o jeden den později, dle hodnocení správního orgánu v daném případě však nedošlo k naplnění materiální stránky daného přestupku, neboť se jedná o ve své podstatě zanedbatelnou dobu, a to ještě ve vztahu k výkazu za měsíc březen 2018. Z těchto důvodů se správní orgán rozhodl ve výroku IV. vedené správní řízení ve vztahu k části předmětu řízení, týkající se pozdního doložení výkazu o BSD za měsíc březen 2018, zastavit.

Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

#### **IV. VI. Odpovědnost za přestupky**

Správní orgán nejprve uvádí, že odpovědnost za přestupky v případě držitelů licence se považuje za objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za přestupek nastane bez ohledu na zavinění, v případě, kdy dojde k porušení zákonem stanovené povinnosti.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy podmínky, že účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona ve vztahu k pozdnímu doložení výkazu ohledně BSD za měsíc únor 2018, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **V. Uložení správního trestu**

Správní řízení je vedené s účastníkem řízení pro spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením ust. § 73a odst. 2 energetického zákona.

Za přestupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníkem řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z postavení držitele licence dle energetického zákona, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejně plnit svou represivní funkci.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu, a proto správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. c), písm. d) a písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky ke způsobu spáchání přestupku a k okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Doložení výkazu za měsíc únor 2018 o 11 dní později nelze rozhodně považovat za zanedbatelné jednání, aby účastníkovi řízení nebyla pokuta uložena, protože už povinnost doložit do patnáctého následujícího měsíce výkaz za předcházející měsíc zohledňuje časový prostor pro řádné a včasné vyplnění výkazu ze strany obchodníka s plynem za příslušný předcházející měsíc, což se však v daném případě nestalo a účastník řízení pevně stanovenou lhůtu nedodržel. Navíc účastníkovi řízení nic nebrání v tom, doložit správnímu orgánu výkaz za příslušný měsíc i dříve než patnáctý den v měsíci následujícím, když v textu ust. § 73a odst. 2 energetického zákona je lhůta stanovená do patnáctého dne následujícího měsíce, a nikoliv, že ta povinnost musí být splněna až patnáctého dne následujícího měsíce, případně později.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností.

V tomto případě je třeba zohlednit, že účastníkovi řízení byla:

- rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 29. března 2013, č. j. 10313-11/2012-ERU (kterým bylo potvrzeno prvostupňové rozhodnutí ze dne 15. října 2012, č. j. 10313-7/2012-ERU), pravomocně uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v tehdy účinném znění, a povinnost uhradit náklady řízení;

- rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 9. dubna 2015, č. j. 00510-5/2015-ERU, uložena pokuta ve výši 40 000 Kč za spáchání správního deliktu dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění, a povinnost uhradit náklady řízení,

což je při stanovení výše pokuty zohledněno jako přitěžující okolnost.

Energetický regulační úřad dále souběžně s tímto řízením vede s účastníkem řízení níže uvedené dosud nepravomocné řízení:

- sp. zn. OSR-09159/2017-ERU, ve kterém byla účastníkovi řízení nepravomocně rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 6. května 2019, č. j. 09159-23/2017-ERU, uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč za spáchání 13 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a trvajících přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2016 a povinnost uhradit náklady řízení;

- řízení vedené pod sp. zn. 09159/2017-ERU je nyní ve fázi řízení o rozkladu.

Na výše popsanou situaci lze přiměřeně použít závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62, z nichž vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění tehdejších předpisů, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů (přestupků).

Účastníkovi řízení tedy potenciálně hrozí v řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09159/2017-ERU uložení pokuty za výše uvedené přestupky. Správní orgán však k výši této nepravomocně uložené pokuty v rámci absorpce nepřihlédl. Zásadu absorpce bude možno aplikovat až odvolacím orgánem, a to v rámci řízení o naposledy projednávaném rozkladu účastníka řízení.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Při zjišťování osobních a majetkových poměrů se přitom vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si správní orgán opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení nedoložil správnímu orgánu žádným způsobem své finanční poměry, a proto správní orgán vycházel zejména z veřejně přístupných údajů ve veřejném rejstříku.

Z výkazu zisku a ztráty sestaveného dne 31. května 2019, ke dni 31. prosince 2018, založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, vyplývá, že měl v roce 2018 účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 23 134 000 Kč a za rok 2017 výsledek hospodaření běžného za účetní období ve výši 81 223 000 Kč.

Z výkazu zisku a ztráty sestaveného dne 5. června 2018, ke dni 31. prosince 2017, založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, vyplývá, že měl v roce 2017 účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 81 223 000 Kč a za rok 2016 výsledek hospodaření za účetní období ve výši 53 871 000 Kč.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí.

Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, kdy nelze usuzovat, že by uložená pokuta byla pro účastníka řízení likvidační, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici zákonné sazby dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona.

Uloženou pokutu považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování povinností vyplývajících z jeho postavení obchodníka s plynem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán tedy považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak,

jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

## **VI. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:  
X Energie, s.r.o.