

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10056/2017-ERU

V Ostravě 11. dubna 2018

Č. j. 10056-11/2017-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10056/2017-ERU a zahájeném dne 25. září 2017 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **Barrandov Studio a.s.**, se sídlem Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5 - Hlubočepy, IČO: 28172469, zastoupená, na základě plné moci ze dne 1. července 2016, [REDAKCE], advokátkou se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-10056/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba Barrandov Studio a.s., se sídlem Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy, IČO28172469 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120705606, tj. provozovatel distribuční soustavy ([REDAKCE]) tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona za období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 měsíčně nezpracovával a nepředával operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 25. září 2017 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

### II. Průběh správního řízení

Na základě Úřadu známých skutečností zaslal Úřad dne 22. září 2017 účastníku řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10056-2/2017-ERU, kterým ho informoval o zahájení správního řízení pod sp. zn. OSR-10056/2017-ERU ve věci možného spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120705606, tj. provozovatel distribuční soustavy ( ), tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona za období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 měsíčně nezpracovával a nepředával operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníku řízení doručeno dne 25. září 2017.

Dne 4. října 2017 byly do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-10056/2017-ERU záznamem č. j. 10056-3/2017-ERU z téhož dne vloženy kopie rozhodnutí Úřadu ze dne 6. května 2014, č. j. 04358-12/2014-ERU, o změně rozhodnutí o udělení licence č. [ ] a úplný výpis z obchodního rejstříku ohledně účastníka řízení ze dne 20. září 2017.

Dne 9. října 2017 byl Úřadu doručen přípis zástupce účastníka řízení z téhož dne označený jako „Vyjádření stanoviska účastníka řízení k zahájení správního řízení“, ve kterém zástupce účastníka řízení uvedl, že na základě článku VII. Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny měl měření dodávek elektřiny a předávání údajů provádět provozovatele distribuční soustavy, kterým byl společnost PREdistribuce, a.s. se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČO: 27376516 (dále jen „společnost PREdistribuce, a.s.“). Zástupce účastníka řízení se proto domníval, že subjektem přestupku tedy neměl být účastník řízení, ale společnost PREdistribuce, a.s. Zástupce účastníka řízení dále uvedl, že lokální distribuční soustava účastníka řízení byla registrována v první polovině roku 2016. Na podložení svých tvrzení zástupce účastníka řízení přiložil kopii Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny podepsanou účastníkem řízení a obchodníkem s elektřinou dne 9. ledna 2015 (dále jen „Smlouva“).

Dne 24. října 2017 byla do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-10056/2017-ERU záznamem č. j. 10056-5/2017-ERU z téhož dne vložena kopie výzvy č. j. 00583-1/2016-ERU.

Dne 10. ledna 2018 zaslal Úřad společnosti PREdistribuce, a.s. Žádost o součinnost, č. j. 10056-6/2017-ERU, kterou žádal o sdělení následujících skutečností:

- zda byla společnost PREdistribuce, a.s. v období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 provozovatelem distribuční soustavy ve smyslu článku VII. Smlouvy,

- zda bylo smyslem článku VII. písm. a) Smlouvy, aby společnost PREdistribuce, a.s. plnila povinnosti dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona ohledně lokální distribuční soustavy účastníka řízení,
- zda společnost PREdistribuce, a.s. v období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 zpracovávala a předávala údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou ohledně lokální distribuční soustavy účastníka řízení, a pokud ano, kdy tak učinila.

Žádost o součinnost byla společnosti PREdistribuce doručena dne 11. ledna 2018.

Dne 25. ledna 2018 byla Úřadu doručena odpověď společnosti PREdistribuce, a.s. ze dne 22. ledna 2018. Společnost PREdistribuce, a.s. na jednotlivé dotazy Úřadu odpověděla následovně:

- společnost PREdistribuce, a.s. v období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 byla provozovatelem distribuční soustavy ve smyslu článku VII. Smlouvy,
- smyslem článku VII písm. a) Smlouvy nebylo, aby společnost PREdistribuce, a.s. plnila povinnosti dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona ohledně lokální distribuční soustavy účastníka řízení. Smlouva byla uzavřena mezi účastníkem řízení a obchodníkem s elektřinou a společnost PREdistribuce, a.s. nezavazuje k plnění závazků lokální distribuční soustavy,
- společnost PREdistribuce, a.s. v období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 nezpracovávala a nepředávala údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou ohledně lokální distribuční soustavy účastníka řízení.

Dne 23. února 2018 byl Úřadu doručen přípis zástupce účastníka řízení z téhož dne označený jako „Doplnění vyjádření stanoviska účastníka řízení k zahájení správního řízení“, ve kterém zástupce účastníka řízení opakoval tvrzení ohledně společnosti PREdistribuce, a.s. z podání ze dne 9. října 2017 a dále uvedl, že mezi účastníkem řízení a operátorem trhu byla dne 16. února 2016 uzavřena Smlouva o předávání údajů. Lokální distribuční soustava účastníka řízení byla operátorem trhu registrována od 1. dubna 2016 a od té doby již účastník řízení své povinnosti plní. Dne 1. září 2016 účastník řízení zaslal Úřadu odpověď na Žádost o poskytnutí podkladů a informací ze dne 25. srpna 2016, č. j. 08271-85/2016-ERU. Na podložení svých tvrzení zástupce účastníka řízení přiložil kopie následujících dokumentů:

- faktur za elektřinu za období leden-duben 2016,
- Smlouvy o předávání údajů podepsané účastníkem řízení dne 24. února 2016 a operátorem trhu dne 16. února 2016,
- Žádosti o poskytnutí podkladů a informací ze dne 25. srpna 2016, č. j. 08271-85/2016-ERU,
- odpovědi účastníka řízení ze dne 1. září na výše zmíněnou žádost.

Dne 12. března 2018 zaslal Úřad Žádost o součinnost č. j. 10056-9/2017-ERU, kterou adresoval společnosti OTE, a.s. se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČO: 26463318 (dále jen „operátor trhu“). Úřad žádal operátora trhu o sdělení následujících skutečností:

- k jakému dni účastník řízení podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona,
- k jakému dni byl účastník řízení zaregistrován ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, příp. z jakého důvodu nebyl zaregistrován, ač žádost podal,

- k jakému dni byla zaregistrována distribuční soustava účastníka řízení v systému operátora trhu,
- zda je registrace distribuční soustavy podmínkou pro plnění povinnosti zpracovávat a předávat údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona,
- zda společnost PREdistribuce, a.s. v období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 zpracovávala a předávala údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou ohledně lokální distribuční soustavy účastníka řízení, a pokud ano, kdy tak učinila,
- zda účastník řízení v současnosti plní svou povinnost zpracovávat a předávat údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona, a pokud ano, od jakého data tak činí,
- zda je možné, aby účastník řízení zaslal zpětně operátorovi trhu údaje za období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016, a pokud ano, zda je to pro operátora trhu účelné vzhledem k výkonu jeho činnosti.

Žádost o součinnost byla operátorovi trhu doručena dne 12. března 2018.

Dne 28. března 2017 byla Úřadu doručena odpověď operátora trhu z téhož dne. Operátor trhu na jednotlivé dotazy Úřadu odpověděl následovně:

- účastník řízení podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona dne 29. ledna 2016,
- účastník trhu dne 16. února 2016 uzavřel s operátorem trhu Smlouvu o předávání údajů. Tato smlouva nabývá účinnosti dnem založení lokální distribuční soustavy v informačním systému operátora trhu (dále jen „IS OTE“), nejdříve však dnem podpisu oběma smluvními stranami,
- lokální distribuční soustava účastníka trhu byla v IS OTE zaregistrována dne 1. dubna 2016 a toto datum je tedy rozhodné pro datum registrace účastníka trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona,
- registrace distribuční soustavy je nutnou podmínkou pro plnění povinnosti zpracovávat a předávat údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona. Pokud distribuční soustava není registrována v IS OTE, její provozovatel nemůže tuto povinnost plnit,
- provozovatel regionální distribuční soustavy sice předává operátorovi trhu údaje o vyúčtování systémových služeb a činnosti operátora trhu, ale v těchto výkazech je uvedena pouze celková hodnota platby vyúčtované provozovatelem regionální distribuční soustavy všem provozovatelům lokálních distribučních soustav připojených do této nadřazené regionální soustavy, a to bez rozlišení jakým podílem se jednotliví provozovatelé lokálních distribučních soustav na této celkové platbě podíleli,
- účastník řízení v současnosti plní svou povinnost zpracovávat a předávat údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona, a to ode dne 1. dubna 2016,
- pokud distribuční soustava nebyla registrována, nelze pro předmětné období údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického

zákona předat zpětně.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-10056/2017-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je ode dne 18. ledna 2008 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120705606 pro vymezené území „Barrandov Studio“ o přenosové kapacitě [REDAKCE] MW, kabelovém vedení o napětíové hladině [REDAKCE] kV a délce rozvodu [REDAKCE] km, kabelovém vedení o napětíové hladině [REDAKCE] kV a délce rozvodu [REDAKCE] km a šesti trafostanicích o vstupním napětí [REDAKCE] kV a výstupním napětí [REDAKCE] kV.

Účastník řízení podal žádost o registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona dne 29. ledna 2016, přičemž lokální distribuční soustava účastníka trhu byla zaregistrována ke dni 1. dubna 2016.

Dle skutečností známých Úřadu účastník řízení za období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 měsíčně nezpracovával a nepředával operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou.

Ode dne 1. dubna 2016 je lokální distribuční soustava účastníka řízení registrována v IS OTE a účastník řízení plní své povinnosti dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Obecný právní rámeček**

Přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinností vyplývajících z ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy elektřiny, tj. držitel licence na distribuci elektřiny, je povinen zpracovávat a předávat operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou. Tato povinnost je v tomto znění v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 1. ledna 2016.

#### **IV. II. Právní posouzení skutku**

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120705606, a to ode dne 18. ledna 2008. Dnem rozhodným pro vznik povinnosti dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona byl 1. leden 2016, coby den nabytí účinnosti současného znění této povinnosti.

Účastník řízení podal žádost o registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona dne 29. ledna 2016, přičemž lokální distribuční soustava účastníka trhu byla zaregistrována ke dni 1. dubna 2016.

Účastník řízení v období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 měsíčně nezpracovával a nepředával operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou, přestože byl v tomto období držitelem licence na distribuci elektřiny a měl tedy povinnost dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona.

#### **IV. III. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní řízení bylo zahájeno pro časové období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016, kdy s ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120705606, porušil ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona, když v období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 měsíčně nezpracovával a nepředával operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou, čímž naplnil formální znaky pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí následující. Na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije úprava účinná v době spáchání posuzovaného jednání, která však neobsahuje definici pokračování ve správním deliktu (přestupku). Při absenci definice pokračujícího přestupku ve správním právu je nutné analogicky vycházet z ust. § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění účinném do 30. června 2016, dle kterého pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování ve správním deliktu tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán dále konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) účastník řízení opakovaně (po dobu 3 měsíců) neplnil svou povinnost dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona, čímž opakovaně (jednou za každý měsíc) naplnil stejnou skutkovou podstatu přestupku, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je [předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval po dobu 3 měsíců tímž jednáním

(nezpracovával a nepředával operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou)], (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení [nezpracováním a nepředáním operátorovi trhu údajů z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou] a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem [účastník řízení jakožto držitel licence na distribuci elektřiny je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnosti plynoucí mu nejen z držení této licence, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny].

Jelikož správní orgán shledal naplnění formálních znaků pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona (v období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016), musel se zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) je třeba spatřovat zejména v tom, že na základě měsíčních výkazů provozovatele distribuční soustavy operátor trhu zpřístupní příslušnému provozovateli distribuční soustavy výpočet plateb za systémové služby, činnosti operátora trhu a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů.

Pro účely posouzení je však nutné také přihlédnout zejména k tomu, že v předmětném období lokální distribuční soustava účastník řízení nebyla registrována v IS OTE, tudíž účastník řízení svou povinnost dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona fakticky nemohl vykonávat. Počínaje dnem 1. dubna 2016 (tedy ode dne registrace lokální distribuční soustavy účastníka řízení v IS OTE na základě jeho žádosti ze dne 29. ledna 2016) již účastník řízení svou povinnost dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) řádně plní. Účastník řízení tedy tuto svou povinnost již téměř dva roky plní a neplnil ji pouze v období 3 měsíců, kdy ji fakticky ani vykonávat nemohl.

Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, nicméně tato společenská škodlivost dle správního orgánu nedosahuje takové míry intenzity, aby odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky

správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. c) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

#### **IV. IV. Zastavení správního řízení**

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytykaného přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytykané jednání účastníka řízení v období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 sice naplnilo formální stránku pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného přestupku. Je tedy nutné konstatovat, že vytykané jednání účastníka řízení v období od 1. ledna 2016 do 31. března 2016 není přestupkem dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-10056/2017-ERU dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

#### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava