

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06541/2015-ERU

V Ostravě dne 27. července 2015

Č. j. 06541-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06541/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], PSC [redacted], IČO: [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], PSC [redacted], IČO [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bochoř na ulici [redacted] u domu č. p. [redacted] zemní práce prostřednictvím zemního stroje v souvislosti se stavbou „Stavební úprava vodovodu, Bochoř“, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23215.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23215.

## Odůvodnění

Dne 30. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. června 2015 Protokol o kontrole č. K018415, č. j. 02486-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02486/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Stavební úprava vodovodu, Bochoř“ prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele, objednatelkou pak byla společnost MEBIKAN spol. s r.o., IČO: 25441981, a to na základě Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 22. září 2014.

Dne 17. července 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo vyznačeno v terénu (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 17. září 2014, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení). Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 3. října 2014 došlo v obci Bochoř na ulici [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Dne 9. dubna 2015 zaslal účastník řízení kontrolnímu orgánu Vyjádření k poškození plynárenského zařízení, kde uvedl, že zemní stroj obsluhoval sám, přičemž k poškození plynárenského zařízení došlo traverzou, která byla při strojním výkopu vodovodu nadzvednuta. Účastník řízení současně sdělil, že v obci Bochoř byly strženy domy po povodních v roce 1997 (obec Troubky 5 km), přičemž v současné době jsou sutě z těchto domů stále pod zemí a situace v místě je tak nepřehledná a ani správce plynárenského zařízení není schopen plynárenské zařízení zaměřit. Plynárenské zařízení nebylo dle účastníka řízení označeno folií, nebylo zapískováno a bylo vyznačeno jinde. Účastník řízení také sdělil, že plynárenské zařízení poškodil poprvé za svou dvacetiletou praxi, přičemž by nikdy nepracoval strojem v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny, což bylo doloženo výpisem z účtu objednatelky.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 3. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne únik 1 247 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 145 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 8 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanovisko správce k existenci sítí a plynárenské zařízení bylo vytyčeno. Ačkoli účastník řízení uvedl, že se v místě poškození plynárenské zařízení nemělo nacházet, tato skutečnost nemá oporu ve spise a účastník řízení ji ani nikterak nedoložil. Shodně správní orgán argumentuje k námitce účastníka řízení, že ani správce plynárenského zařízení nebyl schopen plynárenské zařízení zaměřit, jelikož právě protokol o vytyčení plynárenského zařízení hovoří o opaku, když v něm ani není uvedena poznámka, že by zaměření bylo jen orientační či že plynárenské zařízení nebylo možné řádně vytyčit v terénu. Účastník řízení uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo traverzou, která byla při strojním výkopu vodovodu nadzvednuta. V Protokole o narušení ochranného nebo bezpečného pásma se přitom uvádí, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje. S ohledem na skutečnost, že správní orgán již v této fázi v důsledku časového odstupu není schopen zjistit, zda k poškození plynárenského zařízení skutečně došlo prostřednictvím zemního stroje, nebyla tato okolnost zohledněna při rozhodování o výši ukládané pokuty v neprospěch účastníka řízení. Správní orgán však současně podotýká, že výše uvedené nemá vliv na deliktní odpovědnost účastníka řízení, jelikož k naplnění skutkové podstaty posuzovaného správního deliktu (formální stránky) postačí, provádí-li subjekt činnost, která by mohla ohrozit plynárenské zařízení či dojde-li k jeho poškození. Vzhledem k tomu, že v dané věci došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti. Správní orgán poznamenává, že ani skutečnosti uváděné účastníkem řízení ve Vyjádření k poškození plynárenského zařízení ze dne 9. dubna 2015, tj. že v okolí plynárenského zařízení se nacházely sutiny a terén byl nepřehledný a že plynárenské zařízení nebylo opatřeno folií, ani zapískováno, účastníka řízení nezabavují jeho deliktní odpovědnosti. Ke stavu terénu v okolí plynárenského zařízení z důvodu neodklizených sutin po záplavách nicméně bylo přihlédnuto při rozhodování o výši ukládané pokuty. Naopak k ostatním uváděným skutečnostem (způsob uložení plynárenského zařízení) správní orgán podotýká, že celá oblast okolo plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněna ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního náradí s nejvyšší opatrností, což účastník řízení nerespektoval, když došlo k poškození plynárenského zařízení. Z tohoto důvodu účastníka řízení ani tyto skutečnosti nevyvíňují z jeho protiprávního jednání.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu

podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku značného množství plynu, jakož i k přerušení dodávky 8 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Správní orgán ve prospěch účastníka řízení vyhodnotil skutečnost, že stav terénu v místě poškození plynárenského zařízení byl značně nepřehledný v důsledku neodklizených sutin po záplavách, což mohlo být také jednou z příčin poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě vyšší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně vysokou, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu a počet odpojených konečných zákazníků. Tyto okolnosti zvyšují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán naopak bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení