

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02621/2018-ERU

V Ostravě 9. května 2018

Č. j. 02621-7/2018-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02621/2018-ERU a zahájeném dne 6. dubna 2018 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **MKK CZ s.r.o.**, se sídlem Košická 63/30, 101 00 Praha 10 - Vršovice, IČO: 038 70 367, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-02621/2018-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba MKK CZ s.r.o., se sídlem Košická 63/30, 101 00 Praha 10 - Vršovice, IČO: 038 70 367 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] v ulici [redacted] u nemovitosti č. p. [redacted] ručně zemní práce v souvislosti se stavbou „[redacted]“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, se dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 5. dubna 2018 zahájil Úřad doručením Oznámení o zahájení řízení č. j. 02621-5/2018-ERU ze dne 4. dubna 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 08264/2017-ERU,

zahájené dne 1. srpna 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 08264/2017-ERU bylo dodržování ust. §68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. října 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08264-8/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 6. dubna 2017 v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v blízkosti plynárenského zařízení plynárenské distribuční soustavy provozované v působnosti společnosti GasNet, s.r.o. – plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“), činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Celkové náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu byly dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 31. července 2017 k úhradě vzniklé škody ze strany společnosti GasNet, s.r.o. vyčísleny na částku [REDAKCE] Kč. Účastník řízení vzniklou škodu ke dni vyhotovení protokolu o kontrole neuhradil.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

III. Průběh správního řízení

Dne 20. března 2018 byl Úřadu na základě výzvy ze dne 19. března 2018 doručen přípis společnosti GasNet, s.r.o. č. j. 02621-4/2018-ERU ze dne 19. března 2018, ve kterém společnost GasNet, s.r.o. sdělila, že škoda vyúčtovaná fakturou č. [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč uhrazena nebyla.

Dne 4. dubna 2018 Úřad zaslal účastníkovi řízení Oznámení o zahájení řízení č. j. 02621-5/2018-ERU z téhož dne, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, které mu bylo doručeno dne 5. dubna 2018. Účastník řízení byl též poučen v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o právu požádat o nařízení ústního jednání.

Dne 9. dubna 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, jehož přílohou byl výpis z účtu dokládající uhrazení faktury č. [REDAKCE] dne 7. listopadu 2017.

Dne 16. dubna 2018 byl Úřadu doručen přípis společnosti GasNet, s.r.o. č. j. 02621-8/2018-ERU z téhož dne, ve kterém společnost GasNet, s.r.o. sdělila, že škoda vyúčtovaná fakturou č. [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč uhrazena byla a vůči účastníkovi řízení tedy neeviduje žádné pohledávky.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-02621/2018-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to

v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Stavba „[REDAKCE]“, byla prováděna na základě Rámcové smlouvy o dílo uzavřené dne 9. března 2017 mezi účastníkem řízení a objednatelem společností MELVI s.r.o., IČO: 247 11 560.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo vydáno dne 7. ledna 2016 pod č. [REDAKCE]. Před vlastním zahájením výkopových prací bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, jak dokládá protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. března 2017.

Dne 6. dubna 2017 došlo v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v důsledku zemních prací pro pokládku kabelu pro internetové připojení k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení ve svém vyjádření zaznamenaném dne 16. srpna 2017 v Záznamu o šetření č. j. 08264-3/2017-ERU mimo jiné uvedl, že veškeré práce v ochranném pásmu byly prováděny pouze ručně, poškozená přípojka se nacházela ponořená ve vodě, cca 50 cm pod povrchem a byla uložena bez ochranných a zabezpečujících prvků. K výše uvedenému záznamu o šetření připojil účastník řízení své písemné vyjádření, kde dále uvedl, že po proražení krumpáčem došlo k improvizovanému zabezpečení místa poškození a omezení úniku plynu na minimum.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 6. dubna 2017 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. dubna 2017 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 147 m³ během 60 min. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

V. Právní hodnocení

V. I. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91 a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení tedy nese odpovědnost za spáchání přestupku.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svou činností porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 1712007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty správního deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy plynárenské zařízení menšího energetického významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k menšímu úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Společenská škodlivost jednání účastníka řízení je tak minimální, neboť v důsledku tohoto jednání nebyla narušena ani bezpečnost ani spolehlivost provozu plynárenské soustavy. Jednání účastníka řízení tak nedosahuje takové intenzity, aby odůvodňovalo závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

V. IV. Zastavení správního řízení

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytykaného správního deliktu. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytykané jednání sice naplnilo formální stránku správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného správního deliktu. Je tedy nutné konstatovat, že vytykané jednání účastníka řízení není přestupkem dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a proto správní řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-02621/2018-ERU.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Bc. et Bc. Kateřina Grossmannová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava