

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 06497/2015-ERU

V Ostravě dne 23. července 2015

Č. j. 06497-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. 06497/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Skanska a.s.**, se sídlem Praha 4 - Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00, IČ: 262 71 303, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Skanska a.s., se sídlem Praha 4 - Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00, IČ: 262 71 303 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. prosince 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Krmelín na ulici Na Nový svět u domu č. p. 96 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Kanalizace a ČOV Krmelín“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **doпустиł spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23115.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23115.

Odůvodnění

Dne 11. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. června 2015 Protokol o kontrole č. K023615, č. j. 01360-22/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01360/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 22. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby vodního díla „Kanalizace a ČOV Krmelín“ byl účastník řízení a objednatelem Obec Krmelín, IČ: 002 96 848. Vzájemné vztahy těchto subjektů byly upraveny Smlouvou o dílo ze dne 11. srpna 2014. Dle Zázpisu z předání a převzetí staveniště stavby „Kanalizace a ČOV Krmelín“ převzal účastník řízení dne 5. srpna 2014 staveniště a tři vyhotovení projektové dokumentace.

Dne 7. července 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE], v němž konstatoval, že dojde k dotčení plynárenského zařízení v zájmovém území stavby. Z Protokolů o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že dne 13. října 2014 a dne 3. prosince 2014 došlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení hledačem typu RD 4000 a vizuálnímu vyznačení v terénu barvou na osu potrubí a že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení předem prokazatelně známa, neboť stanovisko správce plynárenského zařízení i provedená vytyčení převzal.

Dne 9. prosince 2014 došlo v obci Krmelín na ulici Na Nový svět u domu č. p. 96 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Stavbyvedoucí účastníka řízení se k uvedenému vyjádřil přípisem ze dne 18. února 2015, v němž uvedl, že před samotným výkopem byla sice provedena ručně kopaná sonda, ale v důsledku nepozornosti zaměstnance účastníka řízení došlo k potáhnutí plynárenského zařízení těžkou technikou (bagrem). Z Protokolu o narušení ochranného pásma nebo bezpečnostního pásma č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 9. prosince 2014 vyplývá, že výkop byl prováděn strojem typu VOLVO EW 160B.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku [REDAKCE], a to na listu č. [REDAKCE] denního záznamu.

Poškozením plynárenského zařízení nedošlo dle Protokolu o narušení ochranného pásma nebo bezpečnostního pásma č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 9. prosince 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2014 k úniku plynu do ovzduší ani k přerušení dodávky plynu konečným

zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z výpisu z účtu ze dne 10. února 2015.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl prostřednictvím svých zaměstnanců zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dále z podkladů ve spise zjištěno a prokázáno, že účastník řízení ze stanoviska správce plynárenského zařízení a z provedeného vytyčení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto zemní práce prováděl prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však prováděl zemní práce v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení, když užil k zemní práci stroj, ač měl postupovat ručně a s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují. Správní orgán naopak jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení nejprve provedl ručně kopané sondy pro určení přesné polohy plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého

zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě minimální a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti tak snižují závažnost správního deliktu.

Správní orgán dále jako polehčující okolnost vyhodnotil bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení správci plynárenského zařízení a uhrazení vzniklé škody.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchaní správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchaní správních deliktů dle totožného ustanovení jako v tomto správním řízení, které byly projednány ve správních řízeních vedených pod sp. zn. KO-08084/2014-ERU, sp. zn. KO-04346/2011-ERU a sp. zn. KO-02872/2015-ERU.

Ve správním řízení bylo dále prokázáno, že účastník řízení spáchal projednávaný správní delikt dříve, než byl potrestán za předcházející protiprávní jednání příkazem ze dne 25. března 2015, č. j. 02872-3/2015-ERU, který nabyl právní moci dne 4. dubna 2015. Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62 pak vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona o přestupcích společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, jež je zakotvena v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i v tomto projednávaném případě analogicky použít zásadu absorpce.

Vzhledem k tomu, že správní orgán s užitím zásady absorpční stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení