

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06249/2018-ERU

V Praze dne 21. června 2018

Č. j. 06249-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06249/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je ██████████, **trvale bytem** ██████████, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je ██████████, **trvale bytem** ██████████, ██████████ (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z vědomé nedbalosti tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ██████████ (okres ██████████) u nemovitosti č. p. ██████, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu PE DN 63) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona, se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23018.

O d ů v o d n ě n í

Dne 29. listopadu 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, k jehož poškození došlo při provádění zemních prací souvisejících s realizací kanalizační přípojky novostavby rodinného domu umístěného na pozemku parc. č. ██████████, k. ú. ██████████ (dále jen „zemní práce“) dne 14. srpna 2017, a to v ochranném pásmu plynárenského zařízení

v obci [REDAKCE] (okres [REDAKCE]) u nemovitosti č. p. [REDAKCE] kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 15. února 2018 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 12257-11/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že při provádění zemních prací účastníkem řízení došlo dne 14. srpna 2017 k poškození plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu PE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“). Zemní práce byly prováděny účastníkem řízení na základě ústní dohody s panem [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], který potvrdil, že předmětem objednaných prací bylo vykopání rýhy pro kanalizaci a následné terénní úpravy.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území zemních prací v katastrálním území [REDAKCE], spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo požadováno panem [REDAKCE] za účelem povolení stavby, přičemž bylo následně vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Dne 19. května 2017 došlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců, což dokládá protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 11. dubna 2017.

Z předložené dokumentace, která je součástí kontrolního spisu vyplývá, že zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení prostřednictvím strojního zařízení (pásový bagr CAT 304 C CR), a to takovým způsobem při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plyn do ovzduší v množství 241 m³ v délce trvání 73 minut, což vyplývá z protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, číslo protokolu [REDAKCE] ze dne 22. srpna 2017. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky (odstavení) 21 odběratelům, což vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma, číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 14. srpna 2017.

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení byly vyčísleny společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 na částku 25 172,50 Kč.

Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení účastník řízení beze zbytku uhradil dne 15. prosince 2017, což vyplývá z kopie z výpisu z účtu účastníka řízení, který je součástí předmětného kontrolního spisu.

Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly dne 11. ledna 2018 vyjádření účastníka řízení, evidované v rámci kontrolního spisu Úřadu pod č. j. 12257-6/2017-ERU a dne 1. února 2018 vyjádření účastníka řízení, evidované v rámci kontrolního spisu Úřadu pod č. j. 12257-8/2017-ERU, ze kterých však dle názoru správního orgánu nevyplývají žádné

nové rozhodné skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 12257/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 18. června 2018, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 14. srpna 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynárenského zařízení 1 metr na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících ze spisového materiálu, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při jejichž realizaci došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno, z podkladů obsažených ve spisovém materiálu, že účastník řízení nepostupoval při provádění zemních prací s maximální opatrností, když zemní práce prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního zařízení (pásový bagr CAT 304 C CR). Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení takovým způsobem,

při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení při provádění zemních prací nepostupoval s maximální opatrností a odbornou péčí, tak, aby nedošlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky a odstavení dodávky plynu 21 odběratelům.

Správní orgán se dále ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že si účastník řízení v důsledku provádění zemních prací měl být vědom, že svou činností může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, v důsledku čehož lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Jedná se o maximální

možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b); c); d) a e) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku; okolnostem spáchání přestupku a druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení při provádění zemních prací poškodil plynárenské zařízení, které poškodil v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 241 m³ v délce trvání 73 minut a k přerušení dodávky plynu 21 odběratelům (konečným zákazníkům), byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že bezprostředně po vzniklém poškození plynárenského zařízení bylo vzniklé poškození nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení a skutečnost, že účastník řízení beze zbytku uhradil vzniklou škodu, tj. náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení, byly vyhodnoceny jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, přičemž s ohledem na výše uvedené, dospěl k závěru, že účastník řízení spáchal předmětný přestupek dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh a míru zavinění oproti situaci, kdy by bylo prokázáno úmyslné zavinění.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, pak správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu

(např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán z veřejně dostupných zdrojů, a to z katastru nemovitostí zjistil, že účastník řízení disponuje vlastnickým právem k nemovitostem zapsaným na LV č. ■■■■ nacházejícím se v katastrálním území ■■■■.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha