

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02961/2021-ERU
Č. j. 02961-10/2021-ERU

V Praze dne 21. května 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02961/2021-ERU, zahájeném dne 31. března 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Čermák a Hrachovec a.s.**,
se sídlem Smíchovská č. p. 929, 155 00 Praha 5, IČO: 262 12 005

ve věci přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 31. července 2020 na křižovatce ulic Na Větrově č. 124/24 a K Novému Dvoru v Praze 4 – Lhotce prováděl zemní výkopové práce, při kterých poškodil vodič podzemního elektrického vedení VN 22kV sloužícího k napájení elektřinou trasy metra C ku škodě společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 000 05 886 rozhodl

takto:

I.

Správní řízení se podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

II.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 000 05 886 (dále také „poškozený“ nebo „Dopravní podnik hl. m. Prahy“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

III.

Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 9. února 2021 policejní orgán Policie České republiky, Místního oddělení Lhotka, Praha 4 (dále také „policejní orgán“), pod č. j. KRPA-256155-23/TC-2020-001400 oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 31. července 2020 tím, že společnost Čermák a Hrachovec a.s. při provádění výkopových pracích na křižovatce ulic Na Větrově č. 124/24 a K Novému Dvoru v Praze 4 – Lhotce poškodila vodič podzemního elektrického vedení VN 22kV sloužícího k napájení trasy metra C, čímž porušila § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [2] Dne 1. října 2020 oznámil policejnímu orgánu zástupce Dopravního podniku hl. m. Prahy poškození podzemního elektrického přívodního kabelu o napětí 22 kV (3x240 mm), kterým je přiváděna elektřina z transformační stanice správce distribuční soustavy Praha 4 - Lhotka, společnosti PREDistribuce, a. s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČO: 273 76 516, do rozvodné sítě stanice metra C Praha 4 – Kačerov. Dne 29. září 2020 byla z dispečinku metra C hlášena ztráta napětí na tomto kabelu. Pracovníky Dopravního podniku hl. m. Prahy byla detekována závada na elektrickém kabelu v místě na křižovatce ulic Na Větrově č. 124/24 a K Novému Dvoru v Praze 4 – Lhotka. Na tomto místě byl zjištěn nedokončený výkop. Zástupce poškozeného dále sdělil, že společnost, která zde prováděla výkopové práce, poškodila olověný obal elektrického kabelu i kabel samotný. Kdo kabel poškodil, si musel být tohoto poškození vědom, neboť v místě poškození byl kabel zakryt platovým potrubím, které bylo od kabelu opáleno.
- [3] Hlídka policie České republiky zjistila, že výkopové práce na tomto místě prováděla společnost Čermák a Hrachovec a.s. Policejní orgán provedl ohledání místa a jeho fotodokumentaci. V hloubce přibližně 1,5 metru pod úrovní vozovky se nacházel ochranný kryt podzemního elektrického vedení, který byl v horní části promáčkнутý po působení oválného nástroje.
- [4] Zástupce společnosti Čermák a Hrachovec a.s. podal policejnímu orgánu vysvětlení, ve kterém uvedl, že jejich společnost prováděla dne 31. července 2020 výkopové práce jako subdodavatelská společnost společnosti INPROS Praha a.s. Výkopové práce spočívaly v opravě uliční vpusti a části kanalizační přípojky. Oprava byla prováděna pomocí bagru. Lžící bagru byla porušena chránička podzemního kabelového vedení, ale kabel samotný se zdál být v pořádku. Dne 3. srpna 2020 byla opravena chránička a výkop byl provizorně zasypan kamennou drtí. Následně staveniště bylo zajištěno ochranným značením a oplocením. O poškození chráničky nebyl nikdo informován. Vpust' byla opravena v měsíci listopadu 2020. O poškození kabelového vedení byla společnost Čermák a Hrachovec a.s. informována pracovníkem Dopravního podniku hl. m. Prahy. Před započítím výkopových prací nebyl vyžádán souhlas správce zařízení elektrizační soustavy, ani nebyla vytyčena trasa podzemního elektrického vedení.

II. Průběh správního řízení

- [5] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 02961-3/2021-ERU ze dne 31. března 2021. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 31. března 2021.
- [6] Správní orgán dne 6. dubna 2021 vyrozuměl ve smyslu § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky společnost Dopravní podnik hl. m. Prahy o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení.

- [7] Dopravní podnik hl. m. Prahy dne 15. dubna 2021 písemně sdělil Úřadu, že způsobená škoda ve výši 462481,40 Kč nebyla dosud uhrazena, proto se jako poškozený touto částkou připojuje se svým nárokem na náhradu škody k přestupkovému řízení.
- [8] Správní orgán dne 20. dubna 2021 vyznamenal obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému možnost seznámení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne doručení vyznamení.
- [9] Obviněný dne 27. dubna 2021 doručil Úřadu vyjádření, ve kterém uvedl, že v uvedeném místě prováděl výkopové práce, při kterých byla poškozena chránička vodiče podzemního vedení, avšak nedošlo ke zjevnému poškození izolace kabelu. Po opravě uliční vpusti byl proto výkop zasypán. Výkopové práce byly prováděny z důvodu havarijního stavu uliční vpusti. Investorem byla společnost TSK hl. m. Prahy. Z důvodu odstraňování havarijního stavu nebyly před zahájením prací vytyčeny podzemní sítě. Následně byl obviněný stran Dopravního podniku hl. m. Prahy informován o poruše elektrického kabelu. Při odstraňování poruchy obviněný nabídl poškozenému pomoc, ale ze strany poškozeného nebyl vznesen žádný požadavek. Obviněný je s poškozeným v kontraktu a v jednání o náhradě vzniklé škody, kterou je připraven uhradit.
- [10] Dne 28. dubna 2021 bylo po předchozí telefonické domluvě umožněno zástupci obviněného nahlédnout do správního spisu. Zástupce obviněného si na vlastní náklady pořídil kopii správního spisu.
- [11] Dne 3. května 2021 obviněný poskytl správnímu orgánu komunikaci s poškozeným, ze které vyplývá, že poškozený uplatní náhradu škodu až podle výsledku správního řízení.
- [12] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-02961/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [13] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že obviněný prováděl na křižovatce ulic Na Větrově č. 124/24 a K Novému Dvoru v Praze 4 – Lhotce výkopové práce za účelem opravy uliční vpusti pomocí strojního zařízení, aniž by si předem zjistil a prověřil, zda se v místě nenachází zařízení elektrizační soustavy a případně si nechal vytyčit jeho polohu. Při hloubení výkopu lžící bagru zavadil o podzemní elektrické vedení vysokého napětí, které poškodil a způsobil tak výpadek elektřiny ve stanici metra C Praha 4 – Kačerov, který musel být z důvodu poruchy nahrazen z jiného zdroje. Mohl tak porušit povinnost vyplývající z § 46 odst. 12 energetického zákona, neboť se nezdržel jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [15] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [16] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní povinnost uvedenou v § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [17] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti právnické osoby zdržet se jednání, kterým by mohla poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, jak ukládá § 46 odst. 12 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [18] V projednávaném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození podzemního elektrického přívodního kabelu o napětí 22 kV (3x240 mm), kterým je přiváděna elektrina z transformační stanice správce distribuční soustavy Praha 4 - Lhotka, společnosti PREdistribuce, a. s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČO: 273 76 516, do rozvodné sítě stanice metra C Praha 4 – Kačerov.
- [19] Není pochyb o tom, že poškozený podzemní elektrický přívodní kabel je vlastnictvím společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 000 05 886.
- [20] Ze zjištěných skutečností však vyplývá, že poškozené zařízení není součástí distribuční ani elektrizační soustavy. Nejedná se tedy o energetické zařízení, definované v § 2 odst. 2 písm. a) energetického zákona požívající svým charakterem ochrany ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy ve smyslu § 46 energetického zákona a jeho poškození tak nelze kvalifikovat jako porušení zákazů či nesplnění povinností stanovených v § 46 energetického zákona.
- [21] Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán konstatuje, že obviněný neporušil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, a svým jednáním tak nenaplnil formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [22] Skutek, o němž se vede řízení není přestupkem, proto je zastavení správního řízení vedeného s obviněným dostatečně odůvodněno.
- [23] Poškozený může právo na náhradu škody uplatnit přímo vůči tomu, kdo mu škodu způsobil, případně se s nárokem na náhradu škody obrátit na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto usnesení podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu

škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

společnost Čermák a Hrachovec a.s., se sídlem Smíchovská č. p. 929, 155 00 Praha 5, IČO: 262 12 005

společnost Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany,
190 00 Praha 9, IČO: 000 05 886