

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06681/2019-ERU

V Ostravě dne 2. září 2019

Č. j. 06681-8/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06681/2019-ERU a zahájeném dne 22. července 2019 s obviněným z přestupku, společností **AQUASYS spol. s r.o.**, se sídlem Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, 591 01, IČO: 253 44 447, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost AQUASYS spol. s r.o., se sídlem Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, 591 01, IČO: 253 44 447 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Pchery, v ulici Na Petříně, u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 64 000 Kč** (slovy: šedesát čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22919.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22919.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 22. července 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 06681-3/2019-ERU ze dne 22. července 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 02277/2019-ERU zahájené dne 22. února 2019 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 02277/2019-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. dubna 2019 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 02277-6/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 25. června 2018 v katastrálním území Pchery, v ulici Na Petříně, u budovy č. p. █ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, (dále také „plynárenské zařízení“ či středotlaká plynovodní přípojka“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Dne 26. června 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 02277/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 22. července 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 06681-3/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 22. července 2019 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 64 000 Kč.

Dne 26. července 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen blanketní odpor účastníka řízení proti příkazu, v němž uvedl, že jeho podrobné odůvodnění zašle Úřadu do 1. srpna 2019. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.

Dne 31. července 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis účastníka řízení označený jako „odůvodnění odporu proti příkazu ze dne 22. 7. 2019, č. j. 06681-3/2019-ERU“, ve kterém účastník řízení mimo jiné uvedl, že při hodnocení skutkového stavu věci Úřad vycházel z několika podkladů, kdy je potřeba zaměřit pozornost především

na dva z nich, a to jednak na ten, ze kterého bylo zjištěno, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií a dále z toho, že veškeré způsobené škody spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení uhrazeny. Účastník řízení dále uvedl, že z prvního podkladu je zřejmé, že jednání, kterým došlo k poškození plynárenského zařízení nelze účastníkovi řízení přičítat, neboť došlo k porušení předpisů o uložení plynárenského zařízení. Pracovník, který výkopové práce prováděl, tak i přes veškerou opatrnost nemohl vědět, že v kopané zemině se takové zařízení nachází. Pokud by bylo plynárenské zařízení uloženo správně a dle předpisů, nedošlo by k jeho porušení a přestupek by se tak nestal. Chybí tady příčinná souvislost mezi jednáním pracovníka provádějícího výkopové práce a způsobeným následkem, tedy poškozením plynárenského zařízení. Účastník řízení má za to, že Úřad při hodnocení skutkového děje a uvedených důkazů došel k nesprávnému skutkovému zjištění, a tedy i nesprávně toto jednání právně kvalifikoval a vyslovil vinu účastníkovi řízení za přestupek. Účastník řízení dále uvedl, že je potřeba hodnotit i tu skutečnost, že účastník řízení po celou dobu provádění kontroly s Úřadem spolupracoval, doplňoval veškeré podklady a vyjádření a rovněž došlo z jeho strany k úplnému uhrazení všech škod. Závěrem účastník řízení navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil, neboť nebylo prokázáno, že se uvedený přestupek stal a že ho spáchal účastník řízení.

Dne 31. července 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání č. j. 06681-6/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 1. srpna 2019. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Zemní práce související se stavbou s názvem „Pchery – splašková kanalizace a ČOV pro 2000 EO“ v katastrálním území Pchery, v ulici Na Petříně, u budovy č. p. ■ prováděl zemním strojem značky zaměstnanec účastníka řízení pan ■. Účastník řízení prováděl zemní práce na základě Smlouvy o dílo podepsané dne 15. listopadu 2016. Objednatel stavby byla právnická osoba Obec Pchery, se sídlem 27308 Pchery – Humny 333, IČO: 002 34 788 (dále jen „Obec Pchery“)

Dne 31. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Kanalizace a ČOV Pchery – 2. etapa“ stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■ spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 17. května 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců.

Dne 25. června 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Pchery, v ulici Na Petříně, u budovy č. p. ■ prováděním zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu k poškození plynárenského zařízení.

Z fotodokumentace místa poškození plynárenského zařízení je zřejmé, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 11. března 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že výkopové práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl jeho zaměstnanec pan ■. K vytyčení účastník řízení uvedl, že situaci s vytyčením plynárenského zařízení převzal od pracovníků plynáren jejich technik, který následně tuto informaci předal všem pracovníkům, kteří měli provádět výkopové práce. Účastník řízení dále uvedl, že přes víkend, tedy dva dny před započítáním prací, přišlo a v důsledku toho došlo ke smytí vytyčení. Pracovníci v pondělí dne 25. června 2018 zahájili výkopové práce a než na místo dorazil technik, došlo k překopnutí plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 350 m³ plynu do ovzduší za dobu 18 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 4 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 25. června 2018 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. ■ ze dne 25. června 2018.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

V. Právní hodnocení

V. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován dvakrát a to naposledy zákonem č. 285/2018 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE], kdo prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že jednání, kterým došlo k poškození plynárenského zařízení nelze účastníkovi řízení přičítat, neboť došlo k porušení předpisů o uložení plynárenského zařízení tím, že plynárenské zařízení nebylo uloženo správně a dle předpisů správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Neoznačení plynárenského zařízení,

chybějící pískový obsyp a výstražná fólie, či jiné nedostatky uložení plynárenského zařízení v zemi nezbavují osobu, jež ho poškodila, odpovědnosti za toto poškození. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a nebylo opatřeno výstražnou fólií, hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost při rozhodování o výši pokuty v části „VI. Uložení správního trestu“ rozhodnutí.

Účastník řízení namítá, že pracovník, který výkopové práce prováděl, tak i přes veškerou opatrnost nemohl vědět, že v kopané zemině se plynárenské zařízení nachází. Účastník řízení si byl, resp. měl být vědom, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, tudíž správní orgán nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že i přes veškerou opatrnost nemohl vědět, že v kopané zemině se nachází plynárenské zařízení. Naopak výše uvedené svědčí o tom, že účastník řízení veškeré úsilí nevynaložil, neboť i přes to, že věděl, že se nachází v ochranném pásmu, tak plynárenské zařízení poškodil. Nadto zemní práce prováděl zemním strojem, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení a v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení.

K námitce účastníka řízení, že je potřeba hodnotit i tu skutečnost, že účastník řízení po celou dobu provádění kontroly spolupracoval, doplňoval veškeré podklady a vyjádření a rovněž, že došlo z jeho strany k úplnému uhrazení všech škod, správní orgán uvádí, že je rovněž tato námitka nedůvodná. Skutečnosti, že účastník řízení po celou dobu provádění kontroly spolupracoval, doplňoval veškeré podklady a vyjádření a uhradil veškerou způsobenou škodu, jej nezbavují odpovědnosti za přestupek. Poskytování součinnosti Úřadu při provádění kontrole není v rozhodovací praxi Úřadu považováno za polehčující okolnost při ukládání pokuty ve správním řízení. Dle ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, je kontrolovaná osoba naopak povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost. Kc skutečnosti, že veškerá škoda byla účastníkem řízení uhrazena, bylo správním orgánem přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při rozhodování o výši pokuty v části „VI. Uložení správního trestu“ rozhodnutí.

V. V. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 350 m³ plynu do ovzduší za dobu 18 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 4 hodin. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské

škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu, což bylo v rozporu s podmínkami stanoviska správce plynárenského zařízení, správní orgán činí závěr, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s dostatečnou opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena stroje použitého účastníkem řízení ke spáchání přestupku je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 350 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Obě tyto skutečnosti správní orgán honotil jako přitěžující okolnosti.

Provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotil správní orgán rovněž jakožto přitěžující okolnost, neboť tento způsob byl v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost hodnotil to, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným za porušení ochranného pásma a porušil tak příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně spácháním 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 20. května 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 15879-3/2013-ERU ze dne 16. prosince 2013, který nabyl právní moci dne 30. prosince 2013, uložena pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, spácháním 3 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 20. května 2014, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 05911-3/2014-ERU ze dne 20. června 2014, který nabyl právní moci dne 1. července 2014, uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč spolu s povinností uhradit

náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále spácháním 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 10700-3/2015-ERU ze dne 30. listopadu 2015, který nabyl právní moci dne 11. prosince 2015, uložena pokuta ve výši 20 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Skutečnost, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu provozovateli distribuční soustavy, hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2016, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2016 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 10 795 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 393 168 000 Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena ve stejné výši jako v příkazu ze dne 22. července 2019, č. j. 06681-3/2019-ERU, neboť správní orgán neshledal žádný důvod pro její snížení. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán závěrem poznamenává, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1% zákonného rozpětí výše pokuty. Pokuta v uložené výši tak není a nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava