

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06459/2017-ERU

V Praze dne 26. října 2017

Č. j. 06459-13/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06459/2017-ERU a zahájeném dne 9. června 2017 podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností VAPES CE s.r.o., se sídlem Stonavská 51/6, 735 35 Horní Suchá, IČO: 258 88 595, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení, společností VAPES CE s.r.o., se sídlem Stonavská 51/6, 735 35 Horní Suchá, IČO: 258 88 595 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. [REDAKCE], u objektu č. p. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v souvislosti s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly ručním nástrojem (krumpáč) zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, se s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zastavuje.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 5. ledna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. března 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00249-12/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00249/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou současně dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu a byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Proto správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal dne 9. června 2017 příkaz č. j. 06459-3/2017-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne.

## **II. Kontrolní zjištění**

Výsledkem kontroly zahájené dne 5. ledna 2017 ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení bylo kontrolní zjištění, které je uvedeno v Protokole o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 9. března 2017, č. j. 00249-12/2017-ERU.

Dle tohoto kontrolního zjištění bylo provedenou kontrolou zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 26. září 2016, v katastrálním území Horní Suchá, v ulici [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE], v blízkosti plynárenského, resp. energetického zařízení (středotlaký plynovod IPE DN 90) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení tohoto ustanovení energetického zákona.

## **III. Průběh správního řízení**

Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení oznámeno dne 9. června 2017 doručením příkazu č. j. 06459-3/2017-ERU.

Dne 19. června 2017 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení ze dne 16. června 2017 proti příkazu č. j. 06459-3/2017-ERU. Účastník řízení podal odpor v zákonné lhůtě.

Účastník řízení odpor proti příkazu č. j. 11638-5/2015-ERU odůvodnil takto:

- Stavba i plynárenské zařízení bylo zástupci společnosti RWE GasNet, s.r.o. (skupina innogy) [provozovatel distribuční soustavy] vytyčeno. Účastníkovi řízení bylo předáno situačního schéma plynárenského zařízení. Pracovník provádějící zemní a výkopové práce byla osoba samostatně výdělečně činná, provádějící uvedené práce na základě smluvního vztahu s účastníkem řízení. Tato osoba prováděla výkop ručně, pomocí krumpáče a lopaty.
- Dle norem a TPG mělo být plynárenské zařízení umístěno minimálně v hloubce 0,8 m, to však neodpovídalo skutečnosti. Krytí plynárenského zařízení na pozemku účastníka řízení bylo pouze 0,6 m. Tuto skutečnost také účastník řízení uváděl jako rozpor již při opravě poškozeného plynárenského zařízení i během prováděné kontroly.
- Dále účastník řízení namítal, že Úřad v odůvodnění příkazu uvádí, že důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu, který trval po dobu 90 minut, a uniklo při něm 1 979 m<sup>3</sup> plynu. Účastník řízení však ihned nahlásil poškození plynárenského zařízení na poruchovou linku provozovatele distribuční soustavy „Pohotovost PLYN 1239“
- Servisní společnost provádějící opravy plynárenských zařízení pro skupinu innogy

nastoupila k provedení opravy až po 90 minutách, ačkoliv dle platné legislativy je lhůta pro zahájení těchto prací do 60 minut. Navíc společnost GASCONTROL, společnost s r.o., která tuto opravu prováděla, má sídlo asi 5 km od místa poruchy, kde došlo k poškození plynárenského zařízení. Okamžik příjezdu servisní společnosti a zahájení opravy, a tedy i velikost úniku plynu nemohl účastník řízení nijak ovlivnit.

Jelikož příslušná osoba prováděla výkopové práce ručně, plynárenské zařízení bylo uloženo v nesprávně hloubce a zásah servisní společnosti byl zahájen v rozporu s platnou legislativou opožděně, považuje účastník řízení uloženou pokutu ve výši 30 000 Kč za nepřiměřeně vysokou a žádá o její snížení, popř. zrušení.

Dne 22. června 2017 správní orgán vyznamenal účastníka řízení sdělením č. j. 06459-5/2017-ERU ze dne 20. června 2017 o pokračování správního řízení a o právu navrhnout důkazy dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu a nahlížet do spisu dle ust. § 38 téhož zákona. Zároveň správní orgán účastníka řízení požádal, a to z důvodu zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, aby mu ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti poskytl následující podklady a informace:

- jméno, příjmení, sídla a IČO podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby (zhotovitele), která dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. [REDAKCE], u objektu č. p. [REDAKCE] v souvislosti s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly prováděla ručním nástrojem (krumpáč) zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení,
- zda to byl právě zhotovitel, kdo plynárenské zařízení poškodil,
- na základě jakého vzájemného ujednání (např. smlouvy, objednávky apod.) účastníka řízení a zhotovitele byly zemní práce prováděny,
- sdělení obsahu tohoto ujednání (zj. dohodnutý rozsah prací, zda zemní práce vykonával zhotovitel samostatně, nebo pod dohledem a na základě pokynů účastníka řízení, zda byl zhotovitel seznámen s existencí plynárenského zařízení v místě výstavby a podmínkami pro činnost v jeho ochranném pásmu atd.),
- kopie příslušné smlouvy, nebo objednávky, na jejímž základě byly zemní práce prováděny, pokud byla uzavřena v písemné podobě,
- kopie faktury, nebo obdobného dokladu, na jehož základě účastník řízení uhradil zhotoviteli cenu za provedené zemní práce, a
- popřípadě dalších pokladů a informací, které účastník řízení považuje v rámci tohoto řízení pro zjištění stavu věci za důležité.

Dne 7. července 2017 zaslal účastník řízení Úřadu:

- kopii objednávky účastníka řízení ze dne 4. dubna 2016 zn. [REDAKCE], jejímž předmětem bylo objednání provedení ručních výkopových prací (plyn, elektřina, voda) na akci sportovní hala v Horní Suché v termínu ode dne 4. dubna 2016 do dne 31. července 2017 u zhotovitele, podnikající fyzické osoby [REDAKCE] (dále jen „podnikající fyzická osoba [REDAKCE]“)
- kopii zápisu o předání a převzetí staveniště na adrese [REDAKCE], Horní Suchá, PSČ 735 35 za účelem realizace zakázky „stavební práce - ruční výkopové práce (elektřina, voda, plyn)“, který byl dne 4. dubna 2016 sepsán mezi

účastníkem řízení a podnikající fyzickou osobou [REDACTED].

Dne 12. července 2017 zaslal správní orgán společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem - Klíše, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“) žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 06459-7/2017-ERU. Správní orgán požádal společnost GasNet, s.r.o. o poskytnutí následujících podkladů a informací, týkajících se okolností poškození plynárenského zařízení, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti:

- sdělení přesného času, kdy bylo společnosti GasNet, s.r.o. oznámeno poškození plynárenského zařízení,
- za jak dlouho po oznámení poškození byla zahájena oprava poškozeného plynárenského zařízení (zj. kdy došlo k uzavření poškozeného plynárenského zařízení a zastavení úniku plynu),
- uvedení důvodů, proč v tomto případě trval únik plynu z poškozeného plynárenského zařízení 90 minut,
- zda opravu poškozeného plynárenského zařízení (odstranění poruchy) prováděla společnost GASCONTROL, společnost s r.o., se sídlem Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO: 465 780 21 (dále jen „společnost GASCONTROL, společnost s r.o.“), popř. zda se na ní podílely i jiné osoby (např. stavebník),
- v jaké hloubce pod povrchem bylo poškozené plynárenské zařízení uloženo (výška krytí),
- zda bylo poškozené plynárenské zařízení opatřeno výstražnou fólií, popř. z jakého důvodu tomu tak nebylo,
- z jakého materiálu bylo poškozené plynárenské zařízení zhotoveno (např. standardní polyetylén, materiál se zvýšenou odolností, potrubí s ochranným pláštěm).

Dne 18. července 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření společnosti GasNet, s.r.o. z téhož dne, zn. [REDACTED] nazvané „Odpověď na Žádost o poskytnutí podkladů a informací.“ Ve svém vyjádření tato společnost k okolnostem poškození plynárenského zařízení uvedla:

- poškození plynárenského zařízení bylo společnosti GasNet, s.r.o. oznámeno v 11:24 hodin,
- oprava poškozeného plynárenského zařízení byla zahájena cca 90 minut po oznámení poškození,
- doba trvání úniku plynu byla zapříčiněna provozně technologickými důvody (výkopové práce),
- opravu poškozeného plynárenského zařízení prováděla pouze společnost GASCONTROL, společnost s r.o.,
- poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo ve standardní hloubce (přesnější údaj není vzhledem k době, jež od události uplynula, znám),
- poškozené plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou fólií,
- poškozené plynárenské zařízení bylo zhotoveno ze standardního materiálu (PE dn 90).

Dne 3. srpna 2017 zaslal správní orgán společnosti GASCONTROL, společnost s r.o., žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 06459-9/2017-ERU. Správní orgán požádal společnost GASCONTROL, společnost s r.o., o poskytnutí následujících podkladů a informací, týkajících se okolností poškození plynárenského zařízení, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti:

- zda společnost GASCONTROL, společnost s r.o., prováděla opravu poškozeného plynárenského zařízení, popř. zda se na ní podílely i jiné osoby (např. stavebník, či osoby, které svou činností plynárenské zařízení poškodily),
- sdělení přesného času, kdy bylo společnost GASCONTROL, společnost s r.o., oznámeno poškození plynárenského zařízení a byla vyzvána k provedení jeho opravy,
- za jak dlouho po oznámení poškození byla oprava poškozeného plynárenského zařízení společností GASCONTROL, společnost s r.o., zahájena,
- jak dlouho trvalo provedení nezbytných výkopových prací pro odkrytí poškozeného plynárenského zařízení a jakým způsobem byly tyto práce prováděny (strojně nebo ručně),
- za jak dlouho po oznámení poškození plynárenského zařízení a za jak dlouho od zahájení nezbytných výkopových prací pro odkrytí poškozeného plynárenského zařízení došlo k uzavření poškozeného plynárenského zařízení a zastavení úniku plynu, a
- popř. dalších podkladů a informací, které v dané věci považuje společnost GASCONTROL, společnost s r.o., za důležité.

Dne 8. září 2017 bylo Úřadu na základě opakované žádosti o poskytnutí podkladů doručeno vyjádření společnost GASCONTROL, společnost s r.o., ze dne 7. září 2017 nazvané „Poškozené plynárenské zařízení ze dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. [REDAKCE], u objektu č. p. [REDAKCE]“ Ve svém vyjádření tato společnost k okolnostem poškození plynárenského zařízení uvedla:

- opravu plynárenského zařízení prováděla společnost GASCONTROL, společnost s r.o.; výkopové práce prováděla společnost, která plynárenské zařízení poškodila, tato společnost není se společností GASCONTROL, společnost s r.o., v žádném smluvním vztahu,
- poškození plynárenského zařízení bylo společností GASCONTROL, společnost s r.o., oznámeno dne 26. září 2016 ve 12 hodin,
- oprava poškozeného plynárenského zařízení byla dne 26. září 2016 zahájena ve 14 hodin,
- výkopové práce pro provedení opravy poškozeného plynárenského zařízení trvaly dvě hodiny a byly prováděny ručně,
- k zastavení úniku plynu došlo za jednu hodinu od nahlášení poškození a zahájení výkopových prací.

Dne 17. srpna 2017 zaslal účastník řízení Úřadu jako přílohu svého sdělení z téhož dne nazvaného „Doložení dokumentů“ zápis o předání a převzetí provedeného díla „stavební práce - ruční výkopové práce (elektřina, voda, plyn)“ na adrese [REDAKCE], Horní Suchá, PSČ 735 35, který byl dne 31. července 2017 sepsán mezi účastníkem řízení a podnikajícím

fyzickou osobou [REDAKCE]. Přílohou sdělení účastníka řízení byla rovněž faktura č. [REDAKCE], kterou dne 10. srpna 2017 vystavila účastníkovi řízení podnikající fyzická osoba [REDAKCE] za provedení výkopových prací (elektřina, voda, plyn) realizovaných dle objednávky [REDAKCE].

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-06459/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce související s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly byly prováděny na základě rozhodnutí o dodatečném povolení stavby zn. [REDAKCE] ze dne 12. února 2016, které vydal na žádost účastníka řízení Obecní úřad Horní Suchá, stavební úřad. Tímto rozhodnutím bylo dodatečně povoleno provedení stavby sportovní haly pro rekreační sport, stavby vodovodní přípojky a vnitřního vodovodu, stavby přípojky dešťové kanalizace včetně retenční nádrže, stavby přípojky splaškové kanalizace a stavby přeložky stávajícího plynovodu včetně opětovného napojení dvou stávajících plynovodních přípojek. V tomto rozhodnutí (výrok III) byly zároveň stanoveny podmínky pro provedení staveb, včetně podmínek pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení dotčených výstavbou. Součástí těchto podmínek je i bod [REDAKCE], v němž je kromě jiného uvedeno, že při stavebních pracích nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení.

Dne 21. března 2016 vydal na žádost účastníka řízení správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE] k předprojektové přípravě stavby „SPORTOVNÍ HALA VAPES SPORT“. Stanovisko obsahuje informaci, že se v zájmovém území výstavby nacházejí následující plynárenská zařízení středotlaký plynovod [REDAKCE] a [REDAKCE], plynovodní přípojky a je zde plánována výstavba středotlakého plynovodu. Přílohou stanoviska byl orientační zakres průběhu trasy plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby.

Dne 23. března 2016 byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení na žádost účastníka řízení v zájmovém území výstavby vytyčena poloha plynárenského zařízení a průběh jeho trasy v terénu vyznačen barvou a kolíky. Tento protokol obsahuje upozornění, že práce v bezprostřední blízkosti plynárenského mají být prováděny tak, aby nedošlo k porušení jeho izolace nebo stěny PE potrubí. Součástí protokolu byla i mapová situace se zákresem trasy plynárenských zařízení v dotčené lokalitě.

Je tedy zřejmé, že vlastní existence plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, průběh jeho trasy v terénu, i podmínky pro činnost v ochranném pásmu plynárenských zařízení byly účastníkovi řízení známy.

Dne 4. dubna 2016 vystavil účastník řízení objednávku zn. [REDAKCE], jejímž předmětem bylo provedení ručních výkopových prací (plyn, elektřina, voda) na akci „Sportovní hala v Horní Suché“ v termínu ode dne 4. dubna 2016 do dne 31. července 2017. Zhotovitelem prací byla podnikající fyzická osoba [REDAKCE].

Dne 4. dubna 2016 převzala dle zápisu o předání a převzetí staveniště podnikající fyzická osoba [REDAKCE] jakožto zhotovitel od účastníka řízení jakožto objednatele za účelem realizace zakázky „stavební práce - ruční výkopové práce (elektřina, voda, plyn)“ staveniště na adrese [REDAKCE], Horní Suchá, PSČ 735 35.

Z podkladů shromážděných během kontroly vyplývá, že dne 26. září 2016 došlo v obci Horní Suchá, ul. [REDAKCE], u objektu č. p. [REDAKCE], k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem vzniku poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení poškodil jeho zaměstnanec ručním nástrojem (krumpáč) při provádění výkopových prací. Plynárenské zařízení nebylo dle vyjádření účastníka řízení opatřeno výstražnou fólií ani pískovým obsypem.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 26. září 2016 nebyla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka zemního plynu konečným zákazníkům. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. září 2016 došlo k úniku 1 979 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší. Únik trval 90 minut.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení účastník řízení provozovateli distribuční soustavy uhradil dne 27. října 2016.

Dne 31. července 2017 převzal dle zápisu o předání a převzetí díla účastník řízení jakožto objednatel od podnikající fyzické osoby [REDAKCE] jakožto zhotovitele dílo, jehož předem bylo provedení prací „stavební práce - ruční výkopové práce (elektřina, voda, plyn) na adrese [REDAKCE], Horní Suchá, PSČ 735 35. V tomto zápise je u položky „vyjádření zhotovitele“ uvedeno, že při výkopových pracích došlo k poškození plynovodu a že vzniklou škodu hradí zhotovitel v plné výši.

Dne 10. srpna 2017 vystavila účastníkovi řízení podnikající fyzická osoba [REDAKCE] fakturu č. [REDAKCE] za provedení výkopových prací (elektřina, voda, plyn) realizovaných dle objednávky [REDAKCE].

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 16. června 2017 v odporu proti příkazu č. j. 06459-3/2017-ERU vyplývá, že výkopové práce, při nichž došlo dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. [REDAKCE], u objektu č. p. [REDAKCE], k poškození plynárenského zařízení, neprováděl zaměstnanec účastníka řízení, ale osoba provádějící tyto práce jako samostatný podnikatel (OSVČ).

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I. Použitá právní úprava**

Správní orgán posuzoval jednání účastníka řízení podle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchání správního deliktu, tj. dle energetického zákona účinného do 5. června 2016. Správní orgán přitom vycházel z článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele

příznivější. Dále správní orgán vycházel s ust. 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), dle něhož se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Právní úprava rozhodná pro posouzení jednání účastníka je obsažena v energetickém zákoně. Energetický zákon byl s účinností od 6. června 2017 novelizován zákonem č. 152/2017 Sb., s účinností od 1. července 2017 zákonem č. 183/2017 Sb. a s účinností od 1. srpna 2017 zákonem č. 131/2015 Sb. Na základě porovnání znění energetického zákona účinného do 5. června 2017, tedy v době kdy došlo k vytykánému jednání účastníka řízení, s výše uvedenými zněními, jež nabyla účinnosti později, dospěl správní orgán k závěru, že zůstala zachována obsahová totožnost konkrétních zákonných ustanovení, která jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, i jejich trestnost. K použití pozdější právní úpravy pro posuzování jednání účastníka řízení tak není důvod, neboť z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení není pro účastníka řízení žádné znění energetického zákona, které nabylo účinnosti poté, co se posuzovaného jednání dopustil, příznivější.

Z procesního hlediska správní orgán postupoval v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky, které stanoví, že zahájená správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena před účinností tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Z procesního hlediska proto správní orgán postupoval dle správního řádu a zákona o přestupcích.

## **V. II. Obecný právní rámec**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je tedy znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze zpravidla pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb, že dne 26. září 2016 došlo v obci Horní Suchá, ul. [REDAKCE], u objektu č. p. [REDAKCE], během provádění zemních prací k poškození plynárenského zařízení.

Plynárenské zařízení bylo poškozeno při provádění výkopových prací souvisejících s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly.

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 16. června 2017 v odporu proti příkazu č. j. 06459-3/2017-ERU, objednávky zn. [REDAKCE] ze dne 4. dubna 2016, zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 4. dubna 2016, zápisu o předání a převzetí díla ze dne 31. července 2017 a faktury č. [REDAKCE] ze dne 10. srpna 2017 je zřejmé, že výkopové práce souvisejících s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly neprováděl účastník řízení (jeho zaměstnanec), ale podnikající fyzická osoba [REDAKCE]. Účastník řízení byl objednatelem těchto prací

Účastník řízení byl dále v pozici stavebníka, jak vyplývá z rozhodnutí o dodatečném povolení stavby zn. [REDAKCE] ze dne 12. února 2016, které vydal na žádost účastníka řízení Obecní úřad Horní Suchá.

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 16. června 2017 v odporu proti příkazu č. j. 06459-3/2017-ERU a z obsahu zápisu o předání a převzetí díla ze dne 31. července 2017 vyplývá, že to byla právě podnikající fyzická osoba [REDAKCE], kdo při své činnosti plynárenské zařízení poškodil.

V daném případě je potřeba vycházet z posouzení závazkových vztahů mezi jednotlivými dotčenými subjekty. Účastník řízení byl objednatelem prací, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE] byla jejich zhotovitelem. V rámci řízení nebylo zjištěno, že by se účastník řízení na provádění těchto prací nějak podílel, např. uděloval zhotoviteli konkrétní pokyny, jak výkopové práce provádět apod. Byl to naopak zhotovitel, kdo se přijetím objednávky zavázal tyto práce samostatně realizovat a také za účelem jejich realizace převzal od účastníka řízení staveniště.

Odpovědnost za poškození plynárenského zařízení obecně stíhá toho, kdo práce v ochranném pásmu provádí. Tímto subjektem účastník řízení nebyl a nemohl tak ani ovlivnit, zda k porušení plynárenského zařízení dojde či nikoliv. Zhotovitel, podnikající fyzická osoba [REDAKCE] nebyla zaměstnancem účastníka řízení, objednané zemní práce prováděla svým jménem a na svoji odpovědnost. Na základě zjištěného stavu věci proto jednání podnikající fyzické osoby [REDAKCE] nemůže být přičitatelné účastníkovi řízení. Účastník řízení tak za poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. [REDAKCE], u objektu č. p. [REDAKCE], během provádění zemních prací souvisejících s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly, nedopovídá.

Jelikož za subjekt odpovědný za spáchání předmětného správního deliktu v daném případě není možno považovat účastníka řízení, přičemž identifikace účastníka řízení, jakožto pachatele předmětného správního deliktu byla vzhledem k výše uvedenému chybná, je v tomto ohledu nutno přisvědčit námitkám účastníka řízení, že tento není subjektem odpovědným za spáchání předmětného správního deliktu.

#### **V. IV. Zastavení správního řízení**

Jak již bylo uvedeno, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona spočívajícího v porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, lze postihovat zpravidla pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

V posuzovaném případě nebylo zjištěno, že by k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku jakéhokoliv jednání účastníka řízení, nebo v přímé souvislosti s tímto jednáním. Není proto důvod, aby správní orgán dále vedl s účastníkem řízení správní řízení pro podezření ze spáchání tohoto správního deliktu.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního institutu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem, nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán, nebo se jej účastník řízení nedopustil.

Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že skutek nespáchal obviněný z přestupku.

Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

Správní orgán řízení zastavil analogicky podle ust. § 76 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, ve znění účinném do 30. června 2017, neboť postupoval podle ust. § 112 odst. 4 zákona odpovědnosti za přestupky. Analogie podle zákona o přestupcích byla použita proto, neboť správní řád zastavení řízení z důvodu, že výše popsany skutek nespáchal účastník řízení, neupravuje.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-06459/2017-ERU s účastníkem řízení.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení

