

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06459/2017-ERU

V Praze dne 23. ledna 2018

Č. j. 06459-22/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06459/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 24. listopadu 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. Stonavská, u objektu č. p. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v souvislosti s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly ručním nástrojem (krumpáč) zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22917.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení**

jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22917.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 24. listopadu 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu ve spojení s ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky doručením příkazu ze dne 20. listopadu 2017, č. j. 06459-17/2017-ERU řízení o přestupku sp. zn. OSR-06459/2017-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Dne 1. prosince 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 28. listopadu 2017 nazvaný „Žádost o prominutí pokuty“, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor účastníka řízení proti příkazu ze dne 20. listopadu 2017, č. j. 06459-17/2017-ERU.

Podáním odporu v zákonné lhůtě byl příkaz v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení zahájené dne 24. listopadu 2017 doručením příkazu účastníkovi řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

Dne 5. ledna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona společností VAPES CE s.r.o., se sídlem Stonavská 51/6, 735 35 Horní Suchá, IČO: 258 88 595 (dále jen „společnost VAPES CE s.r.o.“).

Výsledkem kontroly zahájené dne 5. ledna 2017 ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona společností VAPES CE s.r.o. bylo kontrolní zjištění, které je uvedeno v Protokole o kontrole č. ██████████ ze dne 9. března 2017, č. j. 00249-12/2017-ERU.

Dle tohoto kontrolního zjištění bylo provedenou kontrolou zjištěno a doloženo, že společnost VAPES CE s.r.o. prováděla dne 26. září 2016, v katastrálním území Horní Suchá, v ulici Stonavská, u nemovitosti č. p. ███, v blízkosti plynárenského, resp. energetického zařízení (středotlaký plynovod IPE dn 90) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení tohoto ustanovení energetického zákona.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnila společnost VAPES CE s.r.o. žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00249/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost VAPES CE s.r.o. Proto správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal dne 9. června 2017 příkaz č. j. 06459-3/2017-ERU, kterým byla společnosti VAPES CE s.r.o. uložena pokuta za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měla dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděla dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. Stonavská, u objektu č. p. ■, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v souvislosti s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly ručním nástrojem (krumpáč) zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně. Příkaz č. j. 06459-3/2017-ERU byl společnosti VAPES CE s.r.o. doručen dne 9. června 2017.

Dne 19. června 2017 byl Úřadu doručen odpor společnosti VAPES CE s.r.o. ze dne 16. června 2017 proti příkazu č. j. 06459-3/2017-ERU.

Společnost VAPES CE s.r.o. odpor proti příkazu č. j. 11638-5/2015-ERU odůvodnila takto:

- Stavba i plynárenské zařízení bylo zástupci společnosti RWE GasNet, s.r.o. (skupina innogy) [provozovatel distribuční soustavy] vytyčeno. Společnosti VAPES CE s.r.o. bylo předáno situační schéma plynárenského zařízení.
- Pracovníkem provádějícím zemní a výkopové práce byla osoba samostatně výdělečně činná, provádějící uvedené práce na základě smluvního vztahu se společností VAPES CE s.r.o. Tato osoba prováděla výkop ručně, pomocí krumpáče a lopaty.
- Dle norem a TPG mělo být plynárenské zařízení umístěno minimálně v hloubce 0,8 m, to však neodpovídalo skutečnosti. Krytí plynárenského zařízení na pozemku společnosti VAPES CE s.r.o. bylo pouze 0,6 m. Tuto skutečnost také společnost VAPES CE s.r.o. uváděla jako rozpor již při opravě poškozeného plynárenského zařízení i během prováděné kontroly.
- Dále společnost VAPES CE s.r.o. namítala, že Úřad v odůvodnění příkazu uvádí, že důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu, který trval po dobu 90 minut, a uniklo při něm 1 979 m³ plynu. Společnost VAPES CE s.r.o. však ihned nahlásila poškození plynárenského zařízení na poruchovou linku provozovatele distribuční soustavy „Pohotovost PLYN 1239“.
- Servisní společnost provádějící opravy plynárenských zařízení pro skupinu innogy nastoupila k provedení opravy až po 90 minutách, ačkoliv dle platné legislativy je lhůta pro zahájení těchto prací do 60 minut. Navíc společnost GASCONTROL, společnost s r.o., která tuto opravu prováděla, má sídlo asi 5 km od místa poruchy, kde došlo k poškození plynárenského zařízení. Okamžik příjezdu servisní společnosti a zahájení opravy, a tedy i velikost úniku plynu nemohla společnost VAPES CE s.r.o. nijak ovlivnit.

Dále společnost VAPES CE s.r.o. v podaném odporu uvedla, že s ohledem na skutečnost, že příslušná osoba prováděla výkopové práce ručně, plynárenské zařízení bylo uloženo v nesprávně hloubce a zásah servisní společnosti byl zahájen v rozporu s platnou

legislativou opožděně, považuje společnost VAPES CE s.r.o. uloženou pokutu ve výši 30 000 Kč za nepřiměřeně vysokou a žádá o její snížení, popř. zrušení.

Dne 22. června 2017 správní orgán vyrozuměl společnost VAPES CE s.r.o. sdělením č. j. 06459-5/2017-ERU ze dne 20. června 2017 o pokračování správního řízení a o právu navrhnout důkazy dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu a nahlížet do spisu dle ust. § 38 téhož zákona. Zároveň správní orgán společnost VAPES CE s.r.o. požádal, a to z důvodu zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, aby mu ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti poskytla následující podklady a informace:

- jméno, příjmení, sídla a IČO podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby (zhotovitele), která dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. Stonavská, u objektu č. p. ■ v souvislosti s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly prováděla ručním nástrojem (krumpáč) zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení,
- zda to byl právě zhotovitel, kdo plynárenské zařízení poškodil,
- na základě jakého vzájemného ujednání (např. smlouvy, objednávky apod.) společnosti VAPES CE s.r.o. a zhotovitele byly zemní práce prováděny,
- sdělení obsahu tohoto ujednání (zj. dohodnutý rozsah prací, zda zemní práce vykonával zhotovitel samostatně, nebo pod dohledem a na základě pokynů společnosti VAPES CE s.r.o., zda byl zhotovitel seznámen s existencí plynárenského zařízení v místě výstavby a podmínkami pro činnost v jeho ochranném pásmu atd.),
- kopie příslušné smlouvy, nebo objednávky, na jejímž základě byly zemní práce prováděny, pokud byla uzavřena v písemné podobě,
- kopie faktury, nebo obdobného dokladu, na jehož základě společnost VAPES CE s.r.o. uhradila zhotoviteli cenu za provedené zemní práce, a
- popřípadě dalších pokladů a informací, které společnost VAPES CE s.r.o. považuje v rámci tohoto řízení pro zjištění stavu věci za důležité.

Dne 7. července 2017 zaslala společnost VAPES CE s.r.o. Úřadu:

- kopii objednávky společnosti VAPES CE s.r.o. ze dne 4. dubna 2016 zn. ■■■■■, jejímž předmětem bylo provedení ručních výkopových prací (plyn, elektřina, voda) na akci sportovní hala v Horní Suché v termínu ode dne 4. dubna 2016 do dne 31. července 2017 účastníkem řízení,
- kopii zápisu o předání a převzetí staveniště na adrese Stonavská ■■■, Horní Suchá, PSČ 735 35 za účelem realizace zakázky „stavební práce - ruční výkopové práce (elektřina, voda, plyn)“, který byl dne 4. dubna 2016 sepsán mezi společností VAPES CE s.r.o. a účastníkem řízení.

Dne 12. července 2017 zaslal správní orgán společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem - Klíše, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“) žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 06459-7/2017-ERU. Správní orgán požádal společnost GasNet, s.r.o. o poskytnutí následujících podkladů a informací, týkajících se okolností poškození plynárenského zařízení, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti:

- sdělení přesného času, kdy bylo společnosti GasNet, s.r.o. oznámeno poškození plynárenského zařízení,

- za jak dlouho po oznámení poškození byla zahájena oprava poškozeného plynárenského zařízení (zj. kdy došlo k uzavření poškozeného plynárenského zařízení a zastavení úniku plynu),
- uvedení důvodů, proč v tomto případě trval únik plynu z poškozeného plynárenského zařízení 90 minut,
- zda opravu poškozeného plynárenského zařízení (odstranění poruchy) prováděla společnost GASCONTROL, společnost s r.o., se sídlem Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO: 465 780 21 (dále jen „společnost GASCONTROL, společnost s r.o.“), popř. zda se na ní podílely i jiné osoby (např. stavebník),
- v jaké hloubce pod povrchem bylo poškozené plynárenské zařízení uloženo (výška krytí),
- zda bylo poškozené plynárenské zařízení opatřeno výstražnou fólií, popř. z jakého důvodu tomu tak nebylo,
- z jakého materiálu bylo poškozené plynárenské zařízení zhotoveno (např. standardní polyetylén, materiál se zvýšenou odolností, potrubí s ochranným pláštěm).

Dne 18. července 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření společnosti GasNet, s.r.o. z téhož dne, zn. [REDAKCE] nazvané „Odpověď na Žádost o poskytnutí podkladů a informací.“ Ve svém vyjádření tato společnost k okolnostem poškození plynárenského zařízení uvedla:

- poškození plynárenského zařízení bylo společností GasNet, s.r.o. oznámeno v 11:24 hodin,
- oprava poškozeného plynárenského zařízení byla zahájena cca 90 minut po oznámení poškození,
- doba trvání úniku plynu byla zapříčiněna provozně technologickými důvody (výkopové práce),
- opravu poškozeného plynárenského zařízení prováděla pouze společnost GASCONTROL, společnost s r.o.,
- poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo ve standardní hloubce (přesnější údaj není vzhledem k době, jež od události uplynula, znám),
- poškozené plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou fólií,
- poškozené plynárenské zařízení bylo zhotoveno ze standardního materiálu (PE dn 90).

Dne 3. srpna 2017 zaslal správní orgán společnosti GASCONTROL, společnost s r.o., žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 06459-9/2017-ERU. Správní orgán požádal společnost GASCONTROL, společnost s r.o., o poskytnutí následujících podkladů a informací, týkajících se okolností poškození plynárenského zařízení, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti:

- zda společnost GASCONTROL, společnost s r.o., prováděla opravu poškozeného plynárenského zařízení, popř. zda se na ní podílely i jiné osoby (např. stavebník, či osoby, které svou činností plynárenské zařízení poškodily),

- sdělení přesného času, kdy bylo společnost GASCONTROL, společnost s r.o., oznámeno poškození plynárenského zařízení a byla vyzvána k provedení jeho opravy,
- za jak dlouho po oznámení poškození byla oprava poškozeného plynárenského zařízení společností GASCONTROL, společnost s r.o., zahájena,
- jak dlouho trvalo provedení nezbytných výkopových prací pro odkrytí poškozeného plynárenského zařízení a jakým způsobem byly tyto práce prováděny (strojně nebo ručně),
- za jak dlouho po oznámení poškození plynárenského zařízení a za jak dlouho od zahájení nezbytných výkopových prací pro odkrytí poškozeného plynárenského zařízení došlo k uzavření poškozeného plynárenského zařízení a zastavení úniku plynu, a
- popř. dalších podkladů a informací, které v dané věci považuje společnost GASCONTROL, společnost s r.o., za důležité.

Dne 8. září 2017 bylo Úřadu na základě opakované žádosti o poskytnutí podkladů doručeno vyjádření společnost GASCONTROL, společnost s r.o., ze dne 7. září 2017 nazvané „Poškozené plynárenské zařízení ze dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. Stonavská, u objektu č. p. ■“ Ve svém vyjádření tato společnost k okolnostem poškození plynárenského zařízení uvedla:

- opravu plynárenského zařízení prováděla společnost GASCONTROL, společnost s r.o.; výkopové práce prováděla společnost, která plynárenské zařízení poškodila, tato společnost není se společností GASCONTROL, společnost s r.o., v žádném smluvním vztahu,
- poškození plynárenského zařízení bylo společností GASCONTROL, společnost s r.o., oznámeno dne 26. září 2016 ve 12 hodin,
- oprava poškozeného plynárenského zařízení byla dne 26. září 2016 zahájena ve 14 hodin,
- výkopové práce pro provedení opravy poškozeného plynárenského zařízení trvaly dvě hodiny a byly prováděny ručně,
- k zastavení úniku plynu došlo za jednu hodinu od nahlášení poškození a zahájení výkopových prací.

Dne 17. srpna 2017 zaslala společnost VAPES CE s.r.o. řízení Úřadu jako přílohu svého sdělení z téhož dne nazvaného „Doložení dokumentů“ zápis o předání a převzetí provedeného díla „stavební práce - ruční výkopové práce (elektrina, voda, plyn)“ na adrese Stonavská ■, Horní Suchá, PSČ 735 35, který byl dne 31. července 2017 sepsán mezi společností VAPES CE s.r.o. a účastníkem řízení. Přílohou sdělení společnosti VAPES CE s.r.o. byla rovněž faktura č. 2017-016, kterou dne 10. srpna 2017 vystavil této společnosti účastník řízení za provedení výkopových prací (elektrina, voda, plyn) realizovaných dle objednávky ■.

Na základě zjištěných skutečností dospěl správní orgán k závěru, že se jednání spočívajícího v tom, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. Stonavská, u objektu č. p. ■, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v souvislosti s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby

sportovní haly ručním nástrojem (krumpáč) zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tedy spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona nedopustila společnost VAPES CE s.r.o. Správní orgán proto správní řízení vedené s touto společností ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodnutí ze dne 26. října 2017, č. j. 06459-13/2017-ERU zastavil. Rozhodnutí o zastavení řízení nabylo právní moci dne 15. listopadu 2017.

Po prostudování podkladů obsažených ve správním spise sp. zn. OSR-06459/2017-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky vydal dne 20. listopadu 2017 příkaz č. j. 06459-17/2017-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 24. listopadu 2017.

Dne 1. prosince 2017 byl Úřadu doručen přepis účastníka řízení ze dne 28. listopadu 2017 nazvaný „Žádost o prominutí pokuty“. V tomto přípise účastník řízení uvedl, že žádá o prominutí, popř. snížení pokuty, která mu byla uvedeným příkazem uložena, na polovinu. Jako osoba samostatně výdělečně činná od roku 2014 účastník řízení realizuje menší stavební zakázky a uložená pokuta ve výši 15 000 Kč by pro něho mohla být dle jeho názoru likvidační. Přípis byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu dle svého obsahu posouzen správním orgánem jako odpor účastníka řízení proti příkazu ze dne 20. listopadu 2017, č. j. 06459-17/2017-ERU.

Sdělením ze dne 4. prosince 2017, č. j. 06459-19/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 8. prosince 2017, vyrozuměl správní orgán účastníka řízení o pokračování řízení o přestupku sp. zn. OSR-06459/2017-ERU, o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, o právu žádat nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a o možnosti doložit své aktuální majetkové poměry.

Dne 22. prosince 2017 správní orgán vložil do spisu sp. zn. OSR-06459/2017-ERU za účelem ověření majetkových poměrů účastníka řízení seznam nemovitostí zapsaných na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro katastrální území Šumbark vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava (dále jen „list vlastnictví č. [REDAKCE]“) a informace o jednotlivých pozemcích na tomto listu vlastnictví zapsaných. Veškeré údaje byly získány dálkovým přístupem prostřednictvím nahlížení do katastru nemovitostí (dostupného z adresy <http://nahlizeniidokn.cuzk.cz/>). O vložení těchto podkladů byl učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 06459-20/2017-ERU.

Možnosti nahlížet do spisu, doložit své aktuální majetkové poměry ani žádat nařízení ústního jednání účastník řízení nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-06459/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou

důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Zemní práce související s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly byly prováděny na základě rozhodnutí o dodatečném povolení stavby zn. [REDAKCE] ze dne 12. února 2016, které vydal na žádost společnosti VAPES CE s.r.o. Obecní úřad Horní Suchá, stavební úřad. Tímto rozhodnutím bylo dodatečně povoleno provedení stavby sportovní haly pro rekreační sport, stavby vodovodní přípojky a vnitřního vodovodu, stavby přípojky dešťové kanalizace včetně retenční nádrže, stavby přípojky splaškové kanalizace a stavby přeložky stávajícího plynovodu včetně opětovného napojení dvou stávajících plynovodních přípojek. V tomto rozhodnutí (výrok III bod 6) byly zároveň stanoveny podmínky pro provedení staveb, včetně podmínek pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení dotčených výstavbou. V těchto podmínkách je mimo jiné uvedeno:

- Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. O provedeném vytyčení trasy bude sepsán protokol. Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny.
- Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- Odkryté plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeny proti jejich poškození.

Dne 21. března 2016 vydal na žádost společnosti VAPES CE s.r.o. správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE] k předprojektové přípravě stavby „SPORTOVNÍ HALA VAPES SPORT“. Stanovisko obsahuje informaci, že se v zájmovém území výstavby nacházejí následující plynárenská zařízení: středotlaký plynovod dn 90 a dn 63, plynovodní přípojky a je zde plánována výstavba středotlakového plynovodu. Přílohou stanoviska byl orientační zakres průběhu trasy plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby.

Dne 23. března 2016 byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení na žádost společnosti VAPES CE s.r.o. v zájmovém území výstavby vytyčena poloha plynárenského zařízení a průběh jeho trasy v terénu vyznačen barvou a kolíky. Tento protokol obsahuje upozornění, že práce v bezprostřední blízkosti plynárenského mají být prováděny tak, aby nedošlo k porušení jeho izolace nebo stěny PE potrubí a dále, že přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno. Toto je nutno ověřit ručně kopanou sondou. Součástí protokolu byla i mapová situace se zákresem trasy plynárenských zařízení v dotčené lokalitě.

Dne 4. dubna 2016 vystavila společnost VAPES CE s.r.o. objednávku zn. [REDAKCE], jejímž předmětem bylo provedení ručních výkopových prací (plyn, elektrina, voda) na akci

„Sportovní hala v Horní Suché“ v termínu ode dne 4. dubna 2016 do dne 31. července 2017. Zhotovitelem prací byl účastník řízení.

Dne 4. dubna 2016 převzal dle zápisu o předání a převzetí staveniště účastník řízení jakožto zhotovitel od společnosti VAPES CE s.r.o. jakožto objednatel za účelem realizace zakázky „stavební práce - ruční výkopové práce (elektřina, voda, plyn)“ staveniště na adrese Stonavská [REDAKCE], Horní Suchá, PSČ 735 35.

Z podkladů shromážděných ve správním spise vyplývá, že dne 26. září 2016 došlo v obci Horní Suchá, ul. Stonavská, u objektu č. p. [REDAKCE], k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem vzniku poškození plynárenského zařízení společnost VAPES CE s.r.o. během prováděné kontroly dle „Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ“ ze dne 31. ledna 2017, č. j. 00249-3/2017-ERU uvedla, že plynárenské zařízení poškodil její zaměstnanec ručním nástrojem (krumpáč) při provádění výkopových prací. Plynárenské zařízení nebylo dle vyjádření společnosti VAPES CE s.r.o. opatřeno výstražnou fólií ani pískovým obsypem.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 26. září 2016 bylo příčinou poškození plynárenského zařízení provádění zemních prací pro přeložku plynovodu při stavbě sportovní haly. Výkop byl prováděn ručně. V důsledku vzniklého poškození nebyla přerušena dodávka zemního plynu konečným zákazníkům. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. září 2016 došlo k úniku 1 979 m³ plynu do ovzduší. Únik trval 90 minut.

Z fotografické dokumentace shromážděné během kontroly vyplývá, že zemní práce byly v místech, kde k poškození plynárenského zařízení došlo, prováděny v nebezpečném terénu. Ve výkopu a jeho okolí se nachází pouze zemina, není patrná přítomnost velkých kamenů nebo bloků horniny. Výkop a jeho okolí jsou suché, ve výkopu není patrná přítomnost vody.

Dle výpisu z účtu č. [REDAKCE] vedeného u Československé obchodní banky, a. s. uhradila veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení společnost VAPES CE s.r.o. provozovateli distribuční soustavy dne 27. října 2016.

Dne 31. července 2017 převzala dle zápisu o předání a převzetí díla společnost VAPES CE s.r.o. jakožto objednatel od účastníka řízení jakožto zhotovitele dílo, jehož předem bylo provedení prací „stavební práce - ruční výkopové práce (elektřina, voda, plyn) na adrese Stonavská [REDAKCE], Horní Suchá, PSČ 735 35. V tomto zápise je u položky „vyjádření zhotovitele“ uvedeno, že při výkopových pracích došlo k poškození plynovodu a že vzniklou škodu hradí zhotovitel v plné výši.

Dne 10. srpna 2017 vystavil účastník řízení společnosti VAPES CE s.r.o. fakturu č. 2017-016 za provedení výkopových prací (elektřina, voda, plyn) realizovaných dle objednávky [REDAKCE].

Z vyjádření společnosti VAPES CE s.r.o. ze dne 16. června 2017 v odporu proti příkazu č. j. 06459-3/2017-ERU vyplývá, že výkopové práce, při nichž došlo dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. Stonavská, u objektu č. p. [REDAKCE], k poškození plynárenského zařízení,

neprováděl zaměstnanec společnosti VAPES CE s.r.o., ale osoba provádějící tyto práce jako samostatný podnikatel (OSVČ).

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení [tj. po dni 26. září 2016] opakovaně novelizován, a to zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 6. června 2017 (dále jen „zákon č. 152/2017 Sb.“), dále zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. srpna 2017 pokud se týká části první bodu 107, ust. § 17b, bodu 112, ust. § 17f a zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018 (dále souhrnně veškeré novely uvedené v tomto odstavci jen „novelizovaný energetický zákon“).

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt podnikající fyzické osoby dle energetického zákona a energetického zákona ve znění zákona č. 152/2017 Sb., tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek podnikající fyzické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky [ust. § 22], je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 a 5 energetického zákona i energetického zákona ve znění zákona č. 152/2017 Sb., obdobně jako ust. § 23 odst. 1 ve spojení s ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že podnikající fyzická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno

požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak podnikající fyzická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době jeho spáchání, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že ačkoliv právní úprava účinná do dne 30. června 2017 neobsahovala na rozdíl od zákona o odpovědnosti za přestupky explicitně uvedené instituty okolností vylučujících protiprávnost [§ 24 až § 28] musel by s ohledem na judikaturou dovozený závěr, že trestnost správních deliktů se řídí obdobnými principy jako trestnost trestných činů (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135) správní orgán k těmto okolnostem stejně za analogického použití institutů trestního práva přihlédnout [§ 28 až § 32 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů]. Ani v tomto ohledu proto není právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro pachatele příznivější.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujících odpovědnost za jednotlivé správní delikty.

Jak energetický zákon [§ 91a odst. 1 písm. o)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy postihoval a postihuje [taktéž § 91a odst. 1 písm. o)] jednání, kterého se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona, resp. novelizovaného energetického zákona. Odkazovaná ust. § 46 odst. 8 až 10 a ust. § 68 odst. 3 a 5 mají v energetickém zákoně i novelizovaném energetickém zákoně totožná znění.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek dle novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno [tj. posuzoval jej dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona (zákona ve znění účinném do 5. června 2017)].

Podle nové právní úpravy, tj. úpravy účinné od 1. července 2017, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 7 stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

S ohledem na znění ust. § 18 odst. 3 písm. a) neumožňuje energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon za přešupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) stejných zákonů pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přešupky v ust. § 42 až § 44.

Správní orgán má tedy za to, byt' i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přešupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přešupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přešupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přešupky a novelizovaného energetického zákona (energetického zákona ve znění pozdějších předpisů), které vyhodnotil jako pro pachatele příznivější jak i vyplývá z části VI odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. II. Obecný právní rámecek

Přešupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci řízení o přešupku se správní orgán zabýval porušením zakazu poškozování plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb, že dne 26. září 2016 došlo v obci Horní Suchá, ul. Stonavská, u objektu č. p. ■■■, během provádění zemních prací k poškozování plynárenského zařízení. Jak vyplývá z vyjádření společnosti VAPES CE s.r.o. uvedeném v dle „Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ“ ze dne 31. ledna 2017, č. j. 00249-3/2017-ERU i ve vyjádření ze dne 16. června 2017 v odporu proti příkazu č. j. 06459-3/2017-ERU a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v ■■■■ ze dne 26. září 2016. Plynárenské zařízení bylo poškozováno při provádění výkopových prací souvisejících s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly.

Dle ust. § 68 odst. 2 energetického zákona se ochranným pásmem pro účely tohoto zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně umístěných v zastavěném území obce 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce 2 metry na obě strany.

Jelikož v daném případě došlo k poškozování plynárenského zařízení při provádění zemních prací ručním způsobem, je nepochybné, že zemní práce byly prováděny v ochranném

pásmu plynárenského zařízení, neboť k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku kontaktu pracovního nástroje s jeho stěnou.

Z vyjádření společnosti VAPES CE s.r.o. ze dne 16. června 2017 v odporu proti příkazu č. j. 06459-3/2017-ERU, objednávky zn. [REDAKCE] ze dne 4. dubna 2016, zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 4. dubna 2016, zápisu o předání a převzetí díla ze dne 31. července 2017 a faktury č. [REDAKCE] ze dne 10. srpna 2017 je zřejmé, že výkopové práce souvisejících s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly neprováděla společnost VAPES CE s.r.o. (její zaměstnanec), ale účastník řízení. Společnost VAPES CE s.r.o. byla objednatelem těchto prací.

Společnost VAPES CE s.r.o. byla dále v pozici stavebníka, jak vyplývá z rozhodnutí o dodatečném povolení stavby zn. [REDAKCE] ze dne 12. února 2016, které vydal na její žádost Obecní úřad Horní Suchá.

Z vyjádření společnosti VAPES CE s.r.o. ze dne 16. června 2017 v odporu proti příkazu č. j. 06459-3/2017-ERU a z obsahu zápisu o předání a převzetí díla ze dne 31. července 2017 vyplývá, že to byl právě účastník řízení, kdo při své činnosti plynárenského zařízení poškodil. Rovněž sám účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 28. listopadu 2017 nazvaném „Žádost o prominutí pokuty“ tuto skutečnost nijak nerozporoval a pouze žádal o zmírnění, nebo prominutí uložené sankce.

V daném případě je potřeba vycházet z posouzení závazkových vztahů mezi jednotlivými dotčenými subjekty. Společnost VAPES CE s.r.o. byla objednatelem prací, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, účastník řízení jako podnikající fyzická byl jejich zhotovitelem. V rámci řízení nebylo zjištěno, že by se společnost VAPES CE s.r.o. na provádění těchto prací nějak podílela, např. udělovala účastníkovi řízení jakožto zhotoviteli konkrétní pokyny jak výkopové práce provádět apod. Byl to naopak účastník řízení, kdo se přijetím objednávky zavázal tyto práce samostatně realizovat a také za účelem jejich realizace převzal od společnosti VAPES CE s.r.o. staveniště.

Odpovědnost za poškození plynárenského zařízení obecně stíhá toho, kdo práce v ochranném pásmu provádí. Tímto subjektem společnost VAPES CE s.r.o. nebyla a nemohla tak ani ovlivnit, zda k porušení plynárenského zařízení dojde či nikoliv. Účastník řízení jako podnikající fyzická osoba nebyl zaměstnancem společnosti VAPES CE s.r.o. a objednané zemní práce prováděl svým jménem a na svoji odpovědnost. Na základě zjištěného stavu věci proto jednání účastníka řízení nemůže být přičitatelné společnosti VAPES CE s.r.o. Společnost VAPES CE s.r.o. tak za poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 26. září 2016 v obci Horní Suchá, ul. Stonavská, u objektu č. p. [REDAKCE], během provádění zemních prací souvisejících s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly, neodpovídá. Na základě výše uvedeného je naopak nepochybné, že je to právě účastník řízení, kdo je za toto jednání odpovědný.

V řízení nebylo z podkladů ve spise jednoznačně zjištěno, že vlastní existence plynárenského zařízení v místech, kde zemní práce v souvislosti s přeložkou plynovodu v rámci realizace stavby sportovní haly prováděl, jakož i přesný průběh jeho trasy v terénu, byly účastníkovi řízení známy. Nebylo ani zjištěno, že účastník řízení věděl, že činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, provádí přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a že věděl, jaké podmínky pro tuto činnost správce plynárenského zařízení stanovil. (V rámci zápisu o předání a převzetí staveniště není například uvedeno,

že byly účastníkovi řízení předány informace o existenci a průběhu inženýrských sítí v zájmové území stavby, apod.)

Jelikož však společnost VAPES CE s.r.o. před zahájením zemních prací měla k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k předprojektové přípravě stavby a před zahájením zemních prací byl průběh trasy plynárenského zařízení v terénu vytyčen, je správní orgán přesvědčen, že účastník řízení měl při převzetí staveniště tyto informace k dispozici. Tomu také nasvědčuje skutečnost, že zemní práce prováděl prostřednictvím ručního nástroje (krumpáč).

Vzhledem k tomu, že při této činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem plynárenského zařízení.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. již zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán se materiální stránkou správního deliktu zabýval v rozsahu předestřené výše uvedeným rozsudkem přesto, že v něm obsažené závěry byly pozdějšími rozhodnutími Nejvyššího správního soudu poněkud korigovány, např. rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 30. března 2011, č. j. 1 Afs 14/2011 - 62: „*I přesto, že jsou správní orgány povinny konkrétní společenskou nebezpečnost deliktu zkoumat, není zpravidla nutno, aby se jí explicitně zabývaly i při odůvodňování svých rozhodnutí. V zásadě totiž platí, že materiální stránka správního deliktu je dána již naplněním skutkové podstaty deliktu. Až ve chvíli, kdy je z okolností případů jasné, že existují takové výjimečné skutečnosti, jejichž nezohlednění by vedlo k výsledku zjevně rozpornému s účelem a funkcí správního trestání (tedy ve chvíli, kdy konkrétní společenská nebezpečnost nedosahuje ani minimální hranice typové nebezpečnosti), musí se intenzitou konkrétní společenské nebezpečnosti zabývat i v odůvodnění.*“

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, neboť právě aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku velkého množství plynu do ovzduší. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze lokální narušení bezpečného provozu distribuční plynárenské soustavy.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že nutnou podmínkou pro vznik odpovědnosti právnické a analogicky i podnikající fyzické osoby za spáchání přestupku není existence zavinění. Proto okolnosti obvykle zkoumané v souvislosti s konkrétní společenskou škodlivostí určitého jednání (např. vůle, vědomí a nedbalost, míra zavinění, vztah pachatele k jednání, způsob jeho spáchání, pohnutky a osoba pachatele) nemohou mít na naplnění materiální stránky přestupku spáchaného takovou osobou vliv (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. března 2011, č. j. 1 Afs 14/2011 - 62).

V. V. Odpovědnost za správní delikt

Charakteristickým znakem přestupků (dříve tzv. správních deliktů) právnických osob i podnikajících fyzických osob je, že jejich odpovědnost je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Správní orgán se však také musel zabývat otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. Dle tohoto ustanovení právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 91d odst. 5 téhož zákona se na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, vztahují ustanovení tohoto zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby.

Účastník řízení ani v obecné rovině žádné skutečnosti, které by jej ve smyslu uvedeného ustanovení mohly zbavovat odpovědnosti za správní delikt, neuváděl. Z podkladů, které měl správní orgán v rámci řízení k dispozici, rovněž nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011 - 44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání správního deliktu (přestupku), vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o správním deliktu (přestupku) prokazuje. Tyto závěry jsou s ohledem na již zmíněné ust. § 91d odst. 5 energetického zákona plně aplikovatelné i na jednání podnikající fyzické osoby.

V této souvislosti správní orgán poznamenává, že i při provádění zemních prací prostřednictvím ručních nástrojů je nezbytné si počínat tak, aby nedošlo k poškození

plynárenských zařízení, a to i v případech, kdy tato zařízení nejsou opatřena ochrannými a výstražnými prvky. Zákaz poškození plynárenských zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení se vztahuje na všechna plynárenská zařízení, tedy i na ta, která nebyla opatřena obvyklými výstražnými a ochrannými prvky.

Ani uložení plynárenského zařízení v hloubce 0,6 metru pod úrovní terénu namísto 0,8 metru nepovažuje správní orgán za tak zásadní změnu hloubkového uložení, aby tato skutečnost účastníka řízení zbavila odpovědnosti za vytýkané jednání. Umístění plynárenského zařízení v hloubce 0,6 metru pod povrchem nepředstavuje tak mělké uložení, které by mohlo například způsobit, že dojde naprosto nečekaně ke kontaktu pracovního nástroje se stěnou plynárenského zařízení bezprostředně po zahájení zemních prací.

Takto by tomu bylo pouze v případě, kdy by plynárenské zařízení uloženo naprosto nestandardně těsně pod povrchem, nebo pokud by se plynárenské zařízení nacházelo např. ve velmi tvrdé, zmrzlé, či velmi kamenité zemině, uprostřed betonového, či kamenného bloku apod., popř. by zemní práce byly prováděny za obtížných podmínek jako by tomu mohlo být v případě výkopu zaplaveného vodou, či za jiných okolností, které by výrazně snižovaly možnost orientace osoby výkopové práce provádějící, přičemž by tyto obtížné okolnosti nebylo možno eliminovat jiným způsobem.

Výskyt plynárenského zařízení těsně pod povrchem nelze za běžných okolností rozumně předpokládat. Za takové nestandardní situace pak může dojít i při vedení úderu pracovního nástroje obvyklým způsobem k jeho neočekávanému kontaktu se stěnou potrubí. Uložení plynárenského zařízení výše uvedeným způsobem (tvrdá, zmrzlá, kamenitá zemina, či betonový, kamenný blok) znamená, že je potřeba vynaložit velkou sílu k tomu, aby mohlo být plynárenské zařízení prostřednictvím ručního nástroje odkopáno. Lze tedy jen obtížně kontrolovat pracovní nástroj takovým způsobem, aby nedošlo k jeho kontaktu se stěnou plynárenského zařízení. Také provádění výkopových prací ve výkopu, v němž je ztížená orientace, např. z důvodu jeho (částečného) zaplavení, může vést k nepředpokládanému zasažení plynárenského nástroje ručním nástrojem z důvodu, že jeho polohu nelze vzhledem k podmínkám, za nichž se zemní práce provádí, v okamžiku vedení úderu přesně určit. O žádnou, či podobnou situaci se však v posuzovaném případě nejednalo.

Účastník řízení tím, že převzal od objednatele, společnosti VAPES CE s.r.o., staveniště, převzal i odpovědnost za to, aby stavební činnost byla prováděna v souladu s podmínkami stanovenými ve výrokové části rozhodnutí o dodatečném povolení stavby zn. [REDAKCE] ze dne 12. února 2016. V tomto rozhodnutí je uvedeno, že přesné před vlastním zahájením stavební činnosti, musí být provedeno ověření přesného hloubkového uložení plynárenského zařízení. Obdobně obsahuje i Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 23. března 2016 upozornění, že přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno. Účastník řízení tak měl během provádění zemních prací dostatek informací, z nichž mu muselo být zřejmé, že plynárenské zařízení nemusí být uloženo v jím předpokládané hloubce 0,8 metru a že je tedy nezbytné v úvodní fázi realizace zemních prací postupovat s velkou opatrností, a to nejméně do doby, kdy se přesvědčí o přesné hloubce uložení plynárenského zařízení, tedy až do okamžiku, kdy dojde k jeho alespoň částečnému odhalení. Ze shromážděných podkladů přitom nevyplývá, že by zemní práce byly prováděny za obtížných povětrnostních podmínek, v prostředí s obtížnou orientací, nebo v těžce rozpojitelné hornině a nemohly proto být prováděny s dostatečnou mírou opatrnosti.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Ačkoliv správní orgán dospěl k závěru, že v daném případě neexistují důvody, na jejichž základě by se mohl účastník řízení zbavit odpovědnosti za spáchaný správní delikt, správní orgán k veškerým tvrzením účastníka řízení uplatněným v průběhu správního řízení stejně jako ke všem dalším zjištěním a závěrům, které v rámci správního řízení učinil, přihlédl při stanovení sankce uložené účastníkovi řízení.

VI. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V posuzovaném případě dospěl správní orgán k závěru, že je pro účastníka řízení výhodnější, aby aplikoval ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky a energetickém zákoně ve znění pozdějších předpisů. Proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky, jenž upravuje taxativní výčet sankcí, které může za porušení právních předpisů ve své věcné působnosti Úřad uložit, tak lze účastníka řízení postihnout pouze správním trestem ve formě pokuty.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné účastníkovi řízení uložit jiný správní trest, správní trest ve formě napomenutí by v nyní posuzované věci uložen nebyl, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Z povahy provedení správního deliktu by rovněž nepřipadalo v úvahu uložit správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v řízení nebyla identifikována konkrétní věc, kterou by účastník řízení ke spáchání správního deliktu užil nebo byla k jeho spáchání určena, či věc, kterou správním deliktem nebo jako odměnu za něj získal. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výměry správního trestu postupoval správní orgán v souladu s ust. § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán je povinen přihlédnout ke všem

zjištěným skutečností. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. a) až d) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Účelem ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je ochrana zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, jejíž součástí jsou jednotlivá plynárenská zařízení. Tato zařízení a jimi tvořená plynárenská soustava, plní důležitou společenskou funkci, spočívající v zajištění plynulých dodávek energie širokému okruhu osob. Zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy vyjádřený v energetickém zákoně i prostřednictvím zákazu poškozování jejích jednotlivých součástí, jimiž jsou plynárenská zařízení, je tak nepochybně zájmem významným, neboť požadavek na zajišťování plynulých a spolehlivých dodávek energií patří mezi základní a nejdůležitější požadavky moderní společnosti. Účastník řízení tím, že při své činnosti plynárenské zařízení poškodil, tento zákonem chráněný zájem nejen ohrozil, ale přímo porušil. Vzhledem k uvedenému proto správní orgán i s ohledem na důležitost společenského zájmu, který byl jednáním účastníka řízení dotčen, hodnotí porušení tohoto zákonem chráněného zájmu jako okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Jednáním účastníka řízení byl poškozen středotlaký plynovod, tedy zařízení většího energetického významu, neboť na rozdíl od plynovodní přípojky slouží k zajištění dodávky plynu většímu okruhu osob. V důsledku jednání účastníka řízení nebyla přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům, avšak došlo k úniku plynu v řádu tisíců m³ do ovzduší. Je tedy zřejmé, že celkové následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě významnější. Správní orgán proto tento následek jednání účastníka řízení hodnotí jako závažnější a považuje jej za okolnost, která závažnost spáchaného přestupku zvyšuje. K tomu správní orgán poznamenává, že při hodnocení závažnosti jednání účastníka řízení z hlediska množství uniklého plynu přihlédl ke skutečnosti, že k uzavření poškozeného plynárenského zařízení došlo až 90 minut po oznámení vzniklého poškození jeho místně příslušnému správci. Proto správní orgán hodnotí z hlediska vzniklých následků a rozsahu závažnost jednání účastníka řízení pouze jako vyšší a nikoliv vysokou, což zohlednil při stanovení výše uložené sankce ve prospěch účastníka řízení.

Účastník řízení činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl prostřednictvím ručního nástroje. V řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení v rozporu se stanovenými podmínkami pro činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení použil jiných než ručních nástrojů, nebo práce prováděl strojním způsobem. Způsob, kterým došlo ke spáchání přestupku, tedy poškození plynárenského zařízení ručním nástrojem správní orgán považuje za okolnost, která závažnost jeho spáchání významně snižuje.

Správní orgán je přesvědčen, jak již uvedl výše, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení. Před započítím zemních prací bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení tedy vynaložil úsilí, aby se před započítím zemních prací seznámil s existencí a polohou plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán v rámci okolností, za nichž došlo ke spáchání přestupku, jako snižující závažnost spáchaného přestupku.

V rámci řízení nebylo prokázáno, že by plynárenské zařízení bylo opatřeno ochrannými prvky, přičemž společnost VAPES CE, s.r.o. ve svém vyjádření namítala jejich absenci. S ohledem na zásadu *in dubio pro reo* při stanovení výše sankce správní orgán tedy s ohledem na tuto námitku přihlédl k této skutečnosti také jako k okolnosti, jež závažnost spáchaného přestupku snižuje.

Správní orgán při ukládání pokuty zohlednil jako výrazně polehčující okolnost výslovně neuvedenou v ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti, ke kterým by mohl přihlédnout, známy.

Jak vyplývá z výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz), je účastník řízení mimo jiné držitelem živnostenského oprávnění pro obor činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Dle názoru správního orgánu z uvedeného nevyplývají vzhledem ke způsobu a okolnostem spáchaní projednávaného přestupku žádné skutečnosti, týkající se povahy činnosti účastníka řízení, ke kterým by měl správní orgán ve smyslu ust. § 37 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky při určování výměru ukládaného správního trestu ve formě pokuty přihlížet ať již z důvodu jejího snížení, nebo zvýšení.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení, či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Záleží však především na účastníku řízení, zda projeví svůj zájem na tom, aby uložená pokuta pro něj neměla likvidační důsledky, tím, že správnímu orgánu poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží či umožní správnímu orgánu, aby ověřil jejich pravdivost. Pokud tak účastník řízení neučiní a naopak odmítne poskytnout správnímu orgánu v tomto ohledu dostatečnou součinnost, bude správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení a které si správní orgán může zjistit bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení správnímu orgánu údaje o svých majetkových poměrech neposkytl, ač jej správní orgán o možnosti doložit majetkové poměry vyrozuměl. Správní orgán proto vycházel při hodnocení majetkových poměrů účastníka řízení z podkladů, které si opatřil

vlastní činností. Z náhledu do katastru nemovitostí správní orgán zjistil, že fyzické osobě stejného jména jako účastník řízení svědčí vlastnické právo (ve společném jmění manželů) k pozemkům parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] a obci [REDAKCE] zapsaným na listu vlastnictví č. [REDAKCE]. Součástí pozemku parc. č. [REDAKCE] je rodinný dům č. p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE]. Je tedy zřejmé, že v dispoziční sféře účastníka řízení je majetek, který o několik řádů převyšuje hodnotu uložené sankce.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, jakož i všech v úvahu přicházejících polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Tuto výši pokuty považuje správní orgán za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v majetkové sféře delikventa, aby v něm byla dostatečně obsažena jeho represivní funkce (viz např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. listopadu 2004, č. j. 10 Ca 250/2003 - 48). Uložená pokuta by měla tyto základní funkce plnit, aniž by ovšem byla pro pachatele zjevně likvidační. Na základě zjištěných majetkových poměrů účastníka řízení a vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě uložena pokuta považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení a nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu podmíněčně upustit, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, kterým byla způsobena majetková újma, anebo jehož spácháním se pachatel bezdůvodně obohatil, a okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě.

Jednání účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy zařízení sloužícího k zajištění dodávky většího množství plynu většímu množství zákazníků. Jednáním účastníka řízení tak bylo poškozeno energetické zařízení, které má i hlediska plynárenské (distribuční) soustavy poměrně zásadní význam v porovnání například s plynovodní přípojkou určenou k zajištění dodávky pro jeden rodinný dům. Následkem jednání účastníka řízení došlo k úniku velkého množství plynu.

Správní orgán je proto přesvědčen, že samotné projednání přestupku byť spojené s podmíněným upuštěním od správního trestu (uložení pokuty) by sice mohlo být pro účastníka řízení dostatečným poučením, aby účastník řízení při výkonu své podnikatelské činnosti postupoval v budoucnu tak, aby se podobného jednání vyvaroval, avšak vzhledem k významu poškozeného plynárenského zařízení a jeho důležitou funkci, kterou v rámci distribuční soustavy plní, jakož i následku, který svým jednáním účastník řízení způsobil, by takový postup správního orgánu vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku nebyl adekvátní a nevystihl by dostatečně význam společenského zájmu, který účastník řízení svým jednáním poškodil.

Správní orgán je naopak přesvědčen, že právě sankce ve formě pokuty, kterou účastníkovi řízení tímto rozhodnutím ve stanovené výši uložil, je právě tím adekvátním postihem, v němž je zohledněna závažnost přestupku spáchaného účastníkem řízení, jeho následky a zejména společenská škodlivost jednání účastníka řízení.

Dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě.

Správní orgán, jak již uvedl výše, dospěl k závěru, že vzhledem k závažnosti přestupku a následkům jeho spáchání nelze pouhé projednání přestupku ve správním řízení bez současného (nepodmíněného) uložení správního trestu považovat za postačující.

Správní orgán v daném případě neuvažoval o uložení ochranného opatření ve smyslu ust. § 53, či ust. § 54 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení ochranného opatření není v případě spáchaného přestupku vyžadováno zákonem a jiný důvod pro jeho uložení správní orgán neshledal.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. Miroslav Rottner, v. r.
vedoucí oddělení sankčních řízení Praha