

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11408/2022-ERU

V Ostravě dne 2. prosince 2024

Č. j. 11408-17/2022-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11408/2022-ERU, zahájeném dne 10. září 2024 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EUROVIA CZ a.s.**,

se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 452 74 924,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je společnost **EUROVIA CZ a.s.**, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 452 74 924 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-11408/2022-ERU (dále jen „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 22. října 2021 v přesně nezjištěném čase do 12:38 hod., ve statutárním městě Přerov, v ulici Tovární 6 A, na staveništi naproti zadního vchodu OD Albert, prováděl stavební práce za použití pásového rypadla zn. CAT, typ N313 Ce, (dále jen „stavební stroj“), který obsluhoval zaměstnanec společnosti Zemkop Balarin s.r.o., se sídlem Prchalov 83, 742 58 Příbor, IČO: 294 55 685 (dále jen „společnost Zemkop Balarin s.r.o.“), [REDAKCE] (dále jen „strojník“), přičemž strojník lžící stavebního stroje poškodil spojku kabelu vysokého napětí ANKTOYPV sp. 3 x 240 mm s číslem vedení 950 (dále též „elektrizační zařízení“),

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. OSR-11408/2022-ERU je veden na základě odevzdání věci k projednání přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov, Obvodního oddělení Přerov 1, č. j. [REDAKCE] které bylo spolu se spisovým materiálem (dále jen „policejní spis“) doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) dne 13. dubna 2022. Předmětem oznámení elektrizačního zařízení, ke kterému

došlo dne 22. října 2021 ve statutárním městě Přerov, v ulici Tovární 6 A, na staveništi naproti zadního vchodu OD Albert.

- [2] Poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).
- [3] Společnost ČEZ Distribuce, a. s. dne 2. března 2021 vydala sdělení o existenci elektrizačního zařízení pod zn. [REDAKCE]. Dne 4. března 2021 společnost ČEZ Distribuce, a. s. provedla vytyčení polohy elektrizačního zařízení v terénu.
- [4] Zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] ve vyjádření ze dne 27. října 2021 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE]) mj. uvedl, že pracuje jako stavbyvedoucí na stavbě [REDAKCE] (dále jen „stavba“). Vytyčení polohy elektrizačního zařízení byl za účastníka řízení přítomen mistr [REDAKCE] Společnost Zemkop Balarin s.r.o. zemní práce na stavbě prováděla pro účastníka řízení, přičemž [REDAKCE] strojníka dne 21. října 2021 seznámil s vytyčením. Dne 22. října 2021 [REDAKCE] stavbu opustil okolo 11:30, okolo 18:44 byl telefonicky kontaktován, že na stavbě došlo k poškození elektrizačního zařízení. Strojník byl toho dne na stavbě od 7:30 do 16:00.
- [5] Podle stavebního deníku (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE]) byli za poměry na stavbě zodpovědní zaměstnanci účastníka řízení [REDAKCE] a [REDAKCE].
- [6] Zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] ve vyjádření ze dne 29. října 2021 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE]) mj. uvedl, že společně se stavbyvedoucím přebíral stavbu a byl přítomen u vytyčení inženýrských sítí. Poloha elektrizačního zařízení byla vyznačena na chodníku širokém asi 90 cm. Dne 21. října 2021 [REDAKCE] seznámil strojníka s vedením elektrizačního zařízení. Dne 22. října 2021 [REDAKCE] čerpal dovolenou, kolem 18:50 ho zavolal [REDAKCE] ohledně poškození elektrizačního zařízení. Podle [REDAKCE] se elektrizační zařízení v místě poškození vychylovalo od vytyčení asi o 70 cm.
- [7] Strojník ve svém vyjádření ze dne 29. října 2021 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE]) mj. uvedl, že pracuje pro společnost Zemkop Balarin s.r.o. na základě dohody o vykonané práce. Dne 21. října 2021 [REDAKCE] seznámil strojníka s vytyčením inženýrských sítí. Poloha elektrizačního zařízení byla vyznačena na chodníku. Výkop strojník prováděl 1 m od chodníku, za pomoci [REDAKCE] zaměstnance účastníka řízení. Dne 22. října 2021 strojník prováděl výkop obdobně jako předešlý den. Po poledni se dozvěděl o poškození elektrizačního zařízení, ale během výkopu si elektrického výboje či jiné známky elektrizačního zařízení nevšimnul.
- [8] Zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] vyjádření ze dne 2. listopadu 2021 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE]) mj. uvedl, že ho úkoluje mistr [REDAKCE] a dne 21. října 2021 mu zadal pomáhat strojníkovi při skrývce šterku, kdy se [REDAKCE] měl dívat, zda strojník lžící bagru nenarazil na inženýrské sítě. Elektrizační zařízení mělo vést v chodníku, výkop byl prováděn asi 1 m od chodníku, ale místy šterk padal blíže, protože ve skrývce bylo hodně betonu s roxory. Dne 22. října 2021 měl [REDAKCE] dovolenou, strojník a [REDAKCE] pokračovali v práci. Na ochranné prvky elektrizačního zařízení nenarazili. Po poledni na staveništi přišla neznámá osoba oznámit, že došlo k výpadku elektrického proudu v prodejně Albert.
- [9] Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s. zn. [REDAKCE] ze dne 28. srpna 2024 vyplývá, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a postupnými provozními manipulacemi došlo téhož dne k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst ve statutárním městě Přerově, a to v čase 12:38:59-12:39:46 do 3473 odběrných míst, v čase 12:39:46-12:40:12 do 31 odběrných míst, v čase 12:40:12-12:40:37 do 3473 odběrných míst, v čase 12:40:37-12:41:04 do 3442 odběrných míst, v čase 12:41:04-13:31:45 do 3436 odběrných míst, v čase 13:31:45-13:41:00 do 967 odběrných míst, v čase 13:41:00-13:54:00 do 879 odběrných míst, v čase 13:54:00-14:19:00 do 665 odběrných míst. Z tohoto přípisu dále vyplývá, že vzniklá škoda v částce [REDAKCE] byla zcela uhrazena strojníkem.

- [10] Společnost ČEZ Distribuce, a. s. v přípisu zn. [REDAKCE] ze dne 5. září 2024 mj. uvedla, že dokumenty prokazující vzdálenost elektrizačního zařízení od jeho vytyčení nemá k dispozici.

II. Průběh správního řízení

- [11] Dne 10. září 2024 vydal Úřad příkaz č. j. 11408-11/2022-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 100 000 Kč.
- [12] Dne 13. září 2024 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno.
- [13] Dne 13. září 2024 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, č. j. 11408-13/2022-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry.
- [14] Dne 13. září 2024 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o nahlížení do správního spisu. Úřad této žádosti vyhověl dne 18. září 2024 přípisem č. j. 11408-15/2022-ERU.
- [15] Dne 30. září 2024 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastník řízení zejména namítá, že nebylo prokázáno konkrétní místo a čas poškození ani kdo elektrizační zařízení poškodil. Elektrizační zařízení se nacházelo cca 1 m od vytyčení a společnost Zemkop Balarin s.r.o. zemní práce prováděla na svůj náklad a nebezpečí.

III. Popis skutkového stavu

- [16] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především následující skutková zjištění:
- za poměry na staveništi měli odpovídat zaměstnanci účastníka řízení – stavbyvedoucí [REDAKCE] a mistr [REDAKCE]
 - poškození plynárenského zařízení způsobil strojník, který byl v postavení zaměstnance společnosti Zemkop Balarin s.r.o.,
 - strojník práce prováděl pro účastníka řízení a za asistence jeho zaměstnance [REDAKCE]
 - poloha elektrizačního zařízení byla v terénu vytyčena, přičemž strojník výkop prováděl asi 1 m od vytyčení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [19] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [21] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to nejnověji zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třináctkrát, a to nejnověji zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2024.
- [22] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [23] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [24] Podle ust. § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách krajního kabelu vedení, která činí u podzemního vedení o napětí do 110 kV 1 m od krajního kabelu veden na obě jeho strany.
- [25] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [26] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.
- [27] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [28] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou

rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.

- [29] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [30] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [31] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [32] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [33] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození elektrizačního zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl strojník a zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE], kteří prováděli zemní práce, při kterých bylo elektrizační zařízení poškozeno, byť není prokázáno, který z nich elektrizační zařízení přímo poškodil. Pokud by poškození způsobil zaměstnanec účastníka řízení při výkonu činnosti pro účastníka řízení, toto jednání je přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [34] Správní orgán se však dále zabýval možností, že elektrizační zařízení poškodil strojník. Ten je zaměstnancem společnosti Zemkop Balarin s.r.o., zemní práce na stavbě ale vykonával pro účastníka řízení a za asistence jeho zaměstnance. S vytyčením polohy elektrizačního zařízení strojníka seznámil zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]. Byli to zaměstnanci účastníka řízení [REDAKCE] a [REDAKCE] kteří byli zodpovědní za poměry na staveništi, byť v přesném čase poškození elektrizačního zařízení se ani jeden z nich na staveništi nenacházel. Jednání strojníka je tedy přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [35] Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození elektrizačního zařízení, tedy za porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [36] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

- [37] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [38] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny 665 až 3473 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu elektrizační soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu elektrizační soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [39] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [40] Účastník řízení zajistil před započítáním zemních prací vytyčení polohy elektrizačního zařízení v terénu a prostřednictvím svého zaměstnance [REDAKCE] s vytyčením strojníka seznámil. Z vyjádření strojníka i zaměstnance účastníka řízení [REDAKCE] v policejním spise vyplývá, že zemní práce byly prováděny 1 m od vytyčení, tedy v prostoru, který měl být na hranici ochranného pásma elektrizačního zařízení (či již mimo něj).
- [41] Společnost ČEZ Distribuce, a. s. ve svém vyjádření ze dne 5. září 2024 (č. j. 11408-10/2022-ERU) uvedla, že informace o vzdálenosti elektrizačního zařízení od jeho vytyčení nemá k dispozici. Vzhledem k časovému odstupu (více než 3 roky před vydáním tohoto usnesení) se zjištění přesnějších informací o poloze plynárenského zařízení a způsobu jeho poškození nejví pravděpodobným.
- [42] Správní orgán se proto v souladu se zásadou *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného) kloní k závěru, že hlavní příčinnou poškození elektrizačního zařízení nebyla nedbalost účastníka řízení, ale skutečnost, že skutečná poloha elektrizačního zařízení se významně odchylovala od jejího vytyčení.
- [43] Správní orgán tak uzavírá, že účastník řízení prokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil, když práce prováděl v prostoru, o kterém se na základě vytyčení oprávněně domníval, že se v něm elektrizační zařízení nenachází, a proto za přestupek podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky neodpovídá.

IV. VI. Zastavení správního řízení

- [44] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

- [45] Správní orgán má za prokázané, že jednání účastníka řízení, sice naplnilo formální a materiální stránku přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, účastník řízení však za toto jednání není odpovědný, jelikož jsou zde dány důvody pro liberaci účastníka řízení za dané jednání. Projednávaný skutek proto není přestupkem a správní orgán se proto rozhodl správní řízení zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost EUROVIA CZ a.s., se sídlem U Michelského lesa 1581/2,
140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 452 74 924