

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06099/2016-ERU

V Ostravě dne 6. června 2016

Č. j. 06099-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06099/2016-ERU, s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], [redacted], IČO: [redacted], ve věci uložení donucovací pokuty dle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastníku řízení, podnikající fyzické osobě [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se ve smyslu ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona za účelem vymození splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uloženého výrokem II. příkazu Energetického regulačního úřadu ze dne 31. března 2016, č. j. 03408-3/2016-ERU, ukládá dle ust. § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona **donucovací pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22816.

II. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22816.

Odůvodnění:

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad vydal dne 31. března 2016 příkaz č. j. 03408-3/2016-ERU, jehož výrokem II. bylo účastníku řízení uloženo opatření k nápravě ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona spočívající v povinnosti zaregistrovat se u operátora trhu, tj. u společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve lhůtě 30 dnů od právní moci uvedeného příkazu, neboť ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení nebyl nejméně ode dne 1. února 2005 do dne 10. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu s elektřinou ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ač je držitelem licence na distribuci elektřiny č. [REDAKCE] s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne [REDAKCE] a provozovatelem distribuční soustavy.

Příkaz Úřadu ze dne 31. března 2016, č. j. 03408-3/2016-ERU, nabyl právní moci dne 19. dubna 2016 a vykonatelnosti ohledně opatření k nápravě dne 20. května 2016 (ohledně pokuty a nákladů řízení dne 5. května 2016).

Účastník řízení dle přípisu OTE ze dne 30. května 2016 nesplnil k témuž dni povinnost uloženou mu opatřením k nápravě, ač lhůta ke splnění této povinnosti mu marně uplynula již dne 19. května 2016. Ani ke dni vydání tohoto příkazu není správnímu orgánu známo, že by účastník řízení povinnost mu stanovenou opatřením k nápravě splnil.

Podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřad vymáhá ukládáním donucovacích pokut splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uložených rozhodnutím Úřadu podle ust. § 18 odst. 3 energetického zákona.

Podle ust. § 96d odst. 3 energetického zákona lze donucovací pokuty ukládat opakovaně. Výše jednotlivé donucovací pokuty ukládané jinému držiteli licence neuvedenému v písmeni b) uvedeného ustanovení, tj. jinému držiteli licence než držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo na rozvod tepelné energie, nesmí v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. c) téhož zákona přesahovat částku ve výši 5 000 000 Kč.

Správní orgán považuje za nesporné, že je to právě účastník řízení, kdo měl splnit opatření k nápravě a neučinil tak. Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. [REDAKCE] s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne [REDAKCE] a provozovatelem distribuční soustavy. Jedná se tedy o osobu povinnou dle ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Účastník řízení navíc byl příkazem ze dne 31. března 2016, č. j. 03408-3/2016-ERU, poučen o možnosti uložení donucovací pokuty ve smyslu ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona v případě nesplnění uloženého opatření k nápravě.

Z výše uvedených důvodů správní orgán rozhodl o uložení donucovací pokuty účastníku řízení za účelem vymození splnění povinnosti plynoucí z opatření k nápravě. Správní orgán nad rámec uvedeného podotýká, že znění uloženého opatření k nápravě vychází z dílce porušeného ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a že za splnění opatření k nápravě bude také považovat případné zrušení licence na distribuci elektřiny, nevykonává-li již účastník řízení činnost distribuce elektřiny.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona, které správní orgán analogicky aplikoval i při ukládání donucovací pokuty, neboť energetický zákon neobsahuje konkrétní ustanovení, které by otázku stanovení výše pokuty řešilo ve vztahu k donucovacím pokutám, byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 3 000 Kč,

jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a odpovídající povaze vymáhané povinnosti. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 3 000 Kč, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Souběžně je výrokem II. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení