

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13968/2022-ERU
č. j. 13968-3/2022-ERU

V Ostravě dne 30. srpna 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13968/2022-ERU podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MAREMA s.r.o.**,
se sídlem Puchmajerova 427, 338 28 Radnice, IČO: 026 72 561,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost MAREMA s.r.o., se sídlem Puchmajerova 427, 338 28 Radnice, IČO: 026 72 561 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 28. července 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

22 000 Kč (slovy: dvacet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22722.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledku kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsaženém v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 10536/2021-ERU, který byl vložen dne 26. srpna 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-13968/2022-ERU záznamem, č. j. 13968-2/2022-ERU, ze dne 26. srpna 2022. V rámci kontrolního spisu byl vyhotoven protokol o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 13. dubna 2022, č. j. 10536-18/2021-ERU, který byl doplněn dodatkem č. 1 k protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 12. května 2022, č. j. 10536-19/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-13968/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 28. července 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], **stavebním strojem** - bagr značky [REDAKCE] - **zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE]**,
- dne 22. června 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 24. června 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní pro společnost SILNICE CHMELÍŘ s.r.o., se sídlem Rubešova 565/25, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČO: 279 77 951 (dále jen „objednatel“) na základě objednávky číslo [REDAKCE] ze dne 20. července 2020,
- k předání díla mezi účastníkem řízení a objednatelem došlo dne 1. července 2020,
- objednatel vykonával zemní práce pro Obec Drahelčice, adresa Na Návsi 25, 252 19 Drahelčice, IČO: 00233200 na základě smlouvy o dílo ze dne 25. května 2020, a současně také pro společnost Technické služby Rudná a.s., se sídlem Poštovní 133/4, 252 19 Rudná, IČO: 616 73 056 (dále jen „další objednatel“), na základě objednávky č. [REDAKCE],
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k úniku 151 m³ plynu** do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému** zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání **1,5 hod**,
- plynárenské zařízení nebylo uloženo ve správné hloubce.

[4] Účastník řízení se vyjádřil k danému poškození podáním č. j. 10536-7/2021-ERU ze dne 16. března 2021, ve kterém je uvedeno, že k poškození plynárenského zařízení došlo při odstraňování asfaltu, který ležel přímo na plynovém potrubí. Při provádění prací byl přítomen pan [REDAKCE].

[5] Podle vyjádření objednatele ze dne 14. prosince 2021, č. j. 10536-5/2021-ERU, práce pro něj prováděl účastník řízení, jako subdodavatel, který byl informován o plynovodu, trasa plynárenského zařízení byla vytyčena, všichni pracovníci byli poučeni o použití strojní techniky v blízkosti inženýrských sítí a o nutnosti provádění ručních prací. Dále v přípisu ze dne 1. února 2022, č. j. 10536-9/2021-ERU, objednatel uvedl, že prováděl práce pro dalšího objednatele na základě objednávky, bez dalších dokumentů.

[6] A podle dalšího vyjádření objednatele ze dne 22. března 2022, č. j. 10536-16/2021-ERU, byly práce prováděny účastníkem řízení na základě objednávky č. [REDAKCE].

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1

ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když prováděl zemní práce strojně. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **151 m³ plynu** do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost MAREMA s.r.o.