

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06160/2018-ERU

V Praze dne 18. června 2018

Č. j. 06160-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06160/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., se sídlem Teplice, Přítkovská 1689, PSČ 415 50, IČO: 490 99 451**, pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., se sídlem Teplice, Přítkovská 1689, PSČ 41550, IČO: 490 99 451** (dále též jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že prováděl dne 7. září 2017 v obci Jablonec nad Nisou, k. ú. Kokonín, ul. Rychnovská, u nemovitosti č. p. ■■■, v blízkosti plynárenského zařízení (nizkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22718.

O d ů v o d n ě n í

Dne 28. listopadu 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále též jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) kontrolu dodržování ust. § 68 energetického zákona účastníkem řízení, a to v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení při provádění zemních prací za účelem odstranění havárie kanalizace v katastrálním území Kokonín (obec Jablonec

nad Nisou) v ulici Rychnovská, u nemovitosti č. p. ■■■ (dále též jen „místo narušení“), ke kterému došlo dne 7. září 2017.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. března 2018 protokol o kontrole č. ■■■■■, č.j. 12317-8/2017-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 12317/2017-ERU (dále též jen „kontrolní spis“), který byl převzat dne 13. června 2018 do správního spisu sp. zn. OSR-06160/2018-ERU (dále též jen „správní spis“), dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto přistoupil podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související s odstraněním havárie podzemního vedení kanalizace (dále též jen „stavba“) byly prováděny na silnici III/2879 – ul. Rychnovská (p. č. 944/1) u objektu č. p. ■■■, to vše v k. ú. Kokonín, obec Jablonec nad Nisou, a dále v místě narušení společností ČIMA odpady s.r.o., IČO: 273 51 301 (dále též jen „dodavatel“), na základě objednávky účastníka řízení č. ■■■■■ znějící „zemní práce při poruše na kanalizačním řádu“, ze dne 9. října 2017, přičemž dle dodaného rozúčtování externích služeb prováděl dodavatel zemní práce na stavbě již od data 4. září 2017. Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 31. ledna 2018, č. j. 12317-6/2017-ERU vykonával dodavatel zemní práce na základě objednávky jako najatá obsluha se zemním strojem, přičemž práce byly koordinovány a řízeny účastníkem řízení.

Ze spisového materiálu a vyjádření účastníka řízení vyplývá, že prováděl odstranění havárie kanalizační stoky - podzemního vedení kanalizace (dále též jen „kanalizace“) na veřejném prostranství ul. Rychnovská, u č. p. ■■■, Jablonec nad Nisou, k. ú. Kokonín a při realizaci stavby bylo zjištěno, že je neprůchodná ucpaná i kanalizační přípojka pro objekt č. p. ■■■. Ze spisového materiálu vyplývá, že tato kanalizační přípojka se nacházela v místě narušení.

Práce na odstraňování havárie, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, byly účastníkem řízení prováděny při plnění jeho povinností správce kanalizačního řádu.

Při provádění zemních prací při provádění stavby došlo v místě narušení dne 7. září 2017 k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40 (dále též jen „plynárenské zařízení“).

Dne 7. září 2017 vydal provozovatel plynárenského zařízení společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále též jen „společnost GasNet, s.r.o.“), zastoupená společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, stanovisko – havárie (voda, plyn, elektřina atp.) pod zn. ■■■■■, ve věci rekonstrukce kanalizačního řádu, k. ú. Kokonín, včetně příloh-detailního zakresu plynárenského zařízení (dále jen „stanovisko č. ■■■■■“). Ze stanoviska č. ■■■■■ vyplývá, že (i) přesnou polohu plynárenského

zařízení a plynovodních přípojek je nutno před zahájením stavby určit vytyčením; (ii) nedodržení podmínek uvedených ve stanovisku č. ██████████ zakládá odpovědnost účastníka řízení za vzniklou škodu.

Ze stanoviska č. ██████████ dále vyplývají podmínky pro provádění stavební činnosti, a to (i) přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek je povinen provést stavebník na svůj náklad; (ii) bez vytyčení trasy a přesného uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny; (iii) při provádění stavební činnosti je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnit jejich bezpečnost a spolehlivost provozu; (iv) nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně; (v) před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynových přípojek.

Ze spisového materiálu vyplývá, že vytyčení plynárenského zařízení a vyznačení (vytyčení) jeho polohy v terénu provedeno nebylo, neboť o ně účastník řízení nepožádal. V příčinné souvislosti tak nedodržel podmínky uvedené ve stanovisku č. ██████████. K této skutečnosti správní orgán uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení stavební práce spočívající v odstranění havárie kanalizace prováděl ode dne 4. září 2018 do 18. září 2018, z čehož je zřejmé, že měl dostatečný časový prostor, nebyl v časové tísní a mohl vytyčení nechat provést, i když mu mohlo být zřejmé, v jakých místech je plynárenské zařízení uloženo.

Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že při realizaci stavby vycházel z příloh stanoviska č. ██████████, ve kterých je zakreslena poloha plynárenského zařízení, ve kterých bylo plynárenské zařízení zakresleno mimo realizované stavební práce. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že při odstraňování havárie – ucpané kanalizační stoky (ve středu silnice III/2879, bylo zjištěno, že je neprůchodná i kanalizační přípojka pro objekt č. p. ████████). Pracovníci účastníka řízení prověřili stav kanalizační přípojky (zřejmě pro objekt č. p. ████████) a její směr, ale kanalizační přípojku při výkopu (zřejmě již realizovaném v chodníku u domu č. p. ████████) nenalezli. Při ručním odkopávání (sondou) v chodníku byl nalezen kámen velkých rozměrů, který byl zaměstnanci účastníka řízení ručně odkopán.

Váha tohoto břemene (zřejmě kamene), jež bylo zapotřebí odstranit k řádnému provedení opravy, byla tak velká, že při dodržování bezpečnostních předpisů, nemohl být kámen vyzdvihnout ručně. K vyzvednutí kamene použil účastník řízení bagr s vědomím, že je zde plynárenské zařízení a bude tak nutné zachovat co největší obezřetnost. Při vyzvednutí kamene došlo vahou břemene k dotyku se starou plynovodní přípojkou, pod kterou byla umístěna vodní i kanalizační přípojka. Vlivem této situace došlo k jemnému uvolnění plynovodní přípojky u hlavního řádu a následnému slabému úniku.

Toto tvrzení účastníka řízení však nepodporuje žádný doložený důkaz ani z poskytnuté fotodokumentace nevyplývá existence tak velkého kamene, který by nebylo možné vyzdvihnout ručně, a který by znesnadňoval přístup k poškozené kanalizační přípojce. Jestliže účastník řízení - jak tvrdí ve svém vyjádření - si byl jist existencí plynárenského zařízení a snažil se postupovat s maximální obezřetností, jistě mohl pořídit fotodokumentaci (i) nálezové situace; (ii) průběhu odstranění; (iii) předmětného kamene, kterou by doložil své tvrzení. Tyto skutečnosti, tj. zajištění důkazní dokumentace, by měly být účastníku řízení velmi dobře známy, jak z hlediska jeho činnosti, tak z hlediska zkušeností se správním řízením před správním orgánem z let minulých.

Správní orgán pro úplnost dodává, že stejné tvrzení, že příčinou poškození plynárenského zařízení byl kámen, který byl v prostoru výkopu uvolňován prostřednictvím zemního stroje, neboť nemohl být pro svou velikost odstraněn ručně, uváděl účastník řízení i ve správním řízení vedeném s účastníkem řízení ve skutkově obdobné věci pod OSR-11424/2017-ERU.

Z protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, číslo protokolu [REDAKCE] (dále též jen „protokol o úniku“) s uvedeným datem poškození dne 7. září 2017 vyplývá, že poškození způsobil účastník řízení a velikost otvoru na poškozeném plynárenském zařízení činila 11 cm². Z protokolu o úniku dále vyplývá, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu v množství 8 m³ po dobu trvání 2 minut.

Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále též jen „protokol o narušení“) vyplývá, že výkop byl prováděn strojně – typ stroje Caterpillar (CAT) a narušení (ochranného) pásma plynárenského zařízení způsobil účastník řízení. Z protokolu o narušení dále vyplývá, že v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost), po dobu jednoho dne a dvou hodin. Z protokolu o narušení dále vyplývá, že účastníkem řízení nebyly dodrženy podmínky stanoviska a plynárenské zařízení nebylo vytyčeno.

Z dokumentu poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení PZ do původního stavu také vyplývá, že poškození plynárenského zařízení způsobil účastník řízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno účastníkem řízení místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V souvislosti s poškozením plynárenského zařízení a jeho uvedením do původního stavu vznikla společnosti GasNet, s.r.o., škoda ve výši 36 427,81 Kč, která byla účastníkem řízení zcela uhrazena.

Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že při odstraňování poškozeného plynárenského zařízení společností GasNet, s.r.o., byl poškozen vodovodní řad, jehož opravu musel účastník řízení zajistit, s tím, že očekával, že nebude společnost GasNet, s.r.o., požadovat po účastníku řízení náhradu nákladů za opravu plynárenského zařízení, neboť způsobila poškození vodovodního řadu. V této věci správní orgán konstatuje, že problematika a řešení sporů ve věci vodovodního řadu a náhrady škody v této oblasti nespadá do působnosti Úřadu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, podle něhož v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a lze tak trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících ze spisového materiálu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo plynárenského zařízení poškodil.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve spisovém materiálu, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení při provádění stavebních prací nepostupoval s maximální opatrností a odbornou péčí, aby nedošlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, a to v daném případě povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musí zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, i když odstraňoval nežádoucí stav – havárii kanalizace.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Správní orgán se pro úplnost konstatuje, že se před vydáním příkazu zabýval otázkou, zda jednání účastníka řízení nenaplnilo znaky jednání v krajní nouzi, tedy zda se na daný případ nebude vztahovat ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky. Po vyhodnocení všech okolností daného případu dospěl správní orgán k závěru, že nebyly naplněny podmínky pro to, aby správní orgán mohl hodnotit jednání účastníka řízení, při kterém při odstraňování havárie kanalizace poškodil plynárenské zařízení, jako jednání v krajní nouzi.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Účastník řízení svým jednáním poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku, tedy plynárenské zařízení menšího významu, a tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Správní orgán dále přihlížel k osobě účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že jedním z předmětů jeho podnikání je činnost související se stavebními pracemi, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování.

Správní orgán vyhodnotil, jako okolnost výrazně polehčující při stanovení výše pokuty, že ke spáchání přestupku došlo při odstraňování havárie podzemního vedení kanalizace, jak vyplývá z kontrolního spisu.

Dále správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost, jak došlo k poškození plynárenského zařízení, a to při odstraňování kamene, i když tato skutečnost není doložena.

V důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k úniku 8 m³ plynu do ovzduší, byla přerušena dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi z kategorie odběru domácnost, hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnost. Taktéž správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení nezajistil vytyčení plynárenského zařízení, čímž porušil podmínky stanoviska č. [REDACTED].

Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu celé škody.

Při stanovení konkrétní výše pokuty správní orgán přihlédl k účastníkem řízení popsané situaci a k podmínkám, za kterých k předmětnému skutku došlo, tedy tak, jak vše účastník řízení popsal ve svých vyjádřeních. Správní orgán však zdůrazňuje, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení i mimo ně je nutné si počínat velmi obezřetně a činit taková opatření, aby v příčinné souvislosti se zemními pracemi nedocházelo a nedošlo k poškození plynárenských zařízení, jakož i jiných energetických zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je evidován v rámci tří jiných správních řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, sp. zn. OSR-00208/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno v lednu roku 2017 a sp. zn. OSR-11424/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno v listopadu roku 2017, a to pro stejné porušení ochranného pásma energetického zařízení jako v tomto případě, což správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu v rámci řízení vedeného pod sp. zn. KO-00233/2015-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-00233/2015-ERU, již uplynula doba delší než pět let.

Správní orgán s ohledem na shora uvedené účastníka řízení důrazně upozorňuje, že ač v dané věci aplikoval institut zahlazení, v případě opakovaného porušování totožných ustanovení právních předpisů ve věcné působnosti Úřadu je v souladu s judikaturou správních

soudů správní orgán i v takovém případě oprávněn při hodnocení osobnosti pachatele přihlédnout ke skutečnosti, že pachatel v minulosti spáchal obdobné či další přestupky (správní delikty), za něž mu byly pravomocně uloženy sankce, a z takových okolností vyvodily příslušné závěry, pokud jde o sklony pachatele porušovat právní předpisy na příslušném úseku státní správy.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2017, zveřejněném ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl výkonů ve výši [REDAKCE] Kč a vykázal zisk po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 0,5 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha