

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06326/2017-ERU

V Ostravě dne 13. června 2017

Č. j. 06326-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení dle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06326/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Sky Solar Distribuce s.r.o.**, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 28962478, ve věci podezření ze spáchání pokračujícího správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost Sky Solar Distribuce s.r.o., se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 28962478 (dále jen „účastník řízení“), jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120912395, se tím, že porušil ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona, když devíti dílčími útoky uskutečněnými v období od 16. února 2016 do 16. října 2016 nepředal operátorovi trhu za měsíce leden 2016 až září 2016 Měsíční výkaz o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě ve smyslu přílohy č. 11 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou (dále jen „Pravidla trhu s elektřinou“), čímž za uvedené měsíce nepředal operátorovi trhu potřebné údaje k uplatnění ceny za činnost operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou, dopustil **spáchání pokračujícího správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II. Účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120912395, se tím, že porušil ust. § 25 odst. 11 písm. k) energetického zákona, když nejméně za období leden 2016 až září 2016 nehradil operátorovi trhu ceny za činnost operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou, ač k lokální distribuční soustavě účastníka řízení byla připojena dvě odběrná místa, a to odběrné místo označené jako [REDAKCE] společnosti Viktor Property, s.r.o., se sídlem Praha - Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 78, IČO: 28374754, a odběrné místo označené jako [REDAKCE] společnosti RUHL FVE s.r.o., se sídlem České Budějovice, Studentská 1655/1b, PSČ 370 05, IČO: 28125258, dopustil **spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- III. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona a správního

deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 29 000 Kč** (slovy: dvacet devět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22717.

- IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22717.

Odůvodnění

Dne 20. října 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) u účastníka řízení kontrolu ve věci dodržování povinností obchodníka s elektřinou stanovených v ust. § 3 odst. 3, ust. § 25 odst. 10 písm. j) a ust. § 25 odst. 11 písm. b) a k) energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. března 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10798-15/2016-ERU, v kterém shledal, že účastník řízení porušil ust. § 25 odst. 11 písm. b) a k) energetického zákona. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10798/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120912395 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 30. prosince 2009. Předmětná licence na distribuci elektřiny byla účastníkovi řízení udělena pro jedno vymezené území s označením „Hospodářský park České Velenice“.

Lokální distribuční soustava účastníka řízení není připojena k přenosové soustavě nebo k jiné distribuční soustavě v České republice (je připojena k rakouské distribuční soustavě).

K lokální distribuční soustavě účastníka řízení jsou připojena dvě odběrná místa, a to odběrné místo označené jako [REDAKCE] společnosti Viktor Property, s.r.o., se sídlem Praha - Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 78, IČO: 28374754 (dále jen „Viktor Property, s.r.o.“), na základě Smlouvy o připojení výroby elektřiny k lokální distribuční soustavě do sítě VN ze dne 30. prosince 2009, ve znění dodatků, a odběrné místo označené jako [REDAKCE] společnosti RUHL FVE s.r.o., se sídlem České Budějovice, Studentská 1655/1b, PSČ 370 05, IČO: 28125258 (dále jen „RUHL FVE s.r.o.“), na základě Smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě ze dne 14. října 2010, ve znění dodatků.

Ve sdělení ze dne 1. listopadu 2016 účastníka řízení uvedl, že se domnívá, že vzhledem k připojení jeho lokální distribuční soustavy do rakouské rozvodné sítě neplní v souvislosti s provozem lokální distribuční soustavy povinnosti dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) a k) energetického zákona. Odběr elektřiny je realizován pouze za účelem pokrytí vlastní spotřeby výrobců elektřiny a pro krytí ztrát lokální distribuční soustavy.

Dle sdělení operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 26463318, jakožto držitele licence na činnost operátora trhu č. 150504700 (dále jen „operátor trhu“ nebo „OTE“), ze dne 2. listopadu 2016, zn. [REDAKCE], účastník řízení za měsíce leden 2016 až září 2016 nepředal do informačního systému operátora trhu prostřednictvím výkazu o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě údaje potřebné k uplatnění ceny za činnost operátora trhu.

Správním deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se držitel licence na distribuci elektřiny dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), odst. 10 nebo odst. 11 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120912395, s termínem zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 30. prosince 2009, a je tedy provozovatelem distribuční soustavy.

Dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy povinen zpracovávat a předávat operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu Pravidel trhu s elektřinou.

Dle ust. § 49 odst. 3 Pravidel trhu s elektřinou předává provozovatel lokální distribuční soustavy operátorovi trhu za uplynulý kalendářní měsíc podle přílohy č. 11 k této vyhlášce údaje o jím vyúčtovaném množství systémových služeb, služeb za činnosti operátora trhu a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů v uplynulém kalendářním měsíci, a to nejpozději do patnáctého kalendářního dne po skončení kalendářního měsíce. Údaje potřebné k uplatnění ceny za činnosti operátora trhu provozovatelé distribučních soustav tedy předávají do informačního systému operátora trhu [viz ust. § 2 písm. k) Pravidel trhu s elektřinou] prostřednictvím Měsíčního výkazu o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě podle přílohy č. 11 k Pravidlům trhu s elektřinou.

V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení za měsíce leden 2016 až září 2016 nepředal do informačního systému operátora trhu prostřednictvím Měsíčního výkazu o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě údaje za uvedené měsíce potřebné k uplatnění ceny za činnost operátora trhu.

Lze tedy shrnout, že účastník řízení nepředal operátorovi trhu do patnáctého kalendářního dne po skončení kalendářního měsíce leden 2016 až září 2016 (tzn. do 15. února 2016, do 15. března 2016, do 15. dubna 2016, do 15. května 2016, do 15. června 2016, do 15. července 2016, do 15. srpna 2016, do 15. září 2016 a do 15. října 2016) Měsíční výkaz o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě. Vždy následující den po patnáctém kalendářním dni po skončení předmětného kalendářního měsíce (tj. šestnáctý den po skončení předmětného kalendářního měsíce) se účastník řízení dostal do prodlení s předáním výkazu za uvedené měsíce operátorovi trhu. Účastník řízení nepředal operátorovi trhu předmětné výkazy ani nejméně do 2. listopadu 2016, kdy operátor trhu

poskytl tyto informace Úřadu (viz přípis OTE ze dne 2. listopadu 2016, zn. [REDAKCE]). Jelikož Měsíční výkaz o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě ve smyslu přílohy č. 11 Pravidel trhu s elektřinou obsahuje pro operátora trhu potřebné údaje k uplatnění ceny za činnosti operátora trhu a účastník řízení uvedený výkaz nepředával operátorovi trhu za období ledna 2016 až září 2016 (celkem se tedy jednalo o devět výkazů nepředaných operátorovi trhu v období od 16. února 2016 do 16. října 2016), porušil účastník řízení tímto svým jednáním ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona.

Dle ust. § 25 odst. 11 písm. k) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy povinen hradit operátorovi trhu ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou.

Dle ust. § 50 odst. 1 Pravidel trhu s elektřinou účastník trhu s elektřinou hradí platby za související služby v elektroenergetice provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli příslušné distribuční soustavy, ke které je zařízení účastníka trhu připojeno přímo nebo prostřednictvím svého dodavatele. Provozovatel distribuční soustavy, která není připojena k přenosové soustavě nebo k jiné distribuční soustavě v České republice, hradí cenu za činnosti operátora trhu uhrazené jinými účastníky trhu s elektřinou provozovateli regionální distribuční soustavy, v jehož distribučním území se tato soustava nachází.

Dle cenového rozhodnutí Úřadu č. 7/2015, ze dne 26. listopadu 2015, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a další regulované ceny (dále jen „cenové rozhodnutí č. 7/2015“), cenu za činnosti operátora trhu účtuje provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy zákazníkovi za každé jeho odběrné místo na území České republiky připojené k přenosové nebo distribuční soustavě.

Cena za činnosti operátora trhu byla pro rok 2016 stanovena ve výši 6,58 Kč za odběrné místo a měsíc, kdy cenu za činnosti operátora trhu tvoří cena za činnosti související se zúčtováním odchylek ve výši 2,90 Kč/odběrné místo/místo, cena za činnosti související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů ve výši 1,29 Kč/odběrné místo/měsíc a poplatek na činnost Úřadu ve výši 2,39 Kč/odběrné místo/měsíc [viz bod (5) cenového rozhodnutí č. 7/2015 a nařízení vlády č. 392/2015 Sb., o stanovení sazby poplatku na činnost Energetického regulačního úřadu].

Lze tedy shrnout, že k lokální distribuční soustavě účastníka řízení jsou na základě smluv o připojení připojena dvě odběrná místa zákazníků (tj. společnosti Viktor Property, s.r.o., a RUHL FVE s.r.o.), přičemž uvedená odběrná místa jsou na území České republiky. Účastník řízení by tak měl účtovat cenu za činnosti operátora trhu zákazníkovi za každé jeho odběrné místo na území České republiky připojené k jeho distribuční soustavě a měl by cenu za činnosti operátora trhu uhrazenou jinými účastníky trhu s elektřinou hradit provozovateli regionální distribuční soustavy, v jehož distribučním území se tato soustava nachází, přičemž provozovatel distribuční soustavy tyto platby hradí operátorovi trhu. Účastník řízení zákazníkům za odběrná místa připojená k jeho distribuční soustavě neúčtuje cenu za činnosti operátora trhu (viz vyjádření účastníka řízení ze dne 1. listopadu 2016). Jelikož účastník řízení zároveň operátorovi trhu nepředává údaje potřebné k uplatnění ceny za činnosti operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona, nemůže po něm operátor trhu, resp. provozovatel regionální distribuční soustavy, tyto platby požadovat. Účastník řízení tak v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. k) energetického zákona operátorovi trhu nehradil cenu za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou,

a to nejméně v období od ledna 2016 do září 2016, když za toto období nepředal účastník řízení operátorovi trhu Měsíční výkaz o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě.

Úřadem bylo vypočteno, že účastník řízení za období od ledna 2016 do září 2016 neuhradil operátorovi trhu ceny za činnosti operátora trhu v celkové výši 118,44 Kč (výpočet: 6,58 Kč x 2 odběrná místa x 9 měsíců).

S ohledem na vše výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální znaky

- (i) pokračujícího správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120912395, porušil ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona, když devíti dílčími útoky uskutečněnými v období od 16. února 2016 do 16. října 2016 nepředal operátorovi trhu za měsíce leden 2016 až září 2016 Měsíční výkaz o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě ve smyslu přílohy č. 11 Pravidel trhu s elektřinou, čímž za uvedené měsíce nepředal operátorovi trhu potřebné údaje k uplatnění ceny za činnost operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou,
- (ii) správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120912395, porušil ust. § 25 odst. 11 písm. k) energetického zákona, když nejméně za období leden 2016 až září 2016 nehradil operátorovi trhu ceny za činnost operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou, ač k lokální distribuční soustavě účastníka řízení byla připojena dvě odběrná místa, a to odběrné místo označené jako [redacted] společnosti Viktor Property, s.r.o., a odběrné místo označené jako [redacted] společnosti RUHL FVE s.r.o.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího správního deliktu správní orgán uvádí následující. Při absenci definice pokračujícího deliktu ve správním právu je nutné analogicky vycházet z ust. § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění rozhodném pro projednávanou věc, dle kterého pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v deliktu tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného deliktu, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele.

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování ve správním deliktu má za kumulativně splněné, když (i) devět dílčích útoků (skutků) naplňuje stejnou skutkovou podstatu správního deliktu, tj. správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona [účastník řízení neposkytl operátorovi trhu výkazy za měsíce leden 2016 až září 2016 (tedy devět výkazů), jež obsahují vždy údaje potřebné pro operátora trhu k uplatnění ceny za činnost operátora trhu dle Pravidel trhu s elektřinou], (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je [předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval v období od 16. února 2016 do 16. října 2016, a to pravidelně každý měsíc, též jednáním (neposkytnutím též výkazů za měsíce leden 2016 až září 2016)], (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení [vždy neposkytnutím Měsíčního výkazu o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě] a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem [účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnosti mu

z držby licence plynoucí a tedy si musel být vědom své zákonné povinnosti dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona a i přesto ji nesplnil].

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a prováděcími předpisy a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

Správní orgán se dále musel zabývat také naplněním materiální stránky pokračujícího správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt. V obou případech konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na součinnosti provozovatelů distribuční soustavy vůči operátorovi trhu, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. Vyžadované údaje [viz ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona] jsou nezbytné pro řádné hrazení regulované ceny za činnost operátora trhu, s čímž úzce souvisí povinnost tyto regulované ceny za činnost operátora trhu operátorovi trhu také hradit [viz ust. § 25 odst. 11 písm. k) energetického zákona]. Uvedené tedy poukazuje na existenci společenské škodlivosti u obou vytýkaných jednání účastníka řízení, jež nejsou nižší než nepatrné. Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny i materiální stránky obou vytýkaných správních deliktů.

Správní orgán se dále zabýval tím, zda nedošlo k situaci předvídané ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. S ohledem na zjištěný a výše popsany skutkový stav má správní orgán za prokázané, že účastník řízení ani v jednom případě nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Správní orgán má tak s ohledem na výše uvedené za prokázané, že se účastník řízení dopustil spáchání pokračujícího správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, za které je také odpovědný. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění dvou různých skutkových podstat.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje správní orgán za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona uložit pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Za oba správní delikty tedy může být dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona uložena pokuta ve stejné výměře.

Co se týče závažnosti jednotlivých správních deliktů, shledává správní orgán jako závažnější pokračující správní delikt dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, neboť tímto správním deliktem byl více narušen veřejný zájem na součinnosti provozovatelů distribuční soustavy vůči operátorovi trhu a také proto, že tohoto správního deliktu se dopustil účastník řízení více (tj. devíti) skutky.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem, zejména správní orgán přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlídl správní orgán též k osobě pachatele.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného správního deliktu, kdy má za to, že spáchaný pokračující správní delikt je méně závažný, a to s ohledem na charakter následku pochybení účastníka řízení, kterým je skutečnost, že operátor trhu nedisponoval potřebnými údaji k uplatnění ceny za svou činnost.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán délku trvání následku pokračujícího správního deliktu, kdy operátor trhu nejméně do 2. listopadu 2016 nedisponoval Měsíčními výkazy o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě ve smyslu přílohy č. 11 Pravidel trhu s elektřinou za měsíce leden 2016 až září 2016. Nejdéle trval protiprávní stav vyvolaný prvním dílčím útokem (tj. nepředložením Měsíčního výkazu o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě ve smyslu přílohy č. 11 Pravidel trhu s elektřinou za leden 2016), a to od 16. února 2016 do nejméně 2. listopadu 2016 (tj. déle jak osm měsíců).

Při stanovení výše pokuty je nutné také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Jelikož účastník řízení nebyl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, přihlédl správní orgán k této skutečnosti jako k polehčující okolnosti.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán to, že se účastník řízení vytýkaného jednání dopustil v souběhu s jiným jednáním (správním deliktem).

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2015, jenž je založen ve sbírce listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, vyplývá, že v roce 2015 dosáhl účastník řízení výsledku hospodaření před zdaněním ve výši minus [REDAKCE] Kč.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby. Z listin založených ve sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení vykonává činnost v nižší míře, kdy výkony činily v roce 2015 částku ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán je toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu

likvidačního charakteru, a to i s ohledem na výši (a účel) základního kapitálu zapsaného v obchodním rejstříku (tj. ve výši [REDAKCE] Kč).

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu stanovil pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem IV. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení

