

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06090/2016-ERU

V Praze dne 3. června 2016

Č. j. 06090-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-06090/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v blíže nezjištěné době dne 10. října 2015 v obci Choceň, v ulici Pernerova u domu č. p. 1882, v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl činnost související s realizací kanalizační přípojky, při které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“) ručním nástrojem (krumpáčem), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22716.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona zahájil dne 14. února 2016 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 10. října 2015 v obci Choceň, v ulici Pernerova u domu č. p. 1882. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. března 2016 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 01254-9/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil obviněný z přestupku námitky, které byly jako nedůvodné zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01254/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 31. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související s realizací kanalizační přípojky prováděl obviněný z přestupku na základě ústní dohody s objednatelem zemních prací.

### II. Popis skutkového stavu

Dne 10. října 2015 přijal územní správce plynárenských sítí společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., hlášení o zásahu v ochranném pásmu plynárenského zařízení provozovaného v působnosti společnosti RWE GasNet, s.r.o., ke kterému došlo v obci Choceň, v ulici Pernerova u domu č. p. 1882 v důsledku provádění zemních prací souvisejících s realizací kanalizační přípojky. Kontrolou bylo zjištěno poškození plynárenského zařízení.

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení prováděl obviněný z přestupku ručním nástrojem (krumpáčem).

Dále bylo zjištěno, zemní práce byly realizovány v souladu s podmínkami vydaného společného souhlasu pravomocného společného souhlasu Metského úřadu Choceň, odboru výstavby, č. j. ██████████ dne 24. září 2015 na pozemcích st. parc. č. 1017/2 a parc. č. 2845/4 katastrálního území Choceň.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby si vyžádala paní ██████████ jako stavebník. Vyjádření bylo správcem plynárenského zařízení vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby došlo společností RWE Distribuční služby, s.r.o. k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Vedení trasy plynárenského zařízení bylo vyznačeno v terénu vizuálně barvou na osu potrubí.

Dne 10. října 2015 došlo v obci Choceň, v ulici Pernerova u domu č. p. 1882 při provádění zemních prací souvisejících s realizací kanalizační přípojky k poškození plynárenského zařízení obviněným z přestupku. Tyto zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl obviněný z přestupku sice ručním nástrojem (krumpáčem), avšak nikoli s dostatečnou opatrností, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Obviněný z přestupku ve vyjádření o nehodě ze dne 10. října 2015 uvedl, že i při nejvyšší možné opatrnosti mu při provádění zemních prací mu krumpáč uklouznul a došlo k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem poškození plynárenského zařízení uvedl, že zemina okolo přípojky plynárenského zařízení byla jílovitá a kluzká. Dle sdělení obviněného z přestupku do Zápisu z jednání v rámci kontroly ERÚ č. j. 01254-7/2016-ERU ze dne 4. března 2016 nebylo plynárenské zařízení vyznačeno ochrannými prvky (obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou fólií). Dále dle sdělení obviněného z přestupku plynárenské zařízení bylo obnaženo, poloha plynárenského zařízení byla obviněnému z přestupku známa.

Z fotodokumentace předložené společností RWE GasNet, s.r.o. jsou patrné zbytky výstražné fólie nacházející se nad plynárenským zařízením.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. října 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 13. října 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 115 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 20 minut a k přerušení dodávky zemního plynu třinácti konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, což obviněný z přestupku doložil dokladem o úhradě č. [REDAKCE].

### **III. Průběh příkazního řízení**

Z vyjádření obviněného z přestupku k poškození plynárenského zařízení ze dne 10. října 2015 vyplynulo, že to byl obviněný z přestupku, kdo prováděl dne 10. října 2015 v obci Choceň, v ulici Pernerova u domu č. p. 1882, v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí ručního nástroje (krumpáče) zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Úřad tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

V uvedeném případě obviněný z přestupku dne 10. října 2015, v obci Choceň, v ulici Pernerova u domu č. p. 1882 prováděl činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, tak, že při zemních výkopových pracích souvisejících s realizací kanalizační přípojky poškodil plynárenské zařízení ručním nástrojem (krumpáčem).

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale zhotovení výkopu.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Ze spisového materiálu kontroly je zřejmé, že i přes to, že před vlastním zahájením zemních prací došlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, bylo plynárenské zařízení obviněným z přestupku poškozeno. Obviněný z přestupku tak nepostupoval s dostatečnou obezřetností a přestupku se dopustil z nedbalosti.

V řízení bylo zjištěno, že paní [redacted] jako stavebník si vyžádala Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby. Vyjádření bylo správcem plynárenského zařízení vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Vzhledem k tomu, že obviněný z přestupku prováděl práce v místě, kde se nacházelo plynárenského zařízení, jehož existence i trasa mu byly nebo měly být známy z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení a z vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu, má Úřad zato, že obviněný z přestupku se bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že plynárenské zařízení svou činností neohrozí. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že obviněný z přestupku se dopustil spáchání posuzovaného přestupku vědomou nedbalostí.

Znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno. V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku prováděl veškeré výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení ručním nástrojem (krumpáčem). Avšak práce nebyly obviněným z přestupku prováděny s dostatečnou opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

## **V. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že i přestože měl obviněný z přestupku k dispozici stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby a rovněž došlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu před zahájením

stavebních prací, došlo k poškození plynárenského zařízení obviněným z přestupku. Tuto skutečnost správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující, ani jako polehčující okolnost.

Jak přitěžující okolnost hodnotí správní orgán také přerušení dodávky zemního plynu třinácti konečným zákazníkům.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky přestupku (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje též okolnost, že práce obviněný z přestupku prováděl v náročném jílovitém terénu. Závažnost přestupku rovněž snižuje okolnost, že práce prováděl pomocí ručního náradí.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Úřad má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 3 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude

v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení