

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06412/2015-ERU

V Praze dne 21. července 2015

Č. j. 06412-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06412/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **Fakultní nemocnice Brno**, se sídlem Jihlavská 340/20, Brno – Bohunice, PSČ 625 00, IČ: 652 69 705, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, právnická osoba Fakultní nemocnice Brno, se sídlem Jihlavská 340/20, Brno – Bohunice, PSČ 625 00, IČ: 652 69 705 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v období nejméně od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2013 jako držitel licence na rozvod tepelné energie v rámci cenové lokality „Brno – Bohunice, Jihlavská 20/340“ v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, měřil, vyhodnocoval a účtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů a údajů měřicího zařízení, které nebylo v jeho vlastnictví a nemohl je na svůj náklad udržovat a pravidelně ověřovat správnost měření, **dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

**II.** Podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22715.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22715.

## **Odůvodnění:**

Dne 28. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 9. února 2015 Protokol o kontrole č. K004215, č. j. 11140-9/2014-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 11140/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 21. července 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 06412-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení dodává v lokalitě „Brno – Bohunice, Jihlavská 20/340“ tepelnou energii na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310404241 a licence č. 320404242 na rozvod tepelné energie. Licence na výrobu tepelné energie zahrnuje zdroj tepelné energie pod názvem „Fakultní nemocnice Brno – Energocentrum“, licence na rozvod tepelné energie zahrnuje vymezené území pod označením „Bohunice“. Zdroj tepelné energie „Fakultní nemocnice Brno – Energocentrum“ obsahuje pět horkovodních kotlů a dva parní kotle. Horkovodní kotle jsou využívány pro dodávku tepelné energie odběrateli. Parní kotle jsou využívány pro dodávku tepelné energie v areálu Fakultní nemocnice Brno.

Účastník řízení provozuje zdroj tepelné energie na adrese Jihlavská 340/20, Brno. Odběrateli Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, dodává účastník řízení tepelnou energii do dvou odběrných míst, kterými jsou Kamenice 5, Brno, a Kamenice 3, Brno, na základě smlouvy uzavřené dne 14. února 2008.

Množství dodané tepelné energie je měřeno na vstupu do objektů na adrese Kamenice 3, Brno a Kamenice 5, Brno. Ohřev teplé vody zajišťuje odběratel. Ke dvěma osazeným měřicím zařízením účastník řízení předložil „Potvrzení o ověření stanoveného měřidla“ – viz Tabulka 1.

Tabulka 1

Odběratel tepelné energie	Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno	Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno
objekt, pro který je dodávka uskutečňována	Kamenice 5, Brno	Kamenice 3, Brno
<b>měření tepla pro:</b>	vytápění	vytápění
výrobní číslo měřicího zařízení	██████████	██████████
číslo ES certifikátu/ prvotní ověření	██████████	██████████
úřední značka ověření	██████████	██████████
platnost ověření měřicího zařízení do 31. 12. roku	2015	2015
místo předání	na vstupu do objektu	na vstupu do objektu
adresa místa měření podle kontroly	Kamenice 5, Brno	Kamenice 3, Brno
<b>lhůta ověření (vyhovuje/nevyhovuje)</b>	<b>vyhovuje</b>	<b>vyhovuje</b>

Při fyzické kontrole bylo zjištěno, že měřicí zařízení jsou ve vlastnictví odběratele a dodavatel tepelné energie nemá k těmto měřicím zařízením právo užívání. Vztah k měřicím zařízením podle ust. § 76 odst. 3 energetického zákona neupravuje ani smlouva o dodávce tepelné energie uzavřená mezi účastníkem řízení a odběratelem. Účastník řízení v Prohlášení o měřicích zařízeních tepla ze dne 11. prosince 2014 uvádí, že má s odběratelem o užívání instalovaných měřicích zařízení uzavřenu ústní dohodu, jejíž součástí je i ověřování a umožnění vstupu k provádění měsíčních odečtů spotřeby tepelné energie.

Účastník řízení sám z měřicích zařízení provádí odečty, které následně vyhodnocuje a vyúčtovává odběrateli tepelné energie. Z doložených podkladů vyplývá, že zjištěné hodnoty z měřicích zařízení vyúčtovává účastník řízení na základě záznamů o dodávce tepelné energie za rok 2013. V cenové lokalitě „Brno – Bohunice, Jihlavská 20/340“ dodal účastník řízení v roce 2013 celkem 48 554 GJ tepelné energie za jednotkou cenu █████ Kč/GJ bez snížené sazby daně z přidané hodnoty – viz Tabulka 2.

Tabulka 2

Odběrné místo	Skutečné množství tepelné energie (GJ)	Vyúčtované množství tepelné energie (GJ) za rok 2013
Kamenice 5	7 298,00	7 298,00
Kamenice 3	41 256,00	41 256,00
celkem množství GJ	48 554,00	48 554,00

Účastník řízení v doloženém Prohlášení o měřicích zařízeních tepla uvádí, že v současné době se připravuje nová nájemní smlouva mezi dodavatelem a odběratelem tepla, přičemž předmětem nájmu budou obě uvedené měřicí zařízení, jejichž provozování, opravy, ověřování a odečty bude nadále zajišťovat účastník řízení jako dodavatel tepla.

Správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence na výrobu a držiteli licence na rozvod tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů. Právní úprava pravidelnosti ověřování správnosti měření je pak provedena vyhláškou č. 345/2002 Sb., kdy doba platnosti ověření pro měřicí zařízení je v tomto případě stanovena na 4 roky.

Obsahem ust. § 78 odst. 1 energetického zákona je několik samostatných povinností uložených držiteli licence, jejichž porušení je postihováno prostřednictvím skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Jednou z povinností uložených držiteli licence ust. § 78 odst. 1 energetického zákona je dodávku tepelné energie účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje.

Správní orgán na základě kontrolního zjištění dospěl k závěru, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona za období od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2013 měřil, vyhodnocoval a účtoval dodávku tepelné energie dle měřicího zařízení tepelné energie podle parametrů teplotnosné látky a údajů z měřicích zařízení, které na svůj náklad neosadil, nezapojil, neudržoval a pravidelně neověřoval správnost měření odběrateli Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, pro odběrná místa Kamenice 5, Brno, a Kamenice 3, Brno. Měřicí zařízení nebyla ve vlastnictví účastníka řízení, v čemž správní orgán spatřuje porušení ust. § 78 energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 vydaného pod sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V jednání účastníka řízení spočívajícím v tom, že nejméně v kontrolovaném období neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno dle vlastních měřicích zařízení, lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění správnosti údajů získávaných z jednotlivých měřicích zařízení,

neboť účastník řízení vzhledem ke skutečnosti, že nebyl vlastníkem těchto zařízení, nemohl tato pravidelně udržovat a ověřovat správnost jejich měření. Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona., když jako držitel licence na rozvod tepelné energie v rámci cenové lokality „Brno – Bohunice, Jihlavská 20/340“ v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, měřil, vyhodnocoval a účtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů a údajů měřicího zařízení, které nebylo v jeho vlastnictví a nemohl je na svůj náklad udržovat a pravidelně ověřovat správnost měření.

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona nejméně za kontrolované období měřil, vyhodnocoval a účtoval dodávku tepelné energie odběrateli Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, prostřednictvím měřicích zařízení, která nebyla v jeho vlastnictví, a účastník řízení nemohl tato pravidelně udržovat a ověřovat správnost jejich měření. Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Protiprávní stav trval nejméně 12 měsíců, což správní orgán hodnotí jako okolnost zvyšující závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení předložil pro obě měřicí zařízení Potvrzení o ověření stanoveného měřidla vystavené dne 4. ledna 2012, takže doba platnosti ověření skončí v roce 2015.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení