

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06846/2024-ERU  
Č. j. 06846-6/2024-ERU

V Ostravě dne 6. září 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06846/2024-ERU, zahájeném dne 14. června 2024 z moci úřední podle ust. § 78 a § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **ATJ Energo s.r.o.**,

se sídlem Napajedelská 100, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice, IČO: 030 55 906,

ve věci podezření ze spáchání dvou pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. ledna 2023 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost ATJ Energo s.r.o.**, se sídlem Napajedelská 100, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice, IČO: 030 55 906 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající **96 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 4 odst. 1 věty první téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když uzavřel v období od 4. července 2022 do 16. září 2022 za spotřebitele uvedené v příloze č. 1 jako zprostředkovatel se společností eYello CZ, k.s., se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO: 250 54 040 (dále jen „eYello CZ, k.s.“), 96 smluv o sdružených službách dodávek plynu/elektriny uvedených v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí, a to přesto, že neměl oprávnění za předmětné spotřebitele právně jednat, když rámcové smlouvy o poskytování služeb zprostředkování uvedené v příloze č. 1 a uzavřené před 1. lednem 2022 s předmětnými spotřebiteli nebyly doplněny o náležitosti podle ust. § 11m zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), a staly se tak neplatnými dne 1. července 2022 na základě čl. II bodu 5 zákona č. 362/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, čímž účastník řízení postupoval v rozporu s požadavky odborné péče a zároveň tímto svým jednáním mohl podstatně narušit ekonomické chování dotčených spotřebitelů.

### II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající **29 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 4 odst. 3 a odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5a odst. 1 téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když v 29 rámcových smlouvách o poskytování služeb zprostředkování uvedených v příloze č. 2 tohoto rozhodnutí a uzavřených v období od 10. ledna 2022 do 15. července 2022 se spotřebiteli uvedenými v příloze č. 2 opomenul uvést podstatné informace,

kteřé v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, když neinformoval předmětné spotřebitele o právu vypovědět závazek a odvolat zmocnění podle ust. § 11m odst. 3 písm. f) energetického zákona, čímž mohl způsobit, že spotřebitelé učinili rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinili, a tím porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik.

### III.

Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**250 000 Kč** (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22624.

### IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve spojení s čl. II vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22624.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Šetřením vedeným Energetickým regulačním úřadem (dále také jen „správní orgán“ či „ERÚ“) pod sp. zn. 17266/2022-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení mohl v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele užít nekalou obchodní praktiku, když za zákazníka paní [REDAKCE] v odběrném místě [REDAKCE] uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávek plynu, a to i přesto že neměl oprávnění za předmětnou zákaznici právně jednat. Správní orgán Záznamem o vložení ze dne 22. května 2024, č.j. 06846-2/2024-ERU vložil do správního spisu předmětný spis šetření sp. zn. 17266/2022-ERU.
- [2] Šetřením vedeným správním orgánem pod sp. zn. 19542/2022-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení mohl v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele užít nekalou obchodní praktiku, když uzavřel 95 smluv o sdružených službách dodávek plynu/elektřiny, a to i přesto, že neměl oprávnění za předmětné spotřebitele právně jednat, a když v 29 rámcových smlouvách o zprostředkování neuvedl podstatné informace o možnosti předmětných spotřebitelů vypovědět závazek a odvolat zmocnění podle ust. § 11m odst. 3 písm. f) energetického zákona. Správní orgán záznamem o vložení ze dne 22. května 2024, č.j. 06846-2/2024-ERU vložil do správního spisu předmětný spis šetření sp. zn. 19542/2022-ERU.

### II. Průběh správního řízení

- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 a § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-06846/2024-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 4. června 2024, č. j. 06846-3/2024-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno dne 14. června 2024. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat

návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

- [4] Dne 20. srpna 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 06846-4/2024-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 24. srpna 2024. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Účastník řízení reagoval přípisem ze dne 4. září 2024.
- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [6] Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddíle C, vložka 83414.

#### **III. I. Porušení povinnosti podle výroku I.**

- [7] Účastník řízení uzavřel se spotřebiteli uvedenými v příloze č. 1 dokumenty označené jako „Příhláška k výběrovému řízení; Rámcová smlouva o poskytování služeb ATJ Energo s.r.o.“ (obsažené ve spise pod č.j. 19542-17/2022-ERU až 19542-27/2022-ERU) a to v období od 25. ledna 2018 do 12. listopadu 2021 (dále jen „Rámcové smlouvy o zprostředkování uzavřené před 1. lednem 2022“), jejichž předmětem byl závazek uspořádat výběrové řízení na dodavatele energií do odběrných míst předmětných spotřebitelů. Ve výše specifikovaných smlouvách je uveden předmět smlouvy, specifikace odběrného místa, doba trvání smlouvy, cena za služby a souhlas se zpracováním osobních údajů.
- [8] Ve stejném časovém období spotřebitelé uvedení v příloze č. 1 udělili účastníku řízení plné moci (obsažené ve spise pod č.j. 19542-17/2022-ERU až 19542-27/2022-ERU), které účastníka řízení zmocňovaly k zastupování dotčených spotřebitelů ve všech záležitostech souvisejících s procesem optimalizace v oblasti dodávek energií.
- [9] Na základě těchto Rámcových smluv o zprostředkování uzavřených před 1. lednem 2022 a plných mocí uzavřel účastník řízení se společností eYello CZ, k.s. 96 smluv o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu uvedených v příloze č. 1, a to v časovém období od 4. července 2022 do 22. srpna 2022.

#### **III. II. Porušení povinnosti podle výroku II.**

- [10] Účastník řízení uzavřel se spotřebiteli uvedenými v příloze č. 2 celkem 29 dokumentů označených jako „Příhláška k výběrovému řízení; Rámcová smlouva o poskytování služeb ATJ Energo s.r.o.“ (obsažené ve spise pod č.j. 19542-17/2022-ERU až 19542-27/2022-ERU) a to v období od 10. ledna 2022 do 15. července 2022 (dále jen „Rámcové smlouvy o zprostředkování uzavřené po 1. lednu 2022“), jejichž předmětem byl závazek uspořádat výběrové řízení na dodavatele energií do odběrných míst předmětných spotřebitelů. Ve výše specifikovaných smlouvách je uveden předmět smlouvy, specifikace odběrného místa, doba trvání smlouvy, cena za služby a souhlas se zpracováním osobních údajů.
- [11] Ve stejném časovém období spotřebitelé uvedení v příloze č. 2 udělili účastníku řízení plné moci (obsažené ve spise pod č.j. 19542-17/2022-ERU až 19542-27/2022-ERU), které účastníka řízení zmocňovaly k zastupování dotčených spotřebitelů ve všech záležitostech souvisejících s procesem optimalizace v oblasti dodávek energií.

### **III. III. Použitá právní úprava**

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [14] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele. Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024.
- [15] Zákon o ochraně spotřebitele byl naposledy novelizován zákonem č. 180/2024 Sb. s účinností ode dne 1. července 2024. Ke změně došlo ve vztahu k projednávaným přestupkům v zákoně o ochraně spotřebitele, a to pouze k přečíslování ustanovení, které se vztahuje ke správnímu trestu za vytýkané přestupky [v aktuálním znění lze správní trest uložit podle ust. § 24 odst. 19 písm. e), ve znění účinném do 5. ledna 2023 podle ust. § 24 odst. 17 písm. e)]. K jiným relevantním změnám nedošlo.
- [16] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a zákona o ochraně spotřebitele a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

### **III. IV. Obecný právní rámec**

- [17] Dne 1. ledna 2022 nabyla účinnosti novela energetického zákona č. 362/2021 Sb., která v ust. § 11m stanovuje náležitosti smlouvy o zprostředkování.
- [18] V ust. § 11m odst. 3 písm. f) energetického zákona je stanoveno, že smlouva o zprostředkování v energetických odvětvích uzavřená se spotřebitelem musí obsahovat informaci o právu spotřebitele vypovědět závazek ze smlouvy a případně o právu odvolat zmocnění podle § 11o téhož zákona.
- [19] V ust. § 11o energetického zákona je uvedeno, že uzavřel-li zprostředkovatel za spotřebitele smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, je spotřebitel oprávněn bez postihu vypovědět závazek ze smlouvy kdykoliv do patnáctého dne po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu. Lhůta je zachována, je-li v jejím průběhu odesláno oznámení o výpovědi závazku ze smlouvy držiteli licence. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení oznámení o výpovědi závazku ze smlouvy držiteli licence.
- [20] V přechodných ustanovení novely energetického zákona č. 362/2021 je stanoveno v článku II. bodě 5. že nebude-li smlouva se spotřebitelem, jejímž obsahem je zprostředkování v energetických odvětvích, která byla uzavřena podle dosavadních právních předpisů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dána do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do souladu s požadavky uvedenými v § 11m zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, závazek ze smlouvy zanikne marným uplynutím této lhůty.

- [21] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [22] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejímu působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.
- [23] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [24] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [25] Podle ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům, okolnostem a omezením sdělovacího prostředku opomene uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil.
- [26] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [27] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [28] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [29] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [30] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu

o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I. směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

### **III. V. Právní posouzení skutků**

- [31] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá mj. ve zprostředkování činností, a to v obstarání příležitosti k uzavření, změně nebo zrušení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu mezi držitelem licence a zákazníkem, jakož i provádění přípravných jednání a prací směřujících k uvedené činnosti. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkovi vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele, když poskytoval zákazníkovi službu (energetickou soutěž) spočívající právě v obstarání příležitosti uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny s držitelem licence.
- [32] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že spotřebitelé uvedení v příloze č. 1 a 2 jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje z celkového znění jednotlivých dokumentů, ze kterých vyplývá, že jsou určené pro domácnost spotřebitelů a nikoli pro podnikání, tato skutečnost zejména vyplývá ze skutečnosti, že ve smlouvě o sdružených službách dodávky plynu není u spotřebitelů uvedené IČO, ale datum narození. Rovněž z veřejných rejstříků nevyplývá, že by spotřebitelé měli nějaké podnikatelské oprávnění. Spotřebitelé tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **III. V. I. Porušení povinnosti podle výroku I.**

- [33] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel se spotřebiteli uvedenými v příloze č. 1 Rámcové smlouvy o zprostředkování před 1. lednem 2022, v těchto smlouvách je definován předmět smlouvy, specifikace odběrného místa, doba trvání smlouvy, cena za služby a souhlas se zpracováním osobních údajů. Není v nich uvedena žádná informace o právu spotřebitele vypovědět závazek ze smlouvy a o právu odvolat zmocnění.
- [34] Dne 1. ledna 2022 nabyla účinnost novela energetického zákona č. 362/2021Sb. která v ust. § 11m odst. 3 stanovuje, jaké náležitosti musí smlouva o zprostředkování obsahovat. V ust. § 11m odst. 3 písm. f) energetického zákona je uvedeno, že smlouva o zprostředkování v energetických odvětvích uzavřená se spotřebitelem musí obsahovat informaci o právu spotřebitele vypovědět závazek ze smlouvy a případně o právu odvolat zmocnění podle § 11o téhož zákona.
- [35] Přičemž účastník řízení měl podle článku II. bodu 5 přechodných ustanovení uvést smlouvy o zprostředkování uzavřené před prvním lednem 2022 (tj. všechny Rámcové smlouvy o zprostředkování uzavřené před 1. lednem 2022 uvedené v příloze č. 1) do souladu s ust. § 11m energetického zákona do 6 měsíců od nabytí účinnosti novely, tj. do 1. července 2022. Ust. článku II. bodu 5 v druhé části stanovuje, že pokud smlouvy o zprostředkování uzavřené před 1. lednem 2022 nebudou uvedeny do souladu s ust. § 11m energetického zákona do 1. července 2022 závazek ze smlouvy zanikne marným uplynutím lhůty.

- [36] Účastník řízení nedoložil, že by Rámcové smlouvy o zprostředkování uzavřené před 1. lednem 2022 upravil ve znění ust. § 11m odst. 3 písm. f) energetického zákona, a doplnil informaci o právu spotřebitele vypovědět závazek ze smlouvy a případně o právu odvolat zmocnění podle § 11o téhož zákona. Tudíž dne 1. července 2022 závazek z Rámcových smluv o zprostředkování uzavřenými před 1. lednem 2022 zanikl.
- [37] Účastník řízení i přesto, že Rámcové smlouvy o zprostředkování uzavřené před 1. lednem 2022 již nebyly platné, uzavřel jménem spotřebitelů uvedených v příloze č. 1 v období od 4. července 2022 do 22. srpna 2022 celkem 96 Smluv o sdružených službách dodávek plynu/elektriny uvedených v příloze č. 1. se společností eYello CZ, k.s.
- [38] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsána obchodní praktika účastníka řízení zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele. Správní orgán po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.
- [39] Správní orgán po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, a proto přistoupil k posuzování, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přičemž i v tomto případě dospěl k závěru, že se o takové obchodní praktiky nejedná.
- [40] Správní orgán proto přistoupil k posouzení, zda popsána obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Podle tohoto ustanovení je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu *s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejímu působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.*
- [41] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení spočívající v uzavření celkem 96 Smluv o sdružených službách dodávek elektřiny/plynu se společností eYello CZ, k.s., aniž by byl oprávněn za předmětné spotřebitele právně jednat, když Rámcové smlouvy o zastupování uzavřené před 1. lednem 2022 zanikly dnem 1. července 2022, je nekalé.
- [42] Účastník řízení za předmětné spotřebitele uzavřel smlouvy o dodávkách energií, aniž by měl právo za ně jednat, přičemž předmětní spotřebitele mohli nabýt dojmu, že Rámcové smlouvy o zprostředkování uzavřené před 1. lednem 2022 jsou nadále platně uzavřené.
- [43] Správní orgán má za to, že výše uvedené jednání účastníka řízení je v rozporu s požadavky odborné péče, kdy touto se podle ust. § 2 odst. 1 písm. p) zákona o ochraně spotřebitele rozumí úroveň zvláštních dovedností a péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobrý víry v oblasti jeho činnosti.
- [44] Správní orgán obchodní praktiku shledal v rozporu s požadavky odborné péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobrý víry v oblasti jeho činnosti, neboť účastník řízení uzavřel smlouvy o sdružených službách dodávek elektřiny/plynu uvedené v příloze č. 1 se společností eYello CZ, k.s., aniž by k tomu měl platný právní titul. Toto jednání účastníka řízení správní orgán považuje za závažné a přičítá se poctivému jednání.

- [45] K samotné nekalosti obchodní praktiky postačí pouhá způsobilost podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, přičemž je již nerozhodné, zda bylo chování spotřebitele skutečně ovlivněno. Není tak důležitý výsledek, ale podstata samotné praktiky a její vliv na spotřebitele.
- [46] Správní orgán má za to, že vytýkané jednání účastníka řízení ovlivnilo chování spotřebitelů ve vztahu k dané službě a zároveň toto chování podstatně narušilo, a to tak že odběrná místa spotřebitelů uvedená v příloze č. 1 byla převedena ke společnosti eYello CZ, k.s., a to na základě zaniklého závazku vyplývajícího z Rámcových smluv o zprostředkování uzavřených před 1. lednem 2022.
- [47] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákazníkům nekalou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 1 věty první zákona o ochraně spotřebitele před rozhodnutím ohledně koupě, čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

### **III. V. II. Porušení povinností podle výroku II.**

- [48] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel se spotřebiteli uvedenými v příloze č. 2 celkem 29 Rámcových smluv o zprostředkování po 1. lednu 2022 uvedených v příloze č. 2, v těchto smlouvách je definován předmět smlouvy, specifikace odběrného místa, doba trvání smlouvy, cenu za služby a souhlas se zpracováním osobních údajů.
- [49] Podle ust. § 11m odst. 3 písm. f) energetického zákona má účastník řízení povinnost uvádět ve smlouvách o zprostředkování v energetických odvětvích informaci o právu spotřebitele vypovědět závazek ze smlouvy a o právu odvolat zmocnění podle ust. § 11o téhož zákona.
- [50] V 29 Rámcových smlouvách o zprostředkování uzavřených po 1. lednu 2022 není informace o právu spotřebitele vypovědět závazek ze smlouvy a o právu odvolat zmocnění podle ust. § 11m odst. 3 písm. f) energetického zákona uvedena.
- [51] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsaná obchodní praktika účastníka řízení zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele. Správní orgán po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.
- [52] Správní orgán proto přistoupil k posouzení, zda popsaná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky nekalé praktiky podle ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku. Po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v ust. § 5 a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele dospěl správní orgán k závěru, že posuzované obchodní praktiky nesplňují kritéria žádné u uvedených praktik. K posouzení obchodních praktik jako klamavého konání dle ust. § 5a zákona o ochraně spotřebitele uvádí správní orgán následující.
- [53] Ve smyslu ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je opomenutí prodávajícího klamavé v případě, že neuvede spotřebiteli podstatné informace. Při posouzení klamavosti opomenutí je rovněž třeba vzít v úvahu věcné souvislosti obchodní praktiky, všechny její rysy, okolnosti a omezení sdělovacího prostředku. Přičemž podle ust. § 5a odst. 3 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele platí, že nejsou-li patrné ze souvislostí, považují se za podstatné informace, informace o právu na odstoupení od smlouvy nebo ukončení závazku, pokud tato práva existují, a podmínky jejich uplatnění.



- [54] Správní orgán má za to, že opomenutí účastníka řízení spočívající v zatajení podstatné informace spotřebitelům uvedeným v příloze č. 2 o tom, že jsou oprávněni ukončit závazek a jakým způsobem, je klamavé.
- [55] Spotřebitelé uvedení v příloze č. 2 byli totiž v důsledku zatajení uvedené informace uvedeni v omyl, že musí setrvat ve smluvním vztahu jak s účastníkem řízení, tak se společností eYello CZ, k.s., se kterou byly následně uzavřeny smlouvy o sdružených službách dodávek elektřiny/plynu.
- [56] K samotné nekalosti obchodní praktiky postačí pouhá způsobnost podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, přičemž je již nerozhodné, zda bylo chování spotřebitele skutečně ovlivněno. Není tak důležitý výsledek, ale podstata samotné praktiky a její vliv na spotřebitele.
- [57] Správní orgán má za to, že vytýkané jednání účastníka řízení mohlo ovlivnit jednání spotřebitelů, když tito bez informace o tom že mají právo vypovědět závazek nebo odvolat zmocnění, mohli nabýt dojmu, že vypovědět smluvní závazek není možné, nebo je postihnuto sankcemi.
- [58] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákazníkům nekalou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

### **III. VI. Formální a materiální stránka přestupků**

- [59] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka dvou přestupků, a to
- pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení užil nekalou obchodní praktiku podle ust. § 4 odst. 1 téhož zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí),
  - pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení užil nekalou obchodní praktiku podle ust. § 5a odst. 1 téhož zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí).
- [60] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujících přestupků správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [61] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele podle výroku I. tohoto rozhodnutí má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 96 dílčích útoků – skutky spočívají v neoprávněném jednání za předmětné spotřebitele, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem – ve snaze odběrná místa předmětných spotřebitelů převést ke společnosti eYello CZ, k.s., (iii) dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. neoprávněným jednáním za předmětné spotřebitele, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (jednání během 4. července 2022 do 16. září 2022), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv spotřebitelů).
- [62] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele podle výroku II. tohoto rozhodnutí má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 29 dílčích útoků – skutky spočívají v neuvedení podstatné informace, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem – ve snaze neinformovat spotřebitele o jejich právu na odstoupení od

smlouvy, (iii) dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. neuvedením podstatné informace v předmětných smlouvách, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (od 10. ledna 2022 do 15. července 2022), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv spotřebitelů).

- [63] Uvedeným jednáním tak účastník řízení naplnil formální stránku 2 pokračujících přestupků. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených přestupků.
- [64] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [65] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [66] V případě projednávaných skutků konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť účastník řízení jednal za spotřebitele bez právního titulu a opomenul uvést podstatné informace. Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [67] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebitelům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka dvou pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

### **III. VII. Odpovědnost za přestupky**

- [68] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků.
- [69] Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.

- [70] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [71] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. Uložení správního trestu**

- [72] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 2 pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [73] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil stejné skutkové podstaty přestupku.
- [74] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [75] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou přestupků je nejprísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je závažnější.
- [76] Ve vztahu k nejprísněji trestnému z posuzovaných dvou přestupků, je pak potřeba uvést, že horní hranice sazeb pokuty za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele až do výše 5 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.
- [77] Jako závažnější přestupek tedy správní orgán vyhodnotil přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele podle výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť v tomto případě účastník řízení uzavřel smlouvy o sdružených službách dodávek elektřiny/plynu se společností eYello CZ, k.s. aniž by měl oprávnění za předmětné spotřebitele jednat, což značně ovlivnilo chování předmětných spotřebitelů, neboť jejich odběrná místa byla převedena ke společnosti eYello CZ, k.s. a rovněž tento přestupek byl spáchaný značným počtem dílčích útoků, tj. 96, oproti druhému přestupku spáchaného 29 dílčími útoky.
- [78] Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele.
- [79] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [80] Jelikož zákon o ochraně spotřebitele neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze

napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [81] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [82] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [83] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000 Kč.
- [84] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [85] V rozhodnutí je deklarováno porušení ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele spočívající v užití nekalé obchodní praktiky. Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje užití nekalé obchodní praktiky vůči zákazníkům na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů (zákazníků) vůči dodavatelům. Popsané protiprávní jednání účastníka řízení je správním orgánem vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoliv na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka.
- [86] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost závažnost přestupku podstatně zvyšující tu skutečnost, že účastník řízení spáchal posuzovaný přestupek vysokým počtem dílčích útoků, tj. 96.
- [87] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení za posledních pět let není evidován v rámci žádného správního řízení, v němž by bylo pravomocně rozhodnuto o vině účastníka řízení za porušení ustanovení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [88] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal v souběhu s dalším přestupkem, a to přestupkem podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele podle výroku II. tohoto rozhodnutí, přičemž správní orgán zohlednil při ukládání pokuty i závažnost tohoto přestupku.
- [89] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [90] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

- [91] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [92] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [93] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [94] Účastník řízení své majetkové poměry správnímu orgánu doložil dne 4. září 2024 přípisem z téhož dne č. j. 06846-5/2024-ERU. Správní orgán při stanovení majetkových poměrů účastníka řízení přihlédl k výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2023, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč, tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši ██████████ Kč, přičemž v předchozím účetním období dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši ██████████.
- [95] Z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v dolní polovině její sazby stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné takovou pokutu považovat za likvidační. Z doložených výkazů zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).
- [96] Nato správní orgán uvádí, že podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [97] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. při spodní hranici zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

## **V. Náklady řízení**

- [98] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a podle přechodných ustanovení zavedených vyhláškou č. 145/2024 Sb. čl. II., činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: ATJ Energo s.r.o.