

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11377/2023-ERU
Č. j. 11377-3/2023-ERU

V Ostravě dne 25. července 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11185/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Chládek & Tintěra, a.s.**,

se sídlem Nerudova 1022/16, Předměstí, 412 01 Litoměřice, IČO: 627 43 881,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Chládek & Tintěra, a.s.**, se sídlem Nerudova 1022/16, Předměstí, 412 01 Litoměřice, IČO: 627 43 881 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. září 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „podnikající fyzická osoba“), v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

250 000 Kč (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22623.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření provedeného Energetickým regulačním úřadem (dále také jen „správní orgán“) v rámci spisu sp. zn. 01723/2021-ERU, který byl záznamem dne 25. července 2023, č. j. 11377-1/2023-ERU, vložen do správního spisu sp. zn. OSR-11377/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-11185/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. září 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] u budovy č. p. 57, **pásovým strojem značky [REDACTED]**, podnikající fyzickou osobou [REDACTED],
- dne 24. července 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s orientačním a detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, stanovisko tedy v době poškození plynárenského zařízení **již nebylo platné**,
- dne 7. května 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o., (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, které v době poškození plynárenského zařízení **již nebylo platné**, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 15. září 2020, číslo hlášení v SAP ESM [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení“), bylo ještě **viditelné**,
- vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu však nebylo provedeno v místě poškození plynárenského zařízení, jak vyplývá z usnesení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kladno, oddělení obecné kriminality, ze dne 10. srpna 2021, č. j. [REDACTED] (dále jen „usnesení“), jímž byla věc vedená s panem [REDACTED], jako zaměstnancem (stavbyvedoucím) účastníka řízení, odložena,
- **podnikající fyzická osoba [REDACTED]** vykonávala zemní práce pro společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“), **na základě celoroční objednávky** ze dne 2. ledna 2020, kdy předmětem objednávky byly výkopové práce a strojní práce,
- k předání staveniště mezi podnikající fyzickou osobou [REDACTED] a společností [REDACTED] **nedošlo**,
- společnost [REDACTED] s.r.o. vykonávala zemní práce pro účastníka řízení, a to na základě smlouvy o dílo č. objednatele [REDACTED] a č. zhotovitele [REDACTED] ze dne 29. května 2020,
- zaměstnanec účastníka řízení pan [REDACTED] nezajistil vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě provádění prací podnikající fyzickou osobou [REDACTED],
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k úniku 1 751 m³** plynu do ovzduší za dobu 70 minut a byla přerušena dodávka plynu **254** konečným zákazníkům (kategorie domácnost a kategorie maloodběr) v délce trvání 24 hodin.

[4] Účastník řízení ve svém podání ze dne 27. června 2023, původně vedeném pod č. j. 06294-6/2023-ERU, uvedl, že činí nesporným, že prováděl práce, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

[5] Skutečnost, že pan [REDACTED] opomenul upozornit podnikající fyzickou osobu [REDACTED] na existenci plynárenského zařízení vyplývá z usnesení.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo zapříčinil, že při provádění zemních prací podnikající fyzickou osobou [REDACTED] došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání této najaté osoby - podnikající fyzické osoby [REDACTED], která jednala podle pokynů účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba plnila úkoly účastníka

řízení, bez zajištěného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které měl zajistit jeho zaměstnanec pan [REDAKCE] a daná činnost byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když prováděl zemní práce strojně a bez provedení vytyčení plynárenského zařízení. Uvedené tak nese svědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním **poškodil středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 751 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **254 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost a maloodběr).
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **prostřednictvím zemního stroje**,
 - stanovisko **již nebylo platné**,
 - **nebylo provedeno vytyčení** plynárenského zařízení v místě poškození.
- [12] I přesto, že v rámci protokolu o narušení ochranného pásma je uvedeno, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provedeno bylo, správní orgán konstatuje, že provedené vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo v době poškození plynárenského zařízení již neplatné, přičemž pro místo, kde přímo došlo k poškození nebylo ani provedeno (i s odkazem na usnesení), tudíž není možné uvedené zohlednit při ukládání pokuty ve prospěch účastníka řízení. Správní orgán proto vyhodnotil absenci vytyčení polohy plynárenského zařízení, jako přitěžující okolnost.
- [13] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to konkrétně
- příkazem č. j. 02034-4/2020-ERU ze dne 21. května 2020, který nabyl právní moci dne 30. května 2020, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta 12 000 Kč;
 - příkazem č. j. 09070-4/2021-ERU ze dne 14. října 2021 (dále jen „příkaz č. j. 09070-4/2021-ERU“), který nabyl právní moci dne 23. října 2021, a kterým byl účastník řízení shledán vinným

ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 65 000 Kč.

[14] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 09070-4/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V obou případech se jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, správní orgán proto přistoupil k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jednání ze dne 8. září 2020 (projednané v tomto správním řízení) jako závažnější, protože při něm došlo k odpojení 254 konečných zákazníků, kdy v druhém případě nebyl odpojen žádný zákazník, byť množství zemního plynu uniklého do ovzduší bylo menší (1 751 m³ oproti 37 463 m³). K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 07157-3/2022-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k hodnocení osoby pachatele (účastníka řízení) a jeho ke sklonům k opakovanému porušování právních předpisů.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

[16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost Chládek & Tintěra, a.s.