

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13992/2022-ERU
č. j. 13992-3/2022-ERU

V Ostravě dne 1. září 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13992/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted]
se sídlem [redacted] adresou pro doručování:

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z nřestunku, fyzická osoba podnikající [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděla dne 22. března 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Rychnov nad Kněžnou, v obci Týniště nad Orlicí, na ulici Čelakovského, u budovy č. p. 544, stavební činnosti, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22622.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 07551/2021-ERU, který byl vložen dne 29. srpna 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-13992/2022-ERU záznamem, č. j. 13992-2/2022-ERU, z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 13992/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnosti na staveništi**, v důsledku kterých došlo dne 22. března 2022 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Rychnov nad Kněžnou, v obci Týniště nad Orlicí, na ulici Čelakovského, u budovy č. p. 544, **účastník řízení** pásovým bagrem KUBOTO,
- dne 5. listopadu 2018 vydal správce plynárenského zařízení, společnost GasNet, s.r.o., sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 2 roky ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy vytyčení již **nebylo platné**,
- dne 23. března 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy vytyčení **nebylo platné**,
- účastník řízení vykonával stavební práce jako **zhotovitel pro objednatele**, kterým byla společnost Energomontáže Votroubek s.r.o., sídlem Strojnická 1646, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČO: 287 91 274 (dále jen „objednatel“), na základě rámcové smlouvy ze d. [REDAKCE]
- dne 24. března 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 min a k **přerušení dodávky** plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin.

[4] Účastník řízení na žádosti o vyjádření nikterak nereagoval.

[5] Objednatel ve vyjádřeních ze dne 2. března 2022 a 25. března 2022 uvedl, že staveniště předal účastníkovi řízení dne 24. března 2021. Dne 22. března 2021, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl účastník řízení bez vytyčení, bez vědomí objednatele a přes jeho zákaz provádět v tomto úseku výkopové práce. Dále objednatel sdělil, že účastník řízení uznal svou vinu poškození plynárenského zařízení a sepsal o tom protokol o poškození. Tato tvrzení potvrzuje dohoda „Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení PZ do původního stavu“ ze dne 22. března 2021, ve které je jako poškozitel uveden účastník řízení, dokument založen v kontrolním spise pod č.j. 07551-9/2021-ERU.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo poškodil plynárenské zařízení pásovým bagrem KUBOTO. Toto jednání je proto podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

[7] V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. To účastník řízení nesplnil, když prováděl výkopové práce přes zákaz objednatele a tedy bez jeho vědomí a řádného předání staveniště. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska o existenci sítí plynárenského zařízení, správní orgán nehodnotil jako přítěžující okolnost, protože správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti změnila.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **4 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán **shledal jako přítěžující okolnosti**, že:
- účastník řízení prováděl výkopové práce bez řádného předání a přes zákaz objednatele,
 - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení **nebyl** v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení vedlo ke snížení ukládané pokuty.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných ne o shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

