

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02575/2019-ERU
Č. j. 02575-4/2019-ERU

V Ostravě dne 6. srpna 2019

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02575/2019-ERU s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016232, a to společnost **Areál Fabrika, s.r.o.**, se sídlem Křížová 1018/6, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 256 73 921, zastoupená [REDAKCE], [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], evidenční číslo ČAK [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání 2 správních deliktů ve vícečinném souběhu stejnorodém dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona předpisů ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný ze správního deliktu, společnost **Areál Fabrika, s.r.o.**, se sídlem Křížová 1018/6, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 256 73 921 (dále též „účastník řízení“), se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111016232 **uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že přestože ve veřejném rejstříku byla ke dni 13. června 2016 zapsána změna názvu účastníka řízení z původní obchodní firmy Správa areálů, s.r.o. na novou obchodní firmu Areál Fabrika, s.r.o., uvedenou skutečnost účastník řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně dne 14. června 2016 neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu.

II. Účastník řízení se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111016232 **uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že přestože ve veřejném rejstříku byla ke dni 30. června 2016 zapsána změna sídla účastníka řízení z původního sídla Praha 10, Limuzská 567, PSČ 108 00 na nové sídlo Křížová 1018/6, Smíchov, 150 00 Praha 5, uvedenou skutečnost účastník řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně dne 1. července 2016 neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu.

III. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 správních deliktů ve vícečinném souběhu stejnorodém dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc

korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 22619.

Odůvodnění

Energetický regulační úřad zahájil s účastníkem řízení dne 11. září 2018 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ust. § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Na základě získaných podkladů a dokumentů vyhotovil správní orgán dne 18. prosince 2018 protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. 08961-19/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 18. prosince 2018 (dále jen „protokol o kontrole“). Vyřízení námitek podaných proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE] dne 16. ledna 2019 je vedeno pod č. j. 08961-29/2018-ERU. Námitky byly nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 08961/2018-ERU bylo kontrolujícími v protokolu o kontrole mimo jiné konstatováno, že bylo zjištěno, že účastník řízení porušil povinnosti vyplývající z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změnu obchodní firmy z původního názvu Správa areálů, s.r.o. na nový název Areál Fabrika, s.r.o., který byl do veřejného rejstříku zapsán ke dni 13. června 2016, a dále i změnu sídla z původního sídla Praha 10, Limuzská 567, PSČ 108 00, na nové sídlo Křížová 1018/6, Smíchov, 150 00 Praha 5, které bylo zapsáno do veřejného rejstříku ke dni 30. června 2016.

Odbor kontroly POZE Energetického regulačního úřadu dále v rámci provedené kontroly uvedl v závěru protokolu o kontrole, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení porušil povinnost vyplývající z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona také tím, že ke dni 16. prosince 2010, tj. v době po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence ze dne 6. prosince 2010, č. j. 10621-9/2010-ERU, došlo k dodávce a montáži 48 ks fotovoltaických panelů výrobce Ningbo Qixin Solar Electrical Appliance Co., Ltd., typu SL230CE-30P, o výkonu 230 W_p, a uvedenou skutečnost účastník řízení neoznámil správnímu orgánu.

Skutečnost ohledně „doinstalování“ 48 ks panelů posoudil správní orgán jako skutek, který neodůvodňuje zahájení správního řízení s účastníkem řízení, jak je uvedeno v záznamu ze dne 9. července 2019 založeném ve správním spise sp. zn. OSR-02575/2019-ERU pod č. j. 02575-3/2019-ERU.

Ve vztahu ke změnám zapsaným do veřejného rejstříku a v návaznosti na podklady obsažené v kontrolním spise sp. zn. 08961/2018-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 5. března 2019, jakož i údaje zapsané ve veřejném rejstříku, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci vedeného správního řízení (dále též jen „příkazní řízení“) se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti uvedené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Držitel licence má podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

Správním orgánem bylo zjištěno, že dle výpisu z veřejného rejstříku došlo ke dni 13. června 2016 ke změně názvu účastníka řízení z původní obchodní firmy Správa areálů, s.r.o. na novou obchodní firmu Areál Fabrika, s.r.o. a dále i ke změně sídla z původního sídla Praha 10, Limuzská 567, PSČ 108 00, na nové sídlo Křížová 1018/6, Smíchov, 150 00 Praha 5, které bylo zapsáno do veřejného rejstříku ke dni 30. června 2016.

Uvedené změny však účastník řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu neoznámil, potažmo oznámil až dne 2. ledna 2019, čímž došlo ze strany účastníka řízení k naplnění skutkové podstaty 2 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v souběhu vícečinném stejnorodém.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona lze dovodit pro držitele licence celkem tři povinnosti, které musí splnit v návaznosti na změnu rozhodnutí o udělení licence, a to

- neprodleně oznámit změny podmínek pro udělení licence a změny údajů a dokladů;
- předložit doklady o výše uvedených změnách;
- požádat o změnu licence.

Povinnost předložit doklady a požádat o změnu licence se dle ust. § 9 odst. 1 věty druhé energetického zákona nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

V případě změny názvu obchodní firmy nebo sídla tedy nemá držitel licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost neprodleně předložit doklady a požádat o změnu licence, ale má povinnost neprodleně oznámit správnímu orgánu, že došlo ke změně údaje zapsaného do veřejného rejstříku. V případě oznámení takové změny zahájí správní

orgán řízení z moci úřední o změně licence, s předmětem změny obchodní firmy nebo sídla držitele licence.

Správní orgán přitom zastává názor, že splnit povinnost neprodleně oznámit změnu údaje uvedeného na rozhodnutí o udělení licence, potažmo v žádosti o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se vztahuje i k povinnosti oznámit správnímu orgánu změnu obchodní firmy a změnu adresy sídla. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

I samotný účastník řízení ve svém podání ze dne 2. ledna 2019, původně vedené pod č. j. 08961-23/2018-ERU, uvedl, že uznává, že ke změně názvu obchodní firmy a sídla účastníka řízení skutečně došlo a uvedené skutečnosti nebyly správnímu orgánu oznámeny. Důvodem neoznámení bylo, že účastník řízení byl přesvědčen, že propojení veřejných rejstříků je běžné a je tak možné uvedené změny zjistit, což ostatně správní orgán učinil. Současně ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že uvedené změny správnímu orgánu oznamuje.

Na uvedenou skutečnost nemá vliv, že dne 29. ledna 2019 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. LIC-01154/2019-ERU spočívající ve změně názvu a sídla, o čemž bylo vydáno rozhodnutí o změně licence ze dne 18. února 2019, č. j. 01154-6/2019-ERU, které nabylo právní moci dne 6. března 2019.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené dospěl v rámci příkazního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty 2 správních deliktů ve vícečinném souběhu stejnorodém dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterých se účastník řízení dopustil tím, že předmětné změny zapsané do veřejného rejstříku, v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušných správních deliktů. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 vedeného pod sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka správního deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu výše uvedené změny týkající se změny údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, a to změnu názvu – obchodní firmy a změnu adresy sídla. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom,

aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a to zejména pokud se taková změna týká údaje uvedeného v rozhodnutí o udělení licence, změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona. Tímto způsobem, a především plněním povinností vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, je na základě zákona zajištěno to, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence povolen, a to v souladu s údaji uvedenými na platné licenci a v souladu s podmínkami, jakož i s údaji a doklady, na základě kterých bylo rozhodnuto o udělení licence.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení spatřuje dostatečnou materiální nebezpečnost (škodlivost) pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušných správních deliktů.

Jednání, kdy se stejný subjekt dopustil dvou nebo více správních deliktů dříve, aniž by byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno za souběh. V daném případě se jedná o souběh 2 správních deliktů spáchaných ve vícečinném souběhu stejnorodém, kdy se pachatel (účastník řízení) dopustil naplnění stejné skutkové podstaty spáchaním více správních deliktů.

Vzhledem k tomu, že energetický zákon neupravuje, jak postihnout pachatele, který se dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán z ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se aplikuje zásada absorpční. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků (správních deliktů) téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek (správní delikt) nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek (správní delikt) nejzávažnější.

Jak porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona z důvodu neohlášení změny názvu, tak i porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona z důvodu neohlášení změny sídla, spadá pod jednu skutkovou podstatu, a to pod správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Správní orgán tak s ohledem na závažnost posoudil jako závažnější jednání spočívající v porušení povinnosti podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona ve vztahu ke změně názvu – obchodní firmy, než ve vztahu ke změně sídla, jelikož jednoznačný identifikátor držitele licence je hlavně jeho název, na jehož základě jsou zasílány písemnosti držiteli licence, oproti tomu, že s právnickou osobou komunikuje správní orgán téměř ve všech případech prostřednictvím datové schránky, takže případná změna adresy sídla držitele licence nemá takový vliv na odesílanou písemnost, jelikož i přes změnu sídla je možné písemnost doručovanou do datové schránky doručit. Nadto změna názvu účastníka řízení byla zapsána do veřejného rejstříku již dne 13. června 2016 a změna sídla účastníka řízení byla zapsána do veřejného rejstříku až dne 30. června 2016.

Z tohoto důvodu je ukládán správním orgánem správní trest za nejzávažnější správní delikt, tedy správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, když neoznámil změnu svého názvu - obchodní firmy, která do veřejného rejstříku byla zapsána již ke dni 13. června 2016.

Za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c), písm. g) a písm. i) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku (správního deliktu), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. c), písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky ke způsobu spáchání správního deliktu (přestupku) a okolnostem spáchání správního deliktu (přestupku). V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky závažnosti správního deliktu a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu výše uvedenou změnu názvu, byla vyhodnocena správním orgánem, jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, oproti situacím, kdy dochází ze strany držitelů licencí k neprodlenému neoznámení závaznějších změn podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona.

Ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán uvádí, že účastník řízení je jako držitel licence povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení však neprodleným neoznámením změny názvu Energetickému regulačnímu úřadu jednoznačně nesplnil svou zákonem stanovenou povinnost vyplývající z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, ani nevyvinul žádné jiné úsilí, které by vedlo ke splnění jeho zákonem stanovených povinností, což bylo ze strany správního orgánu vyhodnoceno jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán také přihlédl k tomu, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků (správních deliktů) ve vícečinném souběhu stejnorodém - dopustil se porušení stanovených povinností podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona dvakrát za sebou, a to dokonce ve velmi krátkém časovém odstupu, což vyhodnotil správní orgán vzhledem ke způsobu spáchání přestupku (správního deliktu) jako přitěžující okolnost, přestože po aplikaci absorpční zásady dochází k uložení pokuty jen za jeden z vytykaných přestupků (správních deliktů).

Správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti k tomu, že účastník řízení oznámil správnímu orgánu změny názvu - obchodní firmy a změnu sídla, ale to až dodatečně dne 2. ledna 2019 v rámci vedené kontroly, konkrétně až po vydání protokolu o kontrole se zjištěným porušením, že došlo ke změně názvu a sídla účastníka řízení, které nebyly neprodleně oznámeny správnímu orgánu.

Přestože účastník řízení dodatečně oznámil dne 2. ledna 2019 předmětné změny správnímu orgánu, přiklonil se správní orgán k tomu, že ze znění ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je zřejmé, že i přestože nemusí držitel licence dokládat správnímu orgánu změnu údaje zapsaného do veřejného rejstříku a žádat o změnu licence, tak pořád má zachovanou povinnost uvedené skutečnosti správnímu orgánu neprodleně oznamovat,

což oznámení až dne 2. ledna 2019 zcela jistě nesplňuje.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona či zákona o POZE ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z výkazu zisku a ztráty sestaveného dne 21. června 2017, ke dni 31. prosince 2016, založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, zjistil, že měl v roce 2016 účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 185 000 Kč a za rok 2015 výsledek hospodaření za účetní období ve výši 147 000 Kč.

Z výkazu zisku a ztráty sestaveného dne 28. března 2014 ke dni 31. prosince 2013, založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, vyplývá, že měl v roce 2013 účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 133 000 Kč a za rok 2012 výsledek hospodaření za účetní období ve výši - 293 000 Kč.

Aktuálnější informace o majetkových poměrech účastníka řízení nemá správní orgán k dispozici. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a je spíše symbolického charakteru. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:
Areál Fabrika, s.r.o., prostřednictvím [REDAKCE], advokáta