

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02262/2018-ERU

Praha dne 18. června 2018

Č. j. 02262-6/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02262/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **KVARCIT STAV s.r.o.**, se sídlem u Hřiště 413, 768 32 Zborovice, IČO: 014 92 853, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost **KVARCIT STAV s.r.o.**, se sídlem u Hřiště 413, 768 32 Zborovice, IČO: 014 92 853, **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 18. ledna 2018 na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Šumperk v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy při kácení vzrostlého topolu došlo k nekontrolovanému pádu stromu na nadzemní vedení vysokého napětí 22 kV a k přetržení dvou neizolovaných vodičů č. 340 a č. 1213 mezi opěrnými body č. 9 a č. 12, čímž porušil zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22618.

O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 2. března 2018 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, obvodního oddělení Šumperk (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem [REDAKCE], neboť podezřelý [REDAKCE] se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození dvou neizolovaných vodičů mezi opěrnými body č. 9 a 12, dopustil v postavení zaměstnance společnosti KVARCIT STAV s.r.o., se sídlem u Hřiště 413, 768 32 Zborovice, IČO: 014 92 853 (dále jen „účastník řízení“).

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že pan [REDAKCE] dne 18. ledna 2018 na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Šumperk prováděl kácení stromů na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi Povodí Moravy, s. p. jako objednatelem a účastníkem řízení jako zhotovitelem. Ve smlouvě o dílo je pod bodem II. 18 výslovně uvedeno, že kácením nesmí dojít k poškození objektů a zařízení jiných vlastníků, správců a uživatelů. Přesto došlo dne 18. ledna 2018 při náhlém poryvu větru k pádu stromu – vzrostlého topolu, který pan [REDAKCE] podle úředního záznamu pořízeného Policií ČR podřezával pilou, na nadzemní vedení vysokého napětí. Pan [REDAKCE] k tomu uvedl, že všechny ostatní stromy byly shozeny tak, jak potřebovali, pouze poslední z kácených stromů se stočil a vítr ho vyvrátil na vedení vysokého napětí. Kácení stromů prováděl s panem [REDAKCE] pan [REDAKCE], který se však v době šetření Policie ČR na místě již nenacházel.

Zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., na místě Policii ČR uvedl, že trasa vedení elektrického proudu byla přeměrována do doby opravy vedení vysokého napětí.

Policie ČR provedla na místě fotodokumentaci, z níž je patrné poškození zařízení elektrizační soustavy, ale též nepříznivé klimatické podmínky v místě kácení stromů.

Správní orgán z internetových stránek zjistil, že dne 18. ledna 2018 bylo na celém území České republiky zataženo, občas sněžení nebo sněhové přehánky, od západu postupně pod 700 m srážky dešťové, ojediněle bouřky. Denní teploty 1 až 5°C. Noční teploty 3 až -1°C. Vítr JZ o rychlosti 10 až 14 m/s, v nárazech 20 až 30 m/s, na horách až 35 m/s.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., sdělila Úřadu dne 7. června 2018, že škoda způsobená na vedení vysokého napětí dne 18. ledna 2018 v k. ú. Šumperk ve výši 357 423 Kč, byla uhrazena z titulu pojištění účastníka řízení.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 18. ledna 2018 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3. V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického

zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností předmětné zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 18. ledna 2018 na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Šumperk kácení stromů, při němž došlo v ochranném pásmu vedení vysokého napětí k jeho poškození.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spisu zjištěno, že účastník řízení věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, neboť sloupy vysokého napětí nelze přehlédnout, avšak zaměstnanci účastníka řízení se při podřezávání strom stočil a vlivem poryvu větru spadl na vedení vysokého napětí. Účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil, neboť v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy je vždy nutno veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození tohoto zařízení. Poškození zařízení elektrizační soustavy mohl účastník řízení zabránit například přidržením stromu na laně a řízením jeho pádu.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané právními předpisy, tj. v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektřiny konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetických zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí a maximální opatrnosti) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetického zařízení či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. již zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození nadzemního vedení vysokého napětí 22 kV.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností)

zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevnaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty, což správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu ve vztahu k rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech považuje za zákonné, vhodné a účelné.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona č pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Správní orgán při posuzování závažnosti přestupku vzal v úvahu, že poškozeným zařízením elektrizační soustavy bylo vedení vysokého napětí, 22 kV, což hodnotí jako okolnost závažnost přestupku zvyšující.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy nedošlo v důsledku přesměrování trasy vedení k přerušení dodávky elektřiny žádnému konečnému zákazníkovi. Škoda způsobená společností ČEZ Distribuce, a. s., byla uhrazena. Tyto okolnosti správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující.

Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil též tvrzení účastníka řízení, že pád stromu byl ovlivněn náhlým poryvem větru, neboť dle archivu počasí dne 18. ledna 2018 docházelo k nárazům větru o rychlosti 20 až 30 m/s, na horách až 35 m/s. Nepříznivé klimatické podmínky jsou patrné též z fotodokumentace pořízené Policií ČR.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ochranného pásma v důsledku čehož lze konstatovat, že účastník řízení porušil příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výkazu zisku a ztráty k 30. 12. 2017, zveřejněném ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl čistého obrátu za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč a vykázal zisk po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání společnosti uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha