

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05910/2024-ERU  
Č. j. 05910-6/2024-ERU

V Ostravě dne 5. září 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a podle ust. § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05910/2024-ERU, zahájeném dne 27. května 2024 z moci úřední podle ust. § 78 a § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **MPTC s.r.o.**,

se sídlem Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 050 99 951,

ve věci podezření ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. ledna 2023 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

**takto:**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost MPTC s.r.o.**, se sídlem Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 050 99 951 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterých se dopustil tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5a odst. 2 a ust. § 4 odst. 3 téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když spotřebiteli

- panu [REDACTED], který měl s účastníkem řízení pro odběrné místo EIC [REDACTED] uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávek plynu ID [REDACTED] ze dne 31. července 2018 s produktovou řadou eTarif na dobu dvou let s automatickou prodloužením,
- panu [REDACTED], který měl s účastníkem řízení pro odběrné místo EIC [REDACTED] sjednanou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu [REDACTED] ze dne 10. října 2017 ve znění dodatku č. 1 uzavřeného dne 30. července 2021 s produktovou řadou „VĚRNOST NAPLNO PLUS“ a to do 28. října 2025,

zaslal přípis označený jako „Návrh na ukončení smlouvy“ ze dne 19. prosince 2021, který obsahoval informaci, že díky nárůstu cen dojde ke změně produktové řady na tzv. SPOT, popřípadě může spotřebitel zvolit ukončení smlouvy a změnu obchodníka, a to i přes to, že měl s výše uvedenými spotřebiteli uzavřené smlouvy o sdružených službách dodávek plynu, v rámci kterých byly sjednány ceny za dodávku plynu neměnné po celou dobu trvání smluvního vztahu, čímž účastník řízení, byť si musel být vědom, že k takové jednostranné změně v obsahu závazku není oprávněn, vyvolal u výše uvedených spotřebitelů mylnou představu, že musí akceptovat jím jednostranně změněnou cenu (produktovou řadu), nebo musí závazkový vztah s účastníkem řízení ukončit a změnit dodavatele, přičemž tyto zdánlivé volby vyvolané zatajením podstatné informace o absenci oprávnění účastníka řízení k popsánému jednostrannému zásahu do závazkového vztahu a o tom, že původní smlouvy s dohodnutou cenou jsou stále závazné, vedly výše uvedené spotřebitele k faktické akceptaci

jednostranné změny závazku a v důsledku k uhrazení plateb za dodávku plynu ve výši, na kterou účastník řízení neměl nárok.

## II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 3 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterých se dopustil tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5 odst. 1 a ust. § 4 odst. 3 téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když spotřebiteli:

1. panu Ing. [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE],
2. panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE],
3. paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE]

zaslal přípis označený jako „Návrh na ukončení smlouvy“ ze dne 19. prosince 2021, který obsahoval nepravdivou informaci, že nabízí zjednodušenou variantu převodu energií ke společnosti ČEZ Prodej a.s., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ: 140 53, IČO: 272 32 433 (dále jen „ČEZ Prodej, a.s.“), a to k 1. únoru 2022, a že pokud mají spotřebitelé o tuto změnu zájem, mají mu zaslat vyplněné formulářové smlouvy společnosti ČEZ Prodej, a.s. (které tvořily přílohu přípisu), přičemž účastník řízení po jejich obdržení začne pracovat na rychlém a hladkém procesu změny dodavatele, ačkoliv se společností ČEZ Prodej, a.s. nebyl v žádném smluvním vztahu a neměl domluvenou žádnou zjednodušenou variantu přechodu, čímž mohl způsobit, že spotřebitelé učinili rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinili, a tím porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik.

## III.

Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele se účastníkovi řízení za spáchání 5 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**150 000 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22524.

## IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s čl. II vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22524.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení je vedeno na základě spisů šetření sp. zn. 18121/2022-ERU, sp. zn. 11469/2022-ERU a sp. zn. 07888/2022-ERU, které byly dne 2. května 2024 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-05910/2024-ERU, a to záznamem o vložení z téhož dne č. j. 05910-2/2024-ERU.

- [2] Z výše uvedených spisů šetření vyplynulo, že se účastník řízení mohl dopustit porušení zákazu užití nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

## **II. Průběh správního řízení**

- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) podle ust. § 78 a § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-05910/2024-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 15. května 2024, č. j. 05910-3/2024-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 27. května 2024. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [4] Dne 5. června 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 05910-4/2024-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. června 2024. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [5] Dne 11. června 2024 zaslal účastník řízení správnímu orgánu Rozvahu ke dni 31. prosince 2022 a Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2022.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddíle C, vložka 93589.

### **III. I. [REDAKCE]**

- [8] Účastník řízení a pan Ing. [REDAKCE] uzavřeli dne 31. července 2018 Smlouvu o sdružených službách dodávek plynu ID [REDAKCE] pro odběrné místo EIC [REDAKCE] (dále jen „smlouva o sdružených službách dodávek plynu [REDAKCE]“) na dobu dvou let od zahájení dodávek do odběrného místa s produktovou řadou „eTARIF“. Účastník řízení zahájil dodávku do předmětného odběrného místa dne 1. března 2019. V rámci uzavřené smlouvy je uvedeno, že cena stanovená ceníkem je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu.
- [9] Podle článku VI. bodu 15 Všeobecných obchodních podmínek (obsažených ve spise pod č.j. 07888-9/2022-ERU), které byly součástí výše uvedené smlouvy o sdružených službách dodávek plynu ID [REDAKCE], platí, že smlouva uzavřená na dobu určitou, která nebyla ukončená, se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřená, a to i opakovaně.
- [10] Smlouva o sdružených službách dodávek plynu [REDAKCE] se dne 1. března 2021 prolongovala podle článku VI. bodu 15 Všeobecných obchodních podmínek na dobu do 1. března 2023, a to za cenu ve výši 770 Kč/MWh bez DPH a stálý plat ve výši 49 Kč/měsíc bez DPH.

- [11] Ve Všeobecných obchodních podmínkách bylo rovněž v článku X. bodu 1 uvedeno, že dodavatel je oprávněn stanovit svým oznámením zvýšení ceny nebo změnu jiných smluvních podmínek, což je povinen oznámit zákazníkovi nejméně 30 dní před nabytím účinnosti změny.
- [12] Dne 21. prosince 2021 zaslal účastník řízení panu [REDACTED] přípis označený jako „Návrh ukončení smlouvy“ (dále jen „Návrh ukončení smlouvy“) obsažený ve spise pod č. j. 07888-1/2022-ERU, ve kterém účastník řízení uvádí, že se stav na energetickém trhu zhoršuje a jedinou možnou variantou je změna produktové řady na tzv. SPOT (neboli burzovní produkty) a to od 21. ledna 2022, přičemž by chtěl svým zákazníkům rovněž nabídnout alternativu v podobě ukončení smlouvy a možnost uzavření smlouvy se společností ČEZ Prodej, a.s., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ: 140 53, IČO: 272 32 433 (dále jen „ČEZ Prodej, a.s.“). Účastník řízení rovněž nabídl zjednodušenou variantu přechodu ke společnosti ČEZ Prodej, a.s. a to prostřednictvím přiložené formulářové smlouvy, která tvořila přílohu Návrhu na ukončení smlouvy, a to k 1. únoru 2022, přičemž účastník řízení výslovně uvádí, že po obdržení podepsané formulářové smlouvy se společností ČEZ Prodej, a.s. zahájí změnu dodavatele.
- [13] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 07888-1/2022-ERU vyplývá, že pan [REDACTED] na Návrh o ukončení smlouvy reagoval tím, že dne 11. ledna 2022 formulářovou smlouvu se společností ČEZ Prodej, a.s. vyplnil, podepsal a zaslal zpět účastníku řízení, přičemž předpokládal, že tento zahájí změnu dodavatele plynu na společnost ČEZ Prodej, a.s. ke dni 1. února 2022.
- [14] Z informačního systému operátora trhu – společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „Informační systém OTE“), vyplývá, že předmětné odběrné místo přešlo ke společnosti ČEZ Prodej, a.s. až dne 12. dubna 2022. Přičemž z mailové komunikace obsažené ve spise pod č.j. 07888-5/2022-ERU vyplývá, že ke změně dodavatele plynu došlo na základě jednání pana Ing. [REDACTED]
- [15] Dne 27. dubna 2022 účastník řízení vystavil panu Ing. [REDACTED] doklad o vyúčtování dodávek plynu č. [REDACTED] (obsažený ve spise pod č. j. 07888-16/2022-ERU), ze kterého je zřejmé, že odběrné místo pana Ing. [REDACTED] bylo převedeno na produkt SPOT, tedy na burzovní ceny.

### III. II. [REDACTED]

- [16] Účastník řízení a pan [REDACTED] uzavřeli dne 10. října 2017 smlouvu o sdružených službách dodávek plynu č. [REDACTED] (dále jen „smlouva o sdružených službách dodávek plynu č. [REDACTED]“) pro odběrné místo EIC [REDACTED] na dobu 5 let s produktovou řadou „FIX 36“ (obsaženou ve spise pod č. j. 11469-5/2022-ERU).
- [17] Dne 7. května 2019 účastník řízení a pan [REDACTED] uzavřeli dodatek č. 1/2019 (obsažený ve spise pod č. j. 11469-5/2022-ERU) ke smlouvě o sdružených službách dodávek plynu ze dne 10. října 2017, ve kterém se smluvní strany dohodly, že se trvání závazku prodlužuje o 36 měsíců a že se sjednává produktová řada „PLYN NAPLNO PLUS“ za cenu 860 Kč/MWh bez DPH a se stálým měsíčním platem 400 Kč/měsíc bez DPH.
- [18] Dne 30. července 2021 účastník řízení a pan [REDACTED] uzavřeli dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávek plynu ze dne 10. října 2017 (obsažený ve spise pod č. j. 11469-1/2022-ERU), ve kterém si sjednali ode dne 1. září 2021 do dne 28. října 2025 produktovou řadu „VĚRNOST NAPLNO PLUS“ za cenu 1 180 Kč/MWh bez DPH se stálým měsíčním platem 100 Kč/měsíc bez DPH.
- [19] Součástí smlouvy o sdružených službách dodávek plynu č. [REDACTED] byly také Všeobecné obchodní podmínky (obsažené ve spise pod č.j. 11469-5/2022-ERU a pod č.j. 11469-8/2022-ERU), které v článku VIII. bodu 1 obsahují možnost dodavatele stanovit svým oznámením zvýšení ceny nebo změnu jiných smluvních podmínek, což je dodavatel povinen oznámit zákazníkovi nejméně 30 dní před nabytím účinnosti změny. V článku I. Všeobecných obchodních podmínek je dále uvedeno, že ustanovení ve smlouvě mají přednost před ustanovením Všeobecných obchodních podmínek.

- [20] Dne 28. prosince 2021 pan [REDACTED] obdržel od účastníka řízení Návrh na ukončení smlouvy ze dne 19. prosince 2021 (obsažený ve spise pod č. j. 11469-1/2022-ERU), ve kterém byl informován, že se stav na energetickém trhu zhoršuje a jedinou možnou variantou je změna produktové řady na tzv. SPOT (neboli burzovní produkty) a to od 21. ledna 2022, přičemž účastník řízení by chtěl svým zákazníkům rovněž nabídnout alternativu v podobě ukončení smlouvy a možnost uzavření smlouvy se společností ČEZ Prodej, a.s. Účastník řízení rovněž nabídl zjednodušenou variantu přechodu ke společnosti ČEZ Prodej, a.s. a to prostřednictvím přiložené formulářové smlouvy, která tvořila přílohu dopisu, a to k 1. únoru 2022, přičemž účastník řízení výslovně uvádí, že po obdržení podepsané formulářové smlouvy se společností ČEZ Prodej, a.s. zahájí změnu dodavatele.
- [21] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 11469-11/2022-ERU vyplývá, že pan [REDACTED] na Návrh o ukončení smlouvy reagoval tím, že formulářovou smlouvu se společností ČEZ Prodej, a.s. podepsal a zaslal účastníkovi řízení zpět dne 3. ledna 2022, přičemž předpokládal, že tento zahájí změnu dodavatele plynu a že ke dni 1. února 2022 přejde ke společnosti ČEZ Prodej, a.s.
- [22] Dne 11. května 2022 účastník řízení vystavil panu [REDACTED] doklad o vyúčtování dodávek plynu č. [REDACTED] za období od 12. dubna 2021 do 6. května 2022 (obsažený ve spise pod č. j. 11469-1/2022-ERU), ze kterého vyplývá, že panu [REDACTED] byla účtována tzv. burzovní cena ve výši 3 999 Kč/MWh.
- [23] Z informačního systému OTE vyplývá, že do odběrného místa spotřebitele začala dne 12. května 2022 dodávat společnost ELGAS Energy, s.r.o., se sídlem Dobronická 1257, Kunratice, 148 00 Praha 4, IČO: 293 21 638.

### III. III. [REDACTED]

- [24] Z informačního systému OTE vyplývá, že účastník řízení ode dne 14. března 2019 dodával plyn do odběrného místa paní [REDACTED]
- [25] Dne 19. prosince 2021 zaslal účastník řízení paní [REDACTED] Návrh na ukončení smlouvy ze dne 19. prosince 2021 (obsažený ve spise pod č. j. 18121-1/2022-ERU), ve kterém uvádí, že se stav na energetickém trhu zhoršuje a jedinou možnou variantou je změna produktové řady na tzv. SPOT (neboli burzovní produkty) a to od 21. ledna 2022, přičemž účastník řízení by chtěl svým zákazníkům rovněž nabídnout alternativu v podobě ukončení smlouvy a možnost uzavření smlouvy se společností ČEZ Prodej, a.s. Účastník řízení rovněž nabídl zjednodušenou variantu přechodu ke společnosti ČEZ Prodej, a.s. a to prostřednictvím přiložené formulářové smlouvy, která tvořila přílohu dopisu, a to k 1. únoru 2022, přičemž účastník řízení výslovně uvádí, že po obdržení podepsané formulářové smlouvy se společností ČEZ Prodej, a.s. zahájí změnu dodavatele.
- [26] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 18121-1/2022-ERU vyplývá, že paní [REDACTED] dne 2. ledna 2022 přiloženou formulářovou smlouvu o sdružených službách dodávek plynu se společností ČEZ Prodej, a.s. vyplnila a zaslala zpět účastníkovi řízení, přičemž tímto předpokládala, že účastník řízení zahájí změnu dodavatele plynu na společnost ČEZ Prodej, a.s., ke dni 1. února 2022.
- [27] Z informačního systému OTE a z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 18121-1/2022-ERU vyplývá, že odběrné místo přešlo ke společnosti ČEZ Prodej, a.s. až dne 22. března 2022, a to na základě jednání pana [REDACTED] se společností ČEZ Prodej, a.s.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [28] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [29] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [30] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele. Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Zákon o ochraně spotřebitele byl naposledy novelizován zákonem č. 180/2024 Sb. s účinností ode dne 1. července 2024.
- [31] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a zákona o ochraně spotřebitele a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [32] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [33] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobitelná podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působením vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.
- [34] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [35] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [36] Podle ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.
- [37] Podle ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům, okolnostem a omezením sdělovacího prostředku opomene uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel

potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil.

- [38] Podle ust. § 5a odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele se za klamavé opomenutí považuje, pokud prodávající podstatné informace uvedené v odstavci 1 zatají nebo poskytne nejasným, nesrozumitelným nebo nejednoznačným způsobem nebo v nevhodný čas vzhledem k okolnostem popsaným v odstavci 1 anebo neuvede obchodní záměr obchodní praktiky, není-li patrný ze souvislosti, a pokud to v obou případech vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.
- [39] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [40] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [41] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [42] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [43] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I. směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

#### IV. III. Právní posouzení skutků

- [44] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s plynem č. [REDACTED] a licence na obchod s elektřinou č. [REDACTED] přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny/plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkům elektřinu/plyn, ale také jim zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny/plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkům vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [45] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že předmětní spotřebitelé jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednají v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje z celkového znění jednotlivých dokumentů, ze kterých vyplývá, že jsou určené pro domácnost spotřebitelů a nikoli pro podnikání, tato skutečnost zejména vyplývá ze skutečnosti, že ve smlouvách, popřípadě ve vyúčtování dodávek není u spotřebitelů uvedené IČO, ale datum narození. Rovněž z veřejných rejstříků nevyplývá, že by spotřebitelé měli nějaké podnikatelské oprávnění. Spotřebitelé tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### IV. III. I. Porušení povinností podle výroku I.

- [46] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení a pan Ing. [REDACTED] uzavřeli smlouvu o sdružených službách dodávek plynu ID [REDACTED] která byla platná do 1. března 2023, za cenu stanovenou v ceníku ve výši 770 Kč/MWh bez DPH a stálý plat ve výši 49 Kč/měsíc bez DPH. Smlouva o sdružených službách dodávek plynu ID [REDACTED] uzavřená mezi účastníkem řízení a panem [REDACTED] se dne 1. března 2021 prodloužovala podle článku VI. bodu 15 Všeobecných obchodních podmínek na dobu do 1. března 2023, a to za výše uvedenou cenu.
- [47] Všeobecné obchodní podmínky v článku X. bodě 1 stanovují, že účastník řízení je oprávněn svým oznámením zvýšit cenu nebo změnit jiné smluvní podmínky, nicméně ve Smlouvě o sdružených službách dodávek plynu ID [REDACTED] v cenových podmínkách je uvedeno, že cena je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu. V předmětné smlouvě je rovněž uvedeno v „Ostatních ujednáních“, že odchylná ustanovení obsažená ve smlouvě, jež nejsou v rozporu s právní úpravou, mají přednost.
- [48] Z výše uvedeného tak vyplývá, že cena dodávek zemního plynu pro pana Ing. [REDACTED] byla stanovená ceníkem ve výši 770 Kč/MWh bez DPH a stálý plat ve výši 49 Kč/měsíc bez DPH, a byla pro smluvní strany závazná po celou dobu trvání smluvního vztahu, tedy do 1. března 2023. Účastník řízení tedy nebyl oprávněn cenu jednostranně změnit.
- [49] Účastník řízení měl rovněž sjednanou s panem [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávek plynu č. [REDACTED] ve znění dodatku č. 1, která byla platná do 28. října 2025. Smlouva o sdružených službách dodávek plynu č. [REDACTED] ve znění dodatku č. 1 uzavřená mezi účastníkem řízení a panem [REDACTED] v článku 2 uvádí, že pro období od 1. září 2021 do 28. října 2025 se sjednává cena plynu stanovená ceníkem pro produktovou řadu „Věrnost Naplno Plus“, který byl nedílnou přílohou předmětné smlouvy a ve kterém byla cena stanovená ve výši ve výši 1 180 Kč/MWh se stálým měsíčním platem 100 Kč/měsíc.
- [50] Všeobecné obchodní podmínky sice v článku VIII. bodě 1 stanovují, že účastník řízení je oprávněn svým oznámením zvýšit cenu nebo změnit jiné smluvní podmínky, nicméně ve smlouvě o sdružených službách dodávek plynu č. EX [REDACTED] je jasně stanoveno, že pro období od 1. září 2021 do 28. října 2025 se sjednává cena plynu stanovená ceníkem pro produktovou řadu „Věrnost Naplno Plus“, přičemž ceník byl nedílnou součástí smlouvy. Článek I Všeobecných obchodních podmínek rovněž stanovuje, že ustanovení ve smlouvě mají přednost před ustanoveními všeobecných obchodních podmínek.



- [51] Z výše uvedeného tak vyplývá, že cena dodávek zemního plynu pro pana [REDAKCE] byla stanovena v ceníku pro produktovou řadu „Věrnost Naplno Plus“, a byla závazná pro smluvní strany až do 28. října 2025. Účastník řízení tedy nebyl oprávněn cenu jednostranně změnit.
- [52] Rovněž bylo prokázáno, že i přes výše sjednané smlouvy o sdružených službách dodávek plynu s platnými ceníky zaslal účastník řízení předmětným spotřebitelům Návrh na ukončení smlouvy, ve kterém uvádí, že jedinou možnou variantou je změna produktové řady na tzv. SPOT za cenu ve výši 3 999 Kč/MWh se stálým měsíčním platem 99 Kč/měsíc, a to od 21. ledna 2022, pokud spotřebitelé nevyužijí jim nabízené odstoupení od výše uvedených smluv a nepřejdou k jiným dodavatelům plynu.
- [53] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsaná obchodní praktika účastníka řízení zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele. Správní orgán po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádná ze zakázaných praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.
- [54] Správní orgán proto přistoupil k posouzení, zda popsaná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky nekalé praktiky podle ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku. Po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v ust. § 5 a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele dospěl správní orgán k závěru, že posuzované obchodní praktiky nesplňují kritéria žádná u uvedených praktik. K posouzení obchodní praktiky jako klamavého opomenutí dle ust. § 5a zákona o ochraně spotřebitele uvádí správní orgán následující.
- [55] Ve smyslu ust. § 5a odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele se za klamavé opomenutí považuje, pokud prodávající podstatné informace zatají nebo poskytne nejasným, nesrozumitelným nebo nejednoznačným způsobem nebo v nevhodný čas anebo neuvede obchodní záměr obchodní praktiky, není-li patrný ze souvislosti, a pokud to v obou případech vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.
- [56] Správní orgán je toho názoru, že opomenutí účastníka řízení, tj. neuvedení podstatné informace spotřebitelům spočívající v tom, že není oprávněn jednostranně změnit obsah závazku vyplývající z předmětných smluv o sdružených službách dodávek plynu a v nich fixně stanovených cenách, je s ohledem na komunikaci a následné jednání účastníka řízení klamavé.
- [57] Pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] byli totiž v důsledku tohoto opomenutí uvedeni v omyl a mohli důvodně předpokládat, že musí od smluv o dodávce sdružených služeb plynu odstoupit a změnit dodavatele plynu nebo akceptovat účastníkem řízení jednostranně změněnou cenu, přičemž tyto zdánlivé volby vyvolané zatajením podstatné informace o absenci oprávnění účastníka řízení k popsánému jednostrannému zásahu do závazkového vztahu a o tom, že původní smlouva s dohodnutou cenou je stále pro obě smluvní strany závazná, mohly vést předmětné spotřebitelé k faktické akceptaci jednostranné změny závazku a v důsledku k uhrazení plateb za dodávku plynu ve výši, na kterou by účastník řízení neměl nárok.
- [58] Správní orgán uvádí, že Návrh na ukončení smlouvy nelze v žádném případě chápat jako žádost o dohodu o odstoupení od smlouvy nebo o navýšení ceny, a to již z celkového obsahu a znění výše uvedeného přípisu. V Návrhu na ukončení smlouvy je zvýšení ceny prezentováno jako pevně stanovené, a to jako důsledek skutečnosti, že spotřebitelé od smlouvy o dodávce sdružených službách dodávky plynu neodstoupí. Návrh na ukončení smlouvy je jako „Návrh“ pouze označen, ve skutečnosti je odstoupení od smlouvy na spotřebitelích nuceno zvýšením ceny, přičemž zvýšení ceny je prezentováno

jako definitivní a neobsahuje žádnou žádost o jednání o nové ceně, nebo aspoň žádost o akceptaci nové ceny.

- [59] K samotné nekalosti obchodní praxe postačí pouhá způsobilost podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, přičemž je již nerozhodné, zda bylo chování spotřebitele skutečně ovlivněno. Není tak důležitý výsledek, ale podstata samotné praxe a její vliv na spotřebitele.
- [60] Správní orgán má za to, že účastník řízení zaslaným Návrhem na ukončení smlouvy podstatně narušil chování spotřebitelů, neboť tito skutečně smluvní vztah s účastníkem řízení ukončili. Do odběrného místa pana ██████████ začala dne 12. dubna 2022 dodávat společnost ČEZ Prodej, a.s. a do odběrného místa pana ██████████ začala dne 12. května 2022 dodávat společnost ELGAS Energy, s.r.o.
- [61] Účastník řízení rovněž narušil chování dotčených spotřebitelů, když žádal úhradu vyšších částek, než na které měl podle uzavřených smluv nárok, a to tím, že vystavil doklady o vyúčtování sdružených služeb dodávek plynu. Panu ██████████ účastník řízení vystavil doklad o vyúčtování dodávek plynu č. ██████████ za období od 12. dubna 2021 do 6. května 2022, ze kterého vyplývá, že panu ██████████ byla účtována cena ve výši 3 999 Kč/MWh, a to již od 12. dubna 2021 namísto od avizovaného 21. ledna 2022. A dne 27. dubna 2022 účastník řízení vystavil panu ██████████ doklad o vyúčtování dodávek plynu č. ██████████ ze kterého vyplývá, že smluvně stanovená cena mu byla účtována pouze do 2. října 2021, přičemž od 2. října 2021 do 1. ledna 2022 byla spotřebiteli účtována cena 1 299 Kč/MWh, od 1. ledna 2022 do 21. ledna 2022 účtována cena ve výši 2 979 Kč/MWh a od 21. ledna 2022 do 12. května 2022 účtována cena ve výši 3 999 Kč/MWh.
- [62] Správní orgán tak konstatuje, že výše popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje všechny znaky klamavého opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele. Ve smyslu ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele je klamavé opomenutí podle ust. § 5a téhož zákona nekalou obchodní praktikou. Ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele stanovuje, že užívání nekalé obchodní praxe před rozhodnutím ohledně koupě se zakazuje.

#### **IV. III. II. Porušení povinností podle výroku II.**

- [63] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení zaslal panu ██████████ panu ██████████ a paní ██████████ (dále společně jen „Spotřebitelé“) Návrh na ukončení smlouvy, ve kterém uvádí, že pokud Spotřebitelé odstoupí od uzavřených smluv o sdružených službách dodávek plynu a podepíší příložené formulářové smlouvy se společností ČEZ Prodej, a.s., které byly přílohou přípisu (spolu s příslušným ceníkem a plnou mocí k zastupování), zahájí rychlý a hladký přechod dotčených odběrných míst ke společnosti ČEZ Prodej, a.s., a to k 1. únoru 2022.
- [64] Spotřebitelé příložené formulářové smlouvy se společností ČEZ Prodej, a.s. podepsali a zaslali zpět účastníku řízení (pan ██████████ dne 11. ledna 2022, pan ██████████ dne 3. ledna 2022 a paní ██████████ dne 2. ledna 2022), přičemž předpokládali, že účastník řízení zajistí přechod jejich odběrných míst ke společnosti ČEZ Prodej, a.s., a to k 1. únoru 2022.
- [65] Z výpisu z informačního systému OTE vyplývá, že účastník řízení přechod odběrných míst Spotřebitelů ke společnosti ČEZ Prodej, a.s. neprovedl. Změna dodavatele plynu u všech Spotřebitelů byla zahájena až samotnými spotřebiteli.
- [66] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 07888-1/2022-ERU a č. j. 07888-5/2022-ERU vyplývá, že pan ██████████ sám kontaktoval společnost ČEZ Prodej, a.s. dne 20. ledna 2022 a to e-mailem, jehož přílohou byla předvyplněná smlouva o sdružených službách dodávek plynu, kterou zaslal dříve účastníku řízení. Společnost ČEZ Prodej, a.s. informovala pana ██████████ že příloženou smlouvu neneviduje a že jsou v ní nepřesnosti, které bude třeba odstranit, pokud se chce stát jejich zákazníkem. Společnost ČEZ Prodej, s.r.o. začala po dohodě s panem ██████████ do předmětného odběrného místa dodávat plyn až dne 12. dubna 2022.

- [67] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 11469-11/2022-ERU vyplývá, že dcera [REDACTED] společnost ČEZ Prodej, a.s. kontaktovala, neboť pan [REDACTED] neobdržel žádné podklady od společnosti ČEZ Prodej, a.s. o tom, že by měla být od 1. února 2022 zahájena do jeho odběrného místa dodávka plynu. Společnost ČEZ Prodej, a.s. odpověděla, že žádnou smlouvu o sdružených službách dodávek plynu na předmětné odběrné místo neneviduje a dodávky zahájeny nebudou. Dne 12. května 2022 začala do odběrného místa pana [REDACTED] dodávat společnost ELGAS Energy, s.r.o.
- [68] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 18121-1/2022-ERU vyplývá, že se paní [REDACTED] dostavila na pobočku společnosti ČEZ Prodej, a.s., kde jí bylo sděleno, že její smlouva o sdružených službách dodávek plynu, kterou podepsala a zaslala účastníkovi řízení, není v systému a společnost ČEZ Prodej, a.s. ji neneviduje. Na tuto skutečnost reagovala paní [REDACTED] uzavřením nové smlouvy o sdružených službách dodávek plynu na pobočce společnosti ČEZ Prodej, a.s., neboť se obávala, že bude bez dodávek plynu. Společnost ČEZ Prodej, a.s. začala do jejího odběrného místa dodávat plyn dne 22. března 2022.
- [69] Společnost ČEZ Prodej, a.s. rovněž doložila správnímu orgánu dopisy ze dne 5. ledna 2022 a 25. února 2022 obsažené ve spise pod č. j. 07888-12/2022-ERU, ve kterých účastníka řízení opakovaně žádá o zanechání činnosti uvádění její obchodní firmy v jakékoliv dokumentaci včetně jednání se zákazníky, neboť nejsou s účastníkem řízení v žádném smluvním vztahu a nepověřili ho oslovováním potenciálních zákazníků a nemají zájem o navázání žádné obdobné spolupráce.
- [70] Správní orgán má tedy za prokázané, že účastník řízení uvedl nepravdivou informaci, když v Návrhu na ukončení smlouvy uvedl, že pokud předmětní spotřebitelé vyplní formulářovou smlouvu obsaženou v příloze, zajistí rychlý a hladký přechod odběrného místa ke společnosti ČEZ Prodej, a.s. a to k 1. únoru 2022.
- [71] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsána obchodní praktika účastníka řízení zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele. Správní orgán po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nespĺňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.
- [72] Správní orgán proto přistoupil k posouzení, zda popsána obchodní praktika napĺňuje pojmové znaky nekalé praktiky podle ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku. Po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v ust. § 5a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele dospěl správní orgán k závěru, že posuzované obchodní praktiky nespĺňují kritéria žádné u uvedených praktik. K posouzení obchodních praktik jako klamavého konání dle ust. § 5 zákona o ochraně spotřebitele uvádí správní orgán následující.
- [73] Ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika klamavá, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.
- [74] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení spočívající ve sdělení věcně nesprávné, tedy nepravdivé informace, o tom, že zajistí rychlý a hladký proces změny dodavatele plynu na společnost ČEZ Prodej, a.s., pokud Spotřebitelé vyplní příložené formulářové smlouvy, je klamavé.
- [75] Spotřebitelé byli totiž v důsledku této nepravdivé informace uvedeni v omyl, když si mysleli, že vyplněním formulářové smlouvy společnosti ČEZ Prodej, a.s. a jejím zasláním účastníkovi řízení dojde

k ukončení smlouvy s účastníkem řízení a oni se od 1. února 2022 stanou zákazníky společnosti ČEZ Prodej, a.s., a bude jím účtována cena podle příloženého ceníku společnosti ČEZ Prodej, a.s.

- [76] K samotné nekalosti obchodní praktiky postačí pouhá způsobilost podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, přičemž je již nerozhodné, zda bylo chování spotřebitele skutečně ovlivněno. Není tak důležitý výsledek, ale podstata samotné praktiky a její vliv na spotřebitele.
- [77] Správní orgán má za to, že vytýkané jednání účastníka řízení ovlivnilo chování Spotřebitelů ve vztahu k dané službě a zároveň toto chování podstatně narušilo, a to tak že Spotřebitelé souhlasili s ukončením smlouvy o sdružených službách dodávek plynu s účastníkem řízení, neboť měli za to, že účastník řízení provede rychlou a hladkou změnu dodavatele plynu na společnost ČEZ Prodej, a.s., a oni se nebudou muset o přechod k jinému dodavateli více starat. Účastník řízení přechod odběrných míst ke společnosti ČEZ Prodej, a.s. nezajistil a jednotliví Spotřebitelé museli vynaložit značné úsilí na změnu dodavatele plynu.
- [78] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákazníkovi nekalou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

- [79] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pěti přestupků, a to
- dvou přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení užil nekalou obchodní praktiku podle ust. 5a odst. 2 téhož zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí),
  - tří přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení užil nekalou obchodní praktiku podle ust. § 5 odst. 1 téhož zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí).
- [80] Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou výše uvedených přestupků. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [81] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [82] V případě projednávaných skutků konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť účastník řízení zatajil spotřebitelům podstatné informace ohledně jednostranného zásahu do závazkového vztahu a rovněž uváděl spotřebitelům nepravdivé informace. Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Nekalé obchodní praktiky

totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.

- [83] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebitelům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pěti přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupky**

- [84] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků.
- [85] Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44, z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.
- [86] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [87] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným skutkem dopustil spáchání 5 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [88] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 5 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [89] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil stejné skutkové podstaty přestupku.
- [90] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [91] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z pěti přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je závažnější.
- [92] Ve vztahu k vyhodnocení nejpřísněji trestného z posuzovaných pěti přestupků, je pak potřeba uvést, že horní hranice sazeb pokuty za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o

ochraně spotřebitele až do výše 5 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je nejzávažnější.

- [93] Jako nejzávažnější správní orgán vyhodnotil přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele podle výroku I. bodu 2 tohoto rozhodnutí, neboť v tomto případě účastník řízení jednostranně zvýšil cenu dodávek plynu, která měla být stanovena až do dne 28. října 2025, přestože k tomu nebyl oprávněn, a dotčený spotřebitel tak mohl uhradit vyšší cenu za dodávky plynu, než na kterou měl účastník řízení nárok.
- [94] Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele.
- [95] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [96] Jelikož zákon o ochraně spotřebitele neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [97] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [98] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [99] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000 Kč.
- [100] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), b) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [101] V rozhodnutí je deklarováno porušení ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele spočívající v užití nekalé obchodní praktiky. Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje užití nekalé obchodní praktiky vůči zákazníkům na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů (zákazníků) vůči dodavatelům. Popsané protiprávní jednání účastníka řízení je správním orgánem vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoliv na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka.
- [102] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat jako okolnost zvyšující pokutu opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich

spektru. V daném případě je třeba zohlednit, že bylo ve vztahu k účastníkovi řízení v minulosti v rámci řízení o přestupku pravomocně rozhodnuto:

- příkazem č. j. 15128-3/2023-ERU ze dne 15. září 2023, který nabyl právní moci dne 26. září 2023 a za který byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,
- rozhodnutím č. j. 00388-4/2023-ERU ze dne 7. února 2023, které nabylo právní moci dne 23. února 2023, jímž byla uložena úhrnná pokuta ve výši 240 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč ze spáchání 12 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,
- rozhodnutím č. j. 03531-6/2022-ERU ze dne 2. května 2022 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 10. ledna 2023), které nabylo právní moci dne 12. ledna 2023, jímž byla uložena pokuta ve výši 60 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona,
- rozhodnutím č. j. 02432-16/2020-ERU ze dne 19. listopadu 2020 (v části potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 26. října 2021), které nabylo právní moci dne 3. listopadu 2021, jímž byla uložena úhrnná pokuta ve výši 400 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč ze spáchání 17 dílčími skutky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, 17 dílčími skutky pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, 2 dílčími skutky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona,

- [103] Jako k výrazně přitěžující okolnosti podle ust. § 40 písm. f) zákona o odpovědnosti za přešupek správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal přestupky na osobách vysokého věku, když všem dotčeným spotřebitelům bylo v době předložení smluvní dokumentace více než 66 let, přičemž panu [REDAKCE] i bylo v době předložení smluvní dokumentace dokonce 88 let a musela za něj jednat dcera.
- [104] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přešupek spáchal v souběhu s dalšími přestupky, a to přestupkem podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele podle výroku I. bodu 1. tohoto rozhodnutí a třemi přestupky podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele podle výroku II. tohoto rozhodnutí, přičemž správní orgán zohlednil při ukládání pokuty i závažnost těchto přestupků.
- [105] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [106] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [107] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [108] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [109] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [110] Správní orgán při stanovení majetkových poměrů účastníka řízení přihlédl k výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2023 dostupného ve Veřejném rejstříku, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši – 1 000 Kč, tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši -32 000 Kč, přičemž v předchozím účetním období dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši 1 482 000 Kč a tržeb za prodej zboží ve výši 36 718 000 Kč.
- [111] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. při spodní hranici zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [112] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a podle přechodných ustanovení zavedených vyhláškou č. 145/2024 Sb. čl. II., činí paušální částka 1 000 Kč.



## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: MPTC s.r.o.