

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04412/2019-ERU

V Ostravě dne 23. července 2019

Č. j. 04412-6/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04412/2019-ERU a zahájeném z moci úřední dne 14. května 2019 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, společností **MADOS MT s.r.o.**, se sídlem č. p. 51, 517 41 Lupenice, IČO: 252 97 899, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost MADOS MT s.r.o., se sídlem č. p. 51, 517 41 Lupenice, IČO: 252 97 899 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. března 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Lukavice v Čechách u budovy č. p. 313 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu plynovodu IPE DN 63/50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 35 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018“) se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá správní trest **napomenutí**.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22519.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 14. května 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 04412-3/2019-ERU ze stejného dne správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 10621/2018-ERU zahájené dne 31. října 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 10621/2018-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. ledna 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10621-9/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 16. března 2018 v katastrálním území Lukavice v Čechách u budovy č. p. 313 zemní práce prostřednictvím stavebního mechanismu v blízkosti T-kusu plynovodu IPE DN 63/50 (dále také „plynárenského zařízení“ či „T-kus plynovodu“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Dne 16. dubna 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 10621/2018-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 14. května 2019 zahájil Úřad z moci úřední doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 04412-3/2019-ERU ze stejného dne správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad zároveň účastníka řízení poučil v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o možnosti žádat o nařízení ústního jednání.

Dne 28. května 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 04412-4/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen 30. května 2019. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení v přípisu ze dne 4. června 2019 sdělil, že má hospodářský rok od 1. 5. do 30. 4. a poslední příznání odevzdal k 31. říjnu 2018 včetně Výkazu zisků a ztráty a Rozvahy k 30. dubnu 2018. Uvedené listiny připojil k přípisu.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Zemní práce související s vybudováním kanalizačního řadu v katastrálním území Lukavice v Čechách prováděl účastník řízení jako zhotovitel na základě Smlouvy o dílo uzavřené s objednatelem společností Vodovody a kanalizace Žamberk, veřejná obchodní společnost, IČO: 609 30 811, dne 26. června 2017.

Dne 24. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení na základě žádosti účastníka řízení ke stavbě stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne vydání, společně s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele. V bodě 6 shora uvedeného stanoviska je uvedeno, že při provádění stavební činnosti je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 02 Brno, IČO: 279 35 311, hledačem typu RD 8100 a vyznačeno v terénu barvou dne 5. března 2018 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení.

Dne 17. října 2017 došlo k předání staveniště společností VIS – Vodohospodářsko-inženýrské služby, spol. s r.o., IČO: 481 53 362, účastníkovi řízení, což vyplývá ze Zápisu o předání a převzetí staveniště.

Dne 16. března 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Lukavice v Čechách u budovy č. p. 313 k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení v rámci šetření před zahájením kontroly v písemném vyjádření ze dne 23. dubna 2018 mimo jiné uvedl, že z důvodu křížení velkého množství sítí (podélně a příčně plyn, vodovodní a elektrická přípojka na cca 5 m délky výkopu) nebylo možné užít zátažné pažící boxy. Pro zajištění stěn výkopu byla zvolena metoda rozepření stěn příloženými deskami. Tato metoda účastníkovi řízení umožňuje rozepřít stěny výkopu až po vykopání rýhy. V průběhu zajišťování výkopu došlo k samovolnému sesuvu zeminy a utržení plynárenského zařízení. Práce prováděl zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE]. Ve vyjádření v rámci kontroly, které bylo doručeno Úřadu dne 8. listopadu 2018 pak účastník řízení uvedl, že při výkopu došlo k ručnímu obnažení plynárenského zařízení a následnému dokopání technikou v dostatečně bezpečné vzdálenosti. Plynárenské zařízení bylo zasypané prachem a označené páskou. Do stejného stavu ho účastník řízení uvedl při zásypu výkopu.

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo při zabezpečování výkopu k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku malého množství plynu (73 m³) do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie domácnost, maloobtěratel) po dobu 205 minut. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Účastník řízení uvádí, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku sesuvu zeminy na odkryté plynárenské zařízení. Účastník řízení je profesionál, který se prováděním staveb, jejich změnami a odstraňováním zabývá od 7. prosince 1998. Účastník řízení by proto měl v rámci provádění prací vždy místo provádění prací zabezpečit tak, aby nedošlo v souvislosti s jeho činností k poškození inženýrských sítí – tedy i energetického zařízení. V projednávaném případě účastník řízení v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení odkryté plynárenské zařízení dostatečným způsobem nezabezpečil a v přímé souvislosti s jeho činností (prováděním zemních prací) došlo k poškození uvedeného zařízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018 lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (pásové midirypadlo značky JCB 86 C-1eco), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 20. května 2014, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 10518-3/2014-ERU ze dne 12. listopadu 2014, který nabyl právní moci dne 22. listopadu 2014, uložena pokuta ve výši 5 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a příkazem č. j. 00618-3/2015-ERU ze dne 21. ledna 2015, který nabyl právní moci dne 7. února 2015, uložena pokuta ve výši 8 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Účastník řízení byl dále uznán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterého

se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 09151-3/2018-ERU ze dne 25. září 2018, který nabyl právní moci dne 5. října 2018, uložena pokuta ve výši 19 000 Kč.

Správní orgán první dvě výše uvedená potrestání již zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky v příkaze č. j. 09151-3/2018-ERU ze dne 25. září 2018.

Třetí potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 16. března 2018, tj. ještě předtím než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 09151-3/2018-ERU ze dne 25. září 2018 za jiné dřívější protiprávní jednání. Jednalo se o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 2. října 2017, přičemž uvedené jednání bylo vzhledem k množství uniklého plynu (4 m³) a počtu zákazníků, jímž byla přerušena dodávka plynu (1) méně závažné než jednání v nyní projednávané věci (množství uniklého plynu 73 m³, 2 zákazníci). Z toho důvodu se správní orgán při stanovení správního trestu při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

V předcházející věci byl účastníku řízení uložen správní trest pokuta. Závažnost předchozího spáchaného přestupku zvyšovala dvě dřívější potrestání. V posuzované věci má správní orgán za dostačující s ohledem na způsobené následky potrestání účastníka řízení správním trestem ve formě napomenutí.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava