

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08053/2022-ERU
Č. j. 08053-16/2022-ERU

V Ostravě dne 1. února 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08053/2022-ERU, zahájeném dne 1. srpna 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.**,
se sídlem Albertova 229/21, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 258 69 523,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“) a přestupku § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s., se sídlem Albertova 229/21, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 258 69 523 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 prováděl dne 28. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velké Albrechtice, u budovy č. p. 138, prostřednictvím strojního mechanismu a zaměstnance společnosti Exa společnost dopravní s.r.o., se sídlem Dolní Marklovice 399, 735 72 Petrovice u Karviné, IČO: 097 76 320, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110;
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 prováděl dne 22. října 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Stará Ves nad Ondřejnicí, v ulici Lubinská, část obce Košatka, u budovy č. p. 72, prostřednictvím strojního mechanismu a zaměstnance společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

285 000 Kč (slovy: dvě stě osmdesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22423.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22423.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. 08053/2022-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 23. března 2022. Předmětem podnětu bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení A“), ke kterému došlo dne 28. září 2021 v obci Velké Albrechtice, u budovy č. p. 138. Spis sp. zn. 08053/2022-ERU byl dne 16. června 2023 předán odboru sankčních řízení a je v něm pokračováno.
- [2] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 06722/2023-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 22. října 2022 v obci Stará Ves nad Ondřejnicí, v části obce Košatka, v ulici Lubinská, u budovy č. p. 72 v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení B“) činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení.
- [3] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 9. června 2023 č. j. 06722-5/2023, nepodal účastník řízení žádné námítky.
- [4] Dne 20. června 2023 bylo Úřadu doručeno Odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 22. října 2022, č. j. KRPT-251974/TČ-2022-070211, od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, obvodního oddělení Brušperk (dále jen „spis Policie ČR“). Tento spis se týká poškození plynárenského zařízení B.
- [5] Kontrolní spis vedený pod sp. zn. 06722/2023-ERU, byl vložen dne 19. července 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-08053/2022-ERU záznamem, č. j. 08053-10/2022-ERU, z téhož dne.

II. Průběh správního řízení

- [6] Dne 1. srpna 2023 vydal správní orgán příkaz č. j. 08053-12/2022-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným

ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil úhrnnou pokutu ve výši 285 000 Kč.

- [7] Dne 3. srpna 2023 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu (dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [8] Dne 8. srpna 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 08053-14/2022-ERU (dále jen „vyrozumění“), které bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům pro rozhodnutí, o možnosti doložit své majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve věci. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Účastník řízení na toto vyrozumění reagoval doložením podkladů, č. j. 08053-15/2022-ERU, ze dne 9. srpna 2023, kdy Úřadu zaslal výkazy zisku a ztrát za rok 2022 a k 30. červnu 2023, daňové přiznání za rok 2022, přehled pohledávek a závazků, přehled úvěrů a smlouvu o nájmu prostor, kde má účastník řízení sídlo.

III. Popis skutkového stavu

III. I. Plynárenské zařízení A

- [9] Zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 28. září 2021 v obci Velké Albrechtice, u budovy č. p. 138 k poškození plynárenského zařízení A, prováděl strojně bagrem zn. JCB 4CX zaměstnanec společnosti Exa společnost dopravní s.r.o., se sídlem Dolní Marklovice 399 735 72 Petrovice u Karviné, IČO: 097 76 320 (dále jen „Exa společnost dopravní s.r.o.“) pan [REDACTED].
- [10] Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDACTED] (stavební mistr) vykonával dohled nad prováděním zemních prací.
- [11] Účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Úprkova 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 000 95 711 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo číslo objednatele [REDACTED], číslo zhotovitele [REDACTED] ze dne [REDACTED].
- [12] Dne 19. dubna 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště.
- [13] Účastník řízení si najal na zemní práce společnost Exa společnost dopravní s.r.o. na základě objednávky č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] k předání staveniště nedošlo.
- [14] Správce plynárenského zařízení A vydal dne 8. března 2021 stanovisko k existenci plynárenského zařízení A pod zn. 5002324522, společně s Orientačním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.
- [15] Před zahájením prací byla dne 1. dubna 2021 společností GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), vytyčena poloha plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení A tedy vytyčení již nebylo platné.
- [16] Z Protokolu o narušení ochranného pásma nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 28. září 2021, číslo hlášení v SAP ESM: 810000721820 (dále jen „Protokol o narušení A“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné.

- [17] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení A, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku zemního plynu do ovzduší o objemu 3 926 m³ po dobu 135 minut, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o narušení plynárenského zařízení A a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. 75/2021 ze dne 1. října 2021.
- [18] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny účastníkem řízení.
- [19] Plynárenské zařízení A nebylo uloženo v souladu s normami ČSN (tj. bylo uloženo v nevhodné hloubce pod vozovkou), viz přiložená fotografie v dopise, č. j. 08053-4/2022-ERU, a následné tvrzení účastníka řízení v odporu proti příkazu.

III. II. Plynárenské zařízení B

- [20] Zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 22. října 2022 v obci Stará Ves nad Ondřejnicí, v části obce Košatka, v ulici Lubinská, u budovy č. p. 72 k poškození plynárenského zařízení B, prováděl stavebním strojem pan [REDAKCE] zaměstnanec společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o., se sídlem Hlučínská 92, 747 22 Dolní Benešov, IČO: 268 78 071 (dále jen „VALKO DOPRAVA, s.r.o.“).
- [21] Zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE] (stavbyvedoucí), vykonával dohled nad prováděním zemních prací.
- [22] Účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele na základě smlouvy o dílo, číslo objednatele: [REDAKCE] číslo zhotovitele: [REDAKCE] uzavřené dne [REDAKCE]
- [23] Dne 11. března 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště zápisem. K předání staveniště společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. nedošlo.
- [24] Dne 4. října 2022 vydal správce plynárenského zařízení B stanovisko k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací pod zn. 5002687240, spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V bodě 4 stanoviska je uvedeno: „*Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu PZ vč. Přesného určení uložení PZ je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození PZ nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.*“
- [25] Dne 14. února 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu nebylo platné.
- [26] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 22. října 2022, číslo hlášení v SAP ESM: PP100002817874 (dále jen „Protokol o narušení B“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B nebylo již patrné jeho vytyčení v terénu.
- [27] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení B, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku zemního plynu do ovzduší o objemu 2 448 m³ po dobu 42 minut a byla přerušena dodávka plynu u 85 konečných zákazníků (kategorie maloodběr) po dobu 8 hodin a 25 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení B a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. 61/2022 ze dne 24. října 2022.
- [28] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny účastníkem řízení.

- [29] Plynárenské zařízení B nebylo uloženo v souladu s normami ČSN (tj. nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií), viz příložená fotodokumentace, č. j. 06722-4/2023-ERU, a následné tvrzení účastníka řízení v odporu proti příkazu.
- [30] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. května 2023, č. j. 06722-3/2023-ERU, mj. uvedl, že stavbyvedoucí zapomněl na existenci plynárenského zařízení B a dal pokyn bagristovi k provádění strojních zemních prací, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení B.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [31] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [32] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [33] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [34] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [35] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od poškození plynárenského zařízení A novelizován dvakrát, nejnověji zákonem č. 417/2021 Sb. a zákonem č. 261/2021 Sb., oba s účinností od 1. února 2022, v době od poškození plynárenského zařízení B tedy novelizován nebyl. Energetický zákon byl v době od poškození plynárenského zařízení A novelizován desetkrát, v době od poškození plynárenského zařízení B čtyřikrát, naposledy zákonem č. 232/2022 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. července 2023.
- [36] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto nehledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [37] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona v příslušném znění. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022.

- [38] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [39] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [40] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [41] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [42] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [43] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [44] V případě obou vytýkaných jednání je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [45] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti Exa společnost dopravní s.r.o., kdo bez předání staveniště a pod dohledem účastníka řízení prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance společnosti Exa společnost dopravní s.r.o., je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec společnosti Exa společnost dopravní s.r.o. vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Dne 19. dubna 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště a byl proto podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. odpovědný za jeho uspořádání. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení A.
- [46] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o., kdo bez předání staveniště a pod dohledem účastníka řízení prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Jednání zaměstnance společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. vykonával

činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Dne 11. března 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště a byl proto podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. odpovědný za jeho uspořádání. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení B.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [47] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022, a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v příslušném znění.
- [48] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [49] V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 3 926 m³ zemního plynu do ovzduší, ale nebyla přerušena dodávka plynu u žádného konečného zákazníka. V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 2 448 m³ zemního plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu u 85 konečných zákazníků (kategorie maloodběr). Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení v obou případech lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, v případě plynárenského zařízení B i porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [50] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [51] Správní orgán v první řadě konstatuje, že případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení ale zemní práce v ochranném pásmu obou dvou plynárenských zařízení prováděl zemním strojem a v případě obou plynárenských zařízení až po uplynutí platnosti jejich vytyčení (v případě plynárenského zařízení A bylo vytyčení polohy v terénu stále patrné podle Protokolu o narušení A, zatímco v případě plynárenského zařízení B nebylo již vytyčení patrné podle Protokolu o narušení B), což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [52] Skutečnost, že plynárenská zařízení byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty již v příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí.
- [53] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona v příslušném znění. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [54] Účastník řízení v odporu uvedl, že uhradil vzniklou škodu provozovateli distribuční soustavy, zavedl školení a nastavil podrobný postup pro práce v ochranných pásmech. Skutečnost, že účastník řízení nastavil vnitřní postupy (tj. školení a podrobný postup práce v ochranných pásmech), aby v budoucnu předešel poškození plynárenských zařízení, však nemůže změnit zjištěný skutkový stav (tj. poškození plynárenských zařízení A a B při strojním provádění prací) a mít tak vliv na stanovení výše pokuty uložené v tomto rozhodnutí. Školení zaměstnanců je navíc nezbytná povinnost stanovená pracovní právními předpisy vztahující se na každého zaměstnavatele, a ve většině případů jsou zaměstnanci udílány i pokyny, jakým způsobem má v ochranném pásmu energetického zařízení postupovat. Přijetí argumentace účastníka řízení by proto znamenalo, že by poškození energetického zařízení právnickou osobou nebylo v podstatě možné trestat. K úhradě škody provozovateli distribuční soustavy správní orgán pro úplnost dále uvádí, že náklady spojené s opravou plynárenských zařízení A a B je třeba odlišovat od ukládané sankce, která je institutem veřejné moci a státní represí za protiprávní jednání. Správní orgán se otázce výše vyměřené pokuty věnuje v části V. tohoto rozhodnutí.
- [55] K tvrzení účastníka řízení, že ročně realizuje desítky zakázek a daří se mu podobným situacím, kdy nedojde k poškození plynárenského zařízení předcházet, správní orgán uvádí, že účastník řízení je osobou problematiky znalou ve svém oboru, který disponuje odbornými znalostmi a kapacitami, přesto při projednávaných zemních pracích použil v ochranných pásmech strojní mechanizaci, a ne jinou méně invazivní metodu (navíc v případě plynárenského zařízení B nebylo jeho vytyčení již platné ani viditelné v terénu, čímž účastník řízení na sebe přijal riziko za jeho případné poškození), podmínky liberace tedy nemohou být naplněny. Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení je profesionálem ve svém oboru, který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení.
- [56] K tvrzení účastníka řízení, že plynárenská zařízení byla uložena v rozporu s normami ČSN, správní orgán uvádí, že tyto okolnosti snižují závažnost přestupku a je k nim přihlédnuto při stanovení výše vyměřené pokuty v části V. tohoto rozhodnutí, avšak samy o sobě nezabavují účastníka řízení odpovědnosti za přestupky.
- [57] Ohledně tvrzení účastníka řízení, že s ohledem na svou finanční situaci, kdy je ve ztrátě za rok 2022, přičemž k tomuto předložil podklady k doložení svých majetkových tvrzení, správní orgán odkazuje na oddíl „V. Uložení správního trestu“.

V. Uložení správního trestu

- [58] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

- [59] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Použité zemní stroje navíc nebyly ve vlastnictví účastníka řízení, ale společností Exa společnost dopravní s.r.o. a VALKO DOPRAVA, s.r.o. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [60] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupků spáchaných účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [61] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [62] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [63] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [64] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [65] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [66] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykaných přestupků je nejprísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [67] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné.
- [68] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 22. října 2022, kdy poškozením plynárenského zařízení B došlo sice k menšímu úniku zemního plynu (2 448 m³ oproti 3 926 m³, přičemž v obou případech jde o masivní únik zemního plynu), počet odstavených konečných zákazníků byl však větší (85 oproti žádným) a vytyčení plynárenského zařízení B nebylo již platné ani viditelné (vytyčení plynárenského zařízení A bylo sice již propadlé, ale stále patrné).

- [69] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
- [70] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [71] V důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení B závažnější.
- [72] V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 2 448 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 85 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [73] Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení B strojně (což bylo v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení) hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.
- [74] Správní orgán dále hodnotil jako přitěžující okolnosti to, že vytyčení polohy plynárenského zařízení B v terénu nebylo již platné ani viditelné a účastník řízení se vytykaného jednání dopustil v souběhu s dalším přestupkem. Správní orgán při ukládání výše sankce přihlédl rovněž k povaze a závažnosti přestupku spáchaného v souběhu, stejně tak ke všem souvisejícím polehčujícím i přitěžujícím okolnostem.
- [75] Skutečnost, že plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, hodnotil správní orgán jako skutečnosti snižující závažnost přestupku.
- [76] Správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost to, že byla uhrazena škoda vzniklá poškozením plynárenského zařízení B provozovateli distribuční soustavy.
- [77] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán hodnotil také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 08479-4/2018-ERU ze dne 30. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 12. září 2018, a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 24 000 Kč, což nasvědčuje sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů a vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.
- [78] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [79] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená,

že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [80] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží (viz usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010). O zjevně nepřiměřenou výši sankce zpravidla nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [81] Nejvyšší správní soud v usnesení č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010 dále mj. vyslovil, že „*bude tedy záležet především na účastníku řízení, zda projeví svůj zájem na tom, aby uložená pokuta pro něj neměla likvidační důsledky, tím, že správnímu orgánu poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží či umožní správnímu orgánu, aby ověřil jejich pravdivost*“. Na tyto závěry odkazuje navazující judikatura Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek č. j. 4 As 238/2020-46 ze dne 22. ledna 2021.
- [82] Podle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení akciovou společností v kategorii 100 až 199 zaměstnanců a od 3. ledna 2001 je plátcem daně z přidané hodnoty.
- [83] Účastník řízení v rámci správního řízení doložil své majetkové poměry, kdy správní orgán podle výkazu zisku a ztrát ze dne 12. dubna 2023 zjistil, že účastník řízení dosáhl v období roku 2022 tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši 1 118 232 000 Kč, čistého obrátu za účetní období roku 2022 ve výši 1 150 695 000 Kč, který mj. také vyplývá z účastníkem řízení předloženého přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2022, kde je uveden roční úhrn čistého obrátu ve výši 1 150 694 858 Kč (oproti výkazu zisku a ztrát za rok 2022 uvedeno bez zaokrouhlení), a výsledku hospodaření za účetní období ve výši -21 412 000 Kč. Správní orgán dále zjistil podle účastníkem řízení předloženého výkazu zisku a ztrát za účetní období končící k 30. červnu 2023, že účastník řízení dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši 404 146 000 Kč, čistého obrátu výši 424 269 000 Kč a výsledku hospodaření ve výši -18 583 000 Kč. Účastník řízení dále mj. úřadu předložil smlouvu o nájmu nemovitostí ve znění dodatku č. 11 ze dne 20. ledna 2023, kdy celkové nájemné účastníka řízení za období 3/2023 až 2/2024 činí 1 538 100 Kč plus DPH, dále tabulkový přehled jeho bankovních úvěrů, pohledávek a závazků.
- [84] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). V daném případě účastník řízení sice vykázal záporný výsledek hospodaření za rok 2022 i za účetní období končící k 30. červnu 2023, ale vzhledem k jeho tržbám i čistému obrátu za uvedené období, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta výrokem II. tohoto rozhodnutí mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.
- [85] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy ve stejné výši, jaká byla uvedena v příkazu. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [86] Správní orgán k výši uložené pokuty doplňuje, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu

chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta byla v souladu se shora citovanými standardy vyžadovanými soudními rozhodnutími zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný (nikoli likvidační) zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně *nepřiměřenou* „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. Vzhledem ke všem popsáním okolnostem shledává správní orgán vyměřenou pokutu jako přiměřenou a nikoli likvidační.

- [87] I přes výše uvedené si je správní orgán vědom toho, že za aktuální situace na trhu stavebnictví, energetickém i v důsledku probíhající inflační krize může být neprodlená úhrada vyměřené pokuty pro účastníka řízení problematická. Proto správní orgán účastníka řízení upozorňuje na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů. To stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (tím je v tomto případě správní orgán, tedy Energetický regulační úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu uložené pokuty na splátky nebo o posečkání s úhradou (odklad splatnosti). Pokud má účastník řízení o některou z těchto variant zájem, může o její realizaci požádat správní orgán (Energetický regulační úřad). Předepsaný formulář pro takovouto žádost neexistuje. Podanou žádost správní orgán posoudí. V případě vyhovění žádosti bude správní orgán moci povolit posečkání s úhradou uložené pokuty nebo rozložení platby na splátky.

VI. Náklady řízení

- [88] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Prokop M. Plawny, v.r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.