

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11406/2022-ERU
Č. j. 11406-21/2022-ERU

V Praze dne 14. prosince 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11406/2022-ERU, zahájeném dne 24. srpna 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku.

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že dne 14. února 2022, v přesně nezjištěném čase okolo 18:27 hod., při provádění úpravy půdy před setím na pozemku [REDAKCE] prováděné zaměstnancem účastníka řízení, řidičem [REDAKCE] za použití traktoru TR AGCO Challenger MT865B, s připojeným podmítačem, narazil boční stranou podmítače do betonového podpěrného sloupu č. [REDAKCE], na kterém je umístěno nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí č. [REDAKCE] v napěťové hladině 22 kV, v úseku [REDAKCE] který se vlivem nárazu zlomil a při jeho pádu k zemi došlo k přetržení kabelového vodiče AlFe 110 mm², a k poškození izolátorů a konzol na podpěrných betonových sloupech č. [REDAKCE] (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

75 000 Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22422.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22422.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 22. dubna 2022 doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Přerov, [redacted] (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod sp. zn. [redacted] (dále též „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-11406/2022-ERU (dále též „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit [redacted] (dále též „řidič traktoru“) tím, že dne 14. února 2022 v 18:30 hod. v katastrálním území [redacted] narazil řidič traktoru TR AGCO CHALLENGER MT865B, [redacted] (dále jen „traktor“), jehož vlastníkem je účastník řízení, podmítačem napojeným na traktor do sloupu č. [redacted] s dráty vysokého napětí, kdy se vlivem nárazu sloup zlomil a spadl na zem, načež došlo k následnému poškození drátů elektrického vedení sloupu č. [redacted] na téže parcele katastru [redacted] přičemž následkem pádu sloupu došlo v době od 18:30 hod. dne 14. února 2022 do 02:00 hod. dne 15. února 2022 [redacted] k výpadku rozvodné sítě elektřiny, čímž měla poškozené společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“) vzniknout škoda.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 24. srpna 2022, kdy bylo doručeno účastníku řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. [redacted]
- [3] Správní orgán o zahájeném správním řízení vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a.s. s žádostí o zaslání podkladů ke vzniklé škodě a žádal o sdělení, zda se bude společnost ČEZ Distribuce, a.s. připojovat do řízení s nárokem na náhradu vzniklé škody. Z odpovědi společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vedených pod [redacted] vyplývá, že vzniklá škoda byla zaplacena prostřednictvím pojistného plnění od Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956 a společnost ČEZ Distribuce, a.s. se nebude do řízení připojovat.
- [4] Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení bylo řádně zahájeno, vzniklá škoda byla nahrazena, byl správním orgánem dne 13. září 2022 odeslán účastníku řízení příkaz [redacted] (dále též „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí, výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 75 000 Kč a výrokem III. příkazu uložil účastníkovi řízení povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

- [5] Dne 20. září 2022 podal účastník řízení odpor proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasně podaný.
- [6] Účastník řízení byl řádně poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, přičemž byl jím ustanovenému zástupci k nahlížení do spisu, advokátovi [REDAKCE] zaslán spisový materiál do [REDAKCE] s tím, že účastník řízení byl ve vyznění [REDAKCE] srozuměn o skutečnosti, že součástí spisového materiálu je žádost správního orgánu adresovaná společnosti ČEZ Distribuce, a.s. o upřesnění poškozeného elektrizačního zařízení a odpověď společnosti ČEZ Distribuce, a.s. s upřesněním poškozeného elektrizačního zařízení. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení se v podaném odporu [REDAKCE] a ve vyjádření [REDAKCE] vyjádřil k věci.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Ze spisového materiálu je zřejmé, že řidičem traktoru došlo k poškození elektrizačního zařízení tak, že při provádění zemědělských činností spojených s úpravou půdy před setím neodhadl vzdálenost podmítače připojeného k traktoru a boční stranou podmítače narazil do betonového podpěrného sloupu [REDAKCE] na kterém je umístěno nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí č. [REDAKCE] v napěťové hladině 22 kV v úseku [REDAKCE] který se vlivem nárazu zlomil a při jeho pádu k zemi došlo k přetržení kabelového vodiče AlFe 110 mm², a k poškození izolátorů a konzol na podpěrných betonových sloupech č. [REDAKCE]
- [8] Ze spisového materiálu i z vyjádření účastníka řízení je zřejmé, že k poškození elektrizačního zařízení došlo při provádění podnikatelské činnosti účastníka řízení, který je vlastníkem traktoru a podmítače, a zajistil řidiče traktoru, který je zaměstnancem účastníka řízení.
- [9] Poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy, kterou je dodávána elektřina pro okolní obce. V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení došlo k omezení dodávky elektřiny do 4 obcí, celkem do 157 odběrných míst. Kompletní doba trvání výpadku byla společností ČEZ Distribuce, a.s. stanovena ode dne 14. února 2022 od 18:27 hod. do dne 15. února 2022 do 03:12 hod., tj. cca 9 hod., jak tyto skutečnosti vyplývají ze spisu Policie ČR a sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., [REDAKCE]

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [11] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [13] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [14] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [15] Podle ust. § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [16] Podle ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení,

IV. III. Právní posouzení skutku

- [17] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil řidič traktoru v postavení zaměstnance účastníka řízení, při provádění úpravy půdy před setím. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když řidič traktoru vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 1, 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání řidiče traktoru, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [18] Tím, že dne 14. února 2022, v přesně nezjištěném čase okolo 18:27 hod., při provádění úpravy půdy před setím na [REDAKCE] prováděné řidičem traktoru, za použití traktoru s připojeným podmítačem, narazil boční stranou podmítače do betonového podpěrného sloupu č. [REDAKCE] na kterém je umístěno nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí č. [REDAKCE] v napěťové hladině 22 kV v úseku [REDAKCE] který se vlivem nárazu zlomil a při jeho pádu k zemi došlo k přetržení kabelového vodiče AlFe 110 mm², a k poškození izolátorů a konzol na podpěrných betonových sloupech č. [REDAKCE] došlo k porušení obecného zákazu uvedeného v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a tudíž ke spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [19] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [20] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční sítě a energetických zařízení, která jsou součástí elektrizační soustavy a zajišťují distribuci el. energie do odběrných míst. Distribuční soustava je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [21] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [22] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil nezbytná opatření, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, když prováděl předmětné činnosti v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení takovým způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [23] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

IV. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [24] Účastník řízení se k věci vyjádřil dne 20. září 2022 a dne 4. listopadu 2022.
- [25] Účastník řízení ve svém podání uvedl, že na poli, na kterém došlo k havárii, se nachází více sloupů nadzemního vedení vysokého napětí a zemědělská činnost účastníka řízení je vždy prováděna s vědomím nutnosti zvýšené opatrnosti při pohybu v ochranných pásmech těchto sloupů a v bezprostřední blízkosti těchto ochranných pásem v souladu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a za dodržování těchto povinností, kdy po dobu 31 let, kdy účastník řízení zemědělsky obhospodařuje pozemky, na nichž je umístěno značné množství sloupů elektrizační soustavy, nikdy nedošlo k žádné kolizi se sloupem nadzemního vedení. Poškození elektrizačního zařízení je prvním a ojedinělým případem. K této námitce správní orgán uvádí, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v důsledku provádění činností účastníkem řízení, a ani skutečnost, že jde o první případ poškození elektrizačního zařízení účastníkem řízení při obhospodařování polností, nemůže být liberačním důvodem. Námitku účastníka řízení, že poškození elektrizačního zařízení je prvním a ojedinělým případem, pak správní orgán vypořádal tak, že tuto skutečnost zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, neboť zjistil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

- [26] Dále účastník řízení namítá, že energetický zákon v ust. § 46 odst. 12 nezakazuje pohyb a výkon podnikatelské činnosti v ochranných pásmech energetických zařízení, tedy, že účastník řízení je oprávněn vjíždět do těchto ochranných pásem a vykonávat v nich svou podnikatelskou činnost. Dále že, uznáním účastníka řízení vinným porušením jeho povinností v ochranném pásmu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona je zakládána nebezpečná správní praxe pro možné následující případy, v jejímž důsledku by zemědělci nemohli svobodně vykonávat svou podnikatelskou činnost (činnosti zemědělské výroby) v ochranných pásmech energetických zařízení, neboť i v případě minimálního poškození takového energetického zařízení, resp. i jen jeho ohrožení jim hrozí zahájení přestupkového řízení, uznání viny za přestupek a udělení nepřiměřeně vysoké pokuty. Takovým přístupem by došlo k zasažení do základního lidského práva zemědělců dle čl. 26 Listiny základních práv a svobod (Usnesení č. 2/1993 Sb.), a to konkrétně práva podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost. K této námitce správní orgán konstatuje, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona tím, že poškodil elektrizační zařízení se shora popsanými následky. Správní orgán nevytýká účastníku řízení, že provádí zemědělskou činnost v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona, v projednávaném případě, činí 7 metrů, a již vůbec se neztotožňuje s názorem účastníka řízení, že by nemohl vykonávat podnikatelskou činnost v ochranném pásmu elektrizačního zařízení. V projednávané věci však účastník řízení nesplnil povinnost zdržet jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Co se pak týká námitky účastníka řízení o údajně nebezpečné správní praxi pro možné následující případy správní orgán konstatuje, že každý případ je posuzován podle okolností „in concreto“.
- [27] Co se pak týká námitky účastníka řízení, že postupoval maximálně obezřetně a učinil vše proto, aby povinnosti vyplývající z ust. 46 odst. 12 energetického zákona splnil, pak s touto námitkou se správní orgán neztotožňuje. Z okolností projednávaného případu je seznatelné, že v projednávané věci tak neučinil, což mělo za následek poškození elektrizačního zařízení.
- [28] Námitka účastníka řízení, že okamžitě zavolal pomoc a plně spolupracoval se všemi složkami integrovaného systému, Policií ČR a s provozovatelem distribuční soustavy, jakož i skutečnost, že prostřednictvím pojistného plnění zajistil úhradu vzniklé škody, jsou správním orgánem vyhodnoceny shodně jako již při vydání zrušeného příkazu, a to jako okolnosti polehčující.
- [29] Účastník řízení dále namítal, že požadovaná výše pokuty představuje výraznou finanční zátěž pro účastníka řízení, a to zejména s ohledem na přetrvávající sucho a snížené výnosy z jeho zemědělské činnosti či energetickou krizi, kdy se např. neúměrně zdražuje palivo pro zemědělské stroje. Výše pokuty je rovněž neúměrná ve vztahu k řidiči traktoru, který byl účasten na havárii, kdy účastník řízení je oprávněn požadovat po tomto uhradit zaplacenou pokutu jakožto škodu, která vznikla jeho jednáním, a tato pokuta představuje trojnásobek jeho měsíční mzdy. Co se týká této námitky správní orgán uvádí, že výše pokuty byla stanovena s ohledem na zjištěné majetkové poměry účastníka řízení, a to již v okamžiku vydání zrušeného příkazu. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení sice namítá výraznou finanční zátěž, avšak toto tvrzení nikterak nedoložil, i když byl vyrozuměn správním orgánem k tomu, aby doložil své majetkové poměry. Nadto správní orgán uvádí, že za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správním orgánem uložená pokuta ve výši 75 000 Kč tak činí méně jak 1% ze zákonem stanovené horní hranice pokuty, a byla stanovena s ohledem na polehčující a přitěžující okolnosti, okolnosti spáchání přestupku a jeho následky. Výše pokuty byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [30] Námitku účastníka řízení, že provozovatel distribuční soustavy v návaznosti na poškozené elektrizační zařízení nepodal podnět Úřadu k zahájení přestupkového řízení pro podezření z přestupku, byť se jedná o subjekt znalý energetického práva, zejm. v oblasti distribučních soustav, tudíž mu musela být známa možnost posoudit jednání účastníka jako přestupek, považuje správní orgán za irelevantní. Správní

orgán konstatuje, že skutek byl prověřován Policií ČR, která zahájila ve věci dne 15. února 2022 na základě oznámení zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a.s., úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení. Policie ČR věc posléze odevzdala Úřadu k projednání přestupku.

- [31] Pokud jde o námitky účastníka řízení, že na základě shora uvedených skutečností není možné jednání účastníka řízení vyhodnotit jako přestupek, a to pro svou nepatrnou společenskou škodlivost. Dále, že součinnost účastníka řízení při řešení havárie a dobrovolná náhrada vzniklé škody představuje zvláštní okolnosti případu, pro které není jednání účastníka řízení společensky škodlivé, a tudíž se nejedná o přestupek, pak správní orgán takové závěry odmítá. Správní orgán konstatuje, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny do 4 obcí a celkem 157 odběrných míst, a s ohledem na tyto skutečnosti vůbec nelze souhlasit s názorem účastníka řízení o údajném neškodlivém společenském jednání či snad nepatrné společenské škodlivosti. Správní orgán konstatuje, že v projednávané věci došlo k poškození elektrizačního zařízení, a takové jednání je porušením povinnosti uložené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a spácháním navazujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [32] Co se pak týká závěrečného návrhu účastníka řízení, aby ve věci bylo správním orgánem rozhodnuto tak, že se neshledává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, jelikož neporušil povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, pak tento návrh účastníka řízení považuje správní orgán v projednávané věci za neopodstatněný, a v rozporu se skutečností, že poškodil elektrizační zařízení, čímž jednoznačně porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [33] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [34] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [35] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [36] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [37] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [38] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

- [39] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [40] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [41] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení došlo k omezení dodávky elektřiny do 4 obcí a celkem 157 odběrných míst po dobu cca 9 hodin.
- [42] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že poškozením elektrizačního zařízení došlo k jeho faktickému zničení, bez možnosti využívat jej pro dodávku elektrické energie do distribuční sítě.
- [43] Správní orgán jako polehčující okolnosti vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení oznámil poškození elektrizačního zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., byl součinný při šetření věci, ke skutku se doznal a zajistil úhradu vzniklé škody prostřednictvím pojistného plnění.
- [44] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno podle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. S ohledem na výše uvedené správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [45] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na více než ■■■ listech vlastnictví, a to k budovám, zastavěným plochám i k pozemkům. Účastník řízení je podnikající fyzická osoba a držitel živnostenského oprávnění v oborech činnosti poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost, zpracování dřeva, výroba dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, výroba koksu, surového dehtu a jiných pevných paliv, výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, nakládání s odpady (vyjma nebezpečných), zprostředkování obchodu a služeb. Je veden v evidenci zemědělských podnikatelů a je příjemcem státních dotací. Je veden jako plátce DPH a je veden jako provozovatel předmětného traktoru. S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla představovat likvidační charakter.
- [46] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [47] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

