

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06075/2016-ERU

V Ostravě dne 19. srpna 2016

Č. j. 06075-9/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06075/2016-ERU a zahájeném dne 2. června 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **SPOLGAS s.r.o.**, se sídlem Fügnerova 1233, 440 01 Louny, IČO: 254 56 482, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **SPOLGAS s.r.o.**, se sídlem Fügnerova 1233, 440 01 Louny, IČO: 254 56 482 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 221533364 (v postavení provozovatele distribuční soustavy), nebyl nejméně v období od 2. února 2016 do 1. června 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 1 500 Kč** (slovy: jeden tisíc pět set korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22416.
- III. Účastníku řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí zaregistrovat se u operátora trhu, tj. u společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318, ve smyslu ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona.
- IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit

náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22416.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 2. června 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) na základě vlastních zjištění s účastníkem řízení správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že v období od 2. února 2016 do 1. června 2016, tedy do dne předcházejícího zahájení správního řízení, jako držitel licence na distribuci plynu č. 221533364 nebyl registrovaným účastníkem trhu u operátora trhu, což je v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci plynu č. 221533364 pro vymezené území „Elektroporcelán Louny“ s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 18. května 2015.

Dne 21. dubna 2016 byla účastníku řízení doručena výzva Úřadu ze dne 12. dubna 2016, č. j. 03838-1/2016-ERU, k registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona ve lhůtě 20 dnů od doručení této výzvy. Součástí výzvy bylo i upozornění, že nesplněním povinností stanovené v ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona se držitel licence na distribuci plynu dopouští správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona s možností uložení pokuty ve výši do 50 000 000 Kč nebo 1 % z dosaženého čistého obrátu za poslední ukončené účetní období, jakož i postup, jak se zaregistrovat u operátora trhu, tj. u společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), a kontakt na OTE.

Dle sdělení operátora trhu ze dne 30. května 2016 a následně ze dne 3. srpna 2016 nebyl účastník řízení k uvedeným dnům registrovaným účastníkem trhu s plynem a Úřad nemá ke dni vydání tohoto rozhodnutí informaci, že by se účastník řízení u operátora trhu již zaregistroval či by podal k Úřadu žádost o zrušení licence na distribuci plynu č. 221533364.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 2. června 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 06075-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto téhož dne vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 06075-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona uložena

pokuta ve výši 2 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního jednání a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen téhož dne.

Dne 10. června 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení z téhož dne označený jako „Odvolání proti Vašemu PŘÍKAZU č. j. 06075-3/2016-ERU“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

V odporu účastník řízení uvedl, že je pravda, že je držitel licence na distribuci plynu č. 221533364, kterou obdržel dne 18. května 2015 na základě své žádosti na první samostatný satelit LNG, neboť se domníval, že pokud postaví stanici LNG a bude dodávat zákazníkovi zemní plyn (po přeměně z LNG), musí mít licenci. Tato stanice dle vyjádření účastníka řízení plně nahradila zásobníky s propan-butanem, kdy do té doby témuž zákazníkovi dodával právě propan-butan. Zásobníky s propan-butanem v současné době považuje za zálohu pro případ výpadku stanice LNG.

Dále účastník řízení uvedl, že není a nikdy nebyl provozovatelem distribuční soustavy ve smyslu energetického zákona, protože není a nikdy nebyl napojen do veřejné distribuční soustavy. Účastník řízení má pouze vybudované vlastní potrubí, které původně bylo napojeno pouze na zásobníky propan-butanu a nyní je navíc připojeno ke stanici LNG. Účastník řízení tedy provozuje vlastní distribuční soustavu cca 50 m, která není napojena na veřejnou distribuční soustavu. Pouhým přepnutím uzávěru může účastník řízení odstavit stanici LNG a zásobovat zákazníka ze zásobníků propan-butanu.

Účastník řízení dle svého vyjádření žádným způsobem nevstupuje na veřejný trh s plynem, protože není připojen k žádné veřejné distribuční soustavě a nemůže tudíž žádným způsobem ovlivňovat a zasahovat do veřejného obchodu s plynem, a z tohoto důvodu doposud neprovedl registraci u operátora trhu (účastník řízení se domnívá, že pokud nedodává plyn do veřejné distribuční soustavy, není ani účastníkem trhu s plynem).

Účastník řízení závěrem uvedl, že s uvedenou technologií využití LNG je v České republice jako první a rád by byl nápomocen při řešení tohoto specifického případu, který ukazuje na nedostatky v energetickém zákoně, kdy je otázkou, zda vůbec pro tyto aplikace je nutné být registrován jako distributor plynu. Následně účastník řízení vyzval k prohlídce uvedené technologie tak, aby měl Úřad možnost seznámit se s fyzickým stavem věci a na základě zjištěných skutečností relevantně rozhodnout, zda výše zmíněná zákonná úprava postihuje i tuto technologii, která není součástí veřejné distribuční soustavy.

Žádostí o součinnost ze dne 3. srpna 2016, č. j. 06075-5/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu o sdělení, zda účastník řízení podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona, a zda je již registrovaným účastníkem trhu. Dne 4. srpna 2016 operátor trhu Úřadu sdělil, že účastník řízení nepodal k OTE žádost o registraci a není tedy v systému OTE registrován.

Dne 10. srpna 2016 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 06075-8/2016-ERU, ve kterém jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit doklady svědčící

o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do sedmi kalendářních dnů od doručení. Vyrozmění bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Účastník řízení však svého práva nevyužil, k podkladům rozhodnutí se již nevyjádřil a nedoložil své aktuální majetkové poměry.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu vedeného pod sp. zn. OSR-06075/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci plynu tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 59 odst. 8 písm. a), b), d) až y) nebo z) až ff) energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na distribuci plynu u operátora trhu; zaregistrováním se provozovatel distribuční soustavy stává registrovaným účastníkem trhu. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 1. ledna 2016.

Uvedené ustanovení je nutno vykládat extenzivně tak, že držitel licence je povinen nejen se zaregistrovat do 30 dnů od udělení licence, ale rovněž být registrovaným účastníkem trhu s plynem po celou dobu, po kterou mu je licence na distribuci plynu udělena.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci plynu č. 221533364 s datem zahájení licencované činnosti dne 18. května 2015, kdy se také stal provozovatelem lokální distribuční soustavy pro vymezené území, kterým je dle licence na distribuci plynu č. 221533364 „Elektroporcelán Louny“.

S námitkou účastníka řízení, že není a nikdy nebyl provozovatelem distribuční soustavy, nelze souhlasit, neboť dnem zahájení licencované činnosti (distribuce plynu), tj. dne 18. května 2015, se účastník řízení rovněž téhož dne stal i provozovatelem lokální distribuční soustavy pro vymezené území, jež uvedl v žádosti o udělení licence, tedy pro vymezené území „Elektroporcelán Louny“. Otázka, zda subjekt je či není provozovatelem distribuční soustavy, se totiž neváže k tomu, zda subjekt je či není napojen na „veřejnou distribuční soustavu“, ale k tomu, zda mu byla či nebyla udělena licence na distribuci plynu či elektřiny. V daném případě byla účastníku řízení udělena licence na distribuci plynu č. 221533364 pro vymezené území „Elektroporcelán Louny“ a účastník řízení je tedy pro uvedené vymezené území provozovatelem (lokální) distribuční soustavy.

Den rozhodný pro počátek běhu třicetidenní lhůty k registraci u operátora trhu je 1. leden 2016, tzn. první den, kdy ustanovení energetického zákona stanovující povinnost držitele licence na distribuci plynu zaregistrovat se u operátora trhu [tj. ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona] nabylo účinnosti, neboť v období od 18. května 2015

(tj. ode dne zahájení licencované činnosti) do 31. prosince 2015 účastník řízení tuto povinnost neměl. Tricetidenní lhůta účastníku řízení marně uplynula dne 31. ledna 2016 (neděle), resp. dne 1. února 2016 (pondělí). Nejpozději dne 2. února 2016 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu s plynem.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že v průběhu doby, kdy byl účastník řízení již držitelem licence na distribuci plynu, sice došlo ke změně právní úpravy, v rámci níž účastníku řízení vznikla povinnost zaregistrovat se u operátora trhu, nicméně účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán. Povinnost zaregistrovat se u operátora trhu tak měl i účastník řízení.

Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období od 2. února 2016 do 1. června 2016 (tj. den předcházející zahájení tohoto správního řízení) registrovaným účastníkem trhu s plynem, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na distribuci plynu a má tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona a být tak registrovaným účastníkem trhu s plynem.

K námitce účastníka řízení, že dosud nepožádal o registraci u OTE, protože žádným způsobem nevstupuje a nezasahuje do veřejného trhu s plynem, když není připojen k veřejné distribuční soustavě, správní orgán uvádí, že povinnost držitele licence na distribuci plynu zaregistrovat se u operátora trhu dle ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona není vázána na splnění nějaké podmínky (např. zasahování či ovlivňování veřejného trhu s plynem), a proto není možné považovat tuto námitku účastníka řízení za důvodnou. Pro vznik povinnosti registrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona je rozhodné udělení licence na distribuci plynu.

K námitce účastníka řízení, že není účastníkem trhu s plynem, když nedodává plyn do veřejné distribuční soustavy, správní orgán uvádí, že účastníkem trhu s plynem je dle ust. § 56 odst. 1 písm. c) energetického zákona provozovatel distribuční soustavy, a to bez ohledu na skutečnost, zda je či není připojen k „veřejné distribuční soustavě“, a proto správní orgán považuje tuto námitku účastníka řízení (resp. jeho zdůvodnění, proč dosud nepodal žádost o registraci u OTE) za nedůvodnou.

K navrhovanému ohledání technologie účastníka řízení správní orgán sděluje, že tento důkaz nebyl proveden, neboť byl vyhodnocen jako nadbytečný. Pro rozhodnutí v tomto správním řízení totiž není rozhodující, jakou technologii účastník řízení aktuálně využívá k výkonu své licencované činnosti. V tomto správním řízení je naopak rozhodující, zda je účastník řízení držitelem platné licence na distribuci plynu, zda podal žádost o registraci k OTE ve smyslu ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona a zda je registrovaným účastníkem trhu a k jakému dni. Závěry, které by mohly plynout z ohledání technologie účastníka řízení, nejsou tedy pro rozhodnutí ve věci samé v tomto správním řízení relevantní.

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona, když jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 221533364 nebyl nejméně v období od 2. února 2016 do 1. června 2016 registrovaným účastníkem trhu, a naplnil tak formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také

materiální stránkou uvedeného správní deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci plynu registrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na distribuci plynu stává registrovaným účastníkem trhu. Následně tak má držitel licence na distribuci plynu jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu.

V důsledku toho, že účastník řízení porušil povinnost registrovat se u OTE, nemohl operátor trhu řádně vykonávat vůči účastníkovi řízení svá práva a povinnosti, a to zejména následující práva a povinnosti.

Držitel licence na distribuci plynu registruje u OTE nejen všechny jím provozované lokální distribuční soustavy, ale také jednotlivá odběrná nebo předávací místa všech účastníků trhu s plynem připojených k této distribuční soustavě. Pokud tato registrace není provedena, je držitel licence na distribuci plynu veden pouze jako odběratel s jedním odběrným místem. Toto je z pohledu OTE problematické, neboť může dojít až k tomu, že daný účastník trhu má výrobní charakter, přesto je však u OTE veden jako odběrné místo a OTE tak nemá k dispozici podklady pro případné vyúčtování odchylek plynu, které je ze zákona povinen provádět podle ust. § 20a energetického zákona.

Dále neregistrování držitele licence na distribuci plynu může mít vliv v případě dodavatele poslední instance ve smyslu ust. § 12a energetického zákona. Jedná se o situace, kdy OTE v důsledku uvedeného nemá žádnou informaci o tom, zda je k dané distribuční soustavě připojen zákazník, a nemůže tak tomuto zákazníkovi přiřadit v případě potřeby tzv. dodavatele poslední instance (zákazník totiž není evidován v systému OTE).

Účastník řízení v průběhu správního řízení poukázal na jistou specifičnost jím provozované technologie, s čímž je dle správního orgánu spojena i nižší míra společenské škodlivosti jednání účastníka řízení (zejména s ohledem na tvrzenou nepropojenost s veřejnou distribuční soustavou) ve vztahu k porušené povinnosti, než jaká byla hodnocena ve zrušeném příkazu ze dne 2. června 2016, č. j. 06075-3/2016-ERU. Správní orgán má však za to, že jednání účastníka řízení naplnilo též znaky materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, neboť společenská škodlivost jednání účastníka řízení je v daném případě i přesto vyšší než nepatrná. K nižší společenské škodlivosti jednání účastníka řízení a s tím spojené nižší závažnosti vytýkaného správního deliktu však bude přihlédnuto ve výši ukládané pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona. Nad rámec uvedeného správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, kdy účastník řízení svým jednáním (nezaregistrováním se u operátora trhu) vyvolal dne 2. února 2016 protiprávní stav, který i nadále udržuje. Předmětem tohoto správního řízení je však kratší časový úsek, po který účastník řízení vyvolal a udržoval protiprávní stav, a to úsek od 2. února 2016 do 1. června 2016.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení. Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zákonnou povinnost zaregistrovat se u operátora trhu nesplnil ani na základě dodatečné výzvy Úřadu ze dne 12. dubna 2016, č. j. 03838-1/2016-ERU, k zaregistrování se u OTE, a to do 20 dnů od doručení výzvy, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Dále správní orgán hodnotí jako mírně přitěžující okolnost délku protiprávního jednání účastníka řízení, když tento nebyl v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona téměř čtyři měsíce (období od 2. února 2016 do 1. června 2016) registrovaným účastníkem trhu s plynem. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že účastník řízení není registrovaným účastníkem trhu s plynem i nadále, tj. více než půl roku (období od 2. února 2016 do vydání tohoto rozhodnutí).

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které se odrazily v činnosti OTE jako operátora trhu, který tak nemohl vůči účastníku řízení v rámci trhu s elektřinou řádně vykonávat svá práva a povinnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních

předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Ač byl účastník řízení vyzván k doložení svých aktuálních majetkových poměrů, tak je nedoložil. Ve Sběrce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení je založena jako nejaktuálnější účetní závěrka účastníka řízení za rok 2014, kdy z Výkazu zisku a ztráty ze dne 12. května 2015 vyplývá výsledek hospodaření účastníka řízení před zdaněním ve výši [REDACTED] Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a majetkových poměrů účastníka řízení, jakož i polehčujících a přitěžujících okolností, byla účastníkovi řízení uložena pokuta pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Oproti zrušenému příkazu ze dne 2. června 2016, č. j. 06075-3/2016-ERU, je tímto rozhodnutím účastníku řízení ukládána nižší pokuta, a to zejména proto, že v průběhu správního řízení vyšla najevo jistá specifická účastníkem řízení provozované technologie (zejména tvrzené nepropojení s veřejnou distribuční soustavou) spojená s nižší závažností vytkaného správního deliktu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán konstatuje, že výše pokuty vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto jednáním způsoben, bude uvedeno

do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona dosud není registrovaným účastníkem trhu s plynem. Jelikož protiprávní stav nastal opomenutím aktivního jednání účastníka řízení (tedy opomenutí podat žádost o registraci k OTE), tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namíste opatření k nápravě uložit.

Ve správním řízení je tak účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Správní orgán taktéž podotýká, že se jedná o lhůtu vyplývající z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, v níž je možné bezpochyby uloženou povinnost splnit.

Pro úplnost správní orgán konstatuje, že opatřením k nápravě uložená povinnost vychází z díkce ust. § 59 odst. 8 písm. aa) energetického zákona a povinnost jiného znění tedy správní orgán uložit nemůže. Správní orgán však za nápravu protiprávního stavu bude také považovat případné zrušení licence na distribuci plynu č. 221533364 v téže lhůtě.

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení