

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10305/2023-ERU  
Č. j. 10305-11/2023-ERU

V Praze dne 20. září 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10305/2023-ERU, zahájeném dne 14. srpna 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]  
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

### I.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 2. listopadu 2022, v přesně nezjištěném čase do 15:28 hod., [REDAKCE] kácel strom, kdy následně došlo k jeho pádu do nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV, a k poškození dvou kabelových vodičů typu 3x25 AlFe (dále jen „elektrizační zařízení“), čímž obviněný nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se **obviněnému** za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22323.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22323.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo dne 23. prosince 2022 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, [REDACTED] (dále jen „Policie ČR“), vedené [REDACTED] přičemž vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-10305/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), o přestupku, kterého se měl dopustit obviněný s následky uvedenými ve výroku I. tohoto rozhodnutí, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“).

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 14. srpna 2023, kdy byl fíkcí doručen obviněnému příkaz [REDACTED] ze dne 31. července 2023 (dále též „příkaz“). Příkazem uznal správní orgán obviněného vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí a výrokem II. příkazu uložil obviněnému pokutu ve výši 35 000 Kč.
- [3] Dne 18. srpna 2023 byl správnímu orgánu doručen odpor obviněného proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasné podaný.
- [4] Obviněný byl řádně poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, bylo mu řádně doručováno a ve svých vyjádřeních se vyjádřil k věci.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [5] [REDACTED]
- [6] Kácení stromu na shora uvedeném pozemku prováděl obviněný také na základě výzvy společnosti ČEZ Distribuce, a. s. k odstranění a okleštění stromů, které se nachází v ochranném pásmu elektrizačního zařízení.
- [7] Elektrizační zařízení, k jehož poškození došlo, je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany.
- [8] K poškození elektrizačního zařízení došlo dne 2. listopadu 2022 tak, že kácený strom při pádu k zemi větvemi zavadil o elektrizační zařízení, které poškodil v rozsahu uvedeném v čl. I. tohoto rozhodnutí.
- [9] Správní orgán vymezil dobu, kdy došlo k poškození elektrizačního zařízení tak, že k události došlo v přesně nezjištěném čase do 15:28 hod., neboť v tento čas bylo hlášeno na linku 158 poškození elektrizačního zařízení.
- [10] Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. [REDACTED] ze dne 14. prosince 2022 vyplývá, že v důsledku pádu větví káceného stromu do elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a.s., došlo k přerušení dodávky elektrické

energie v čase 15:29:01 – 15:29:50 hod. do 1 586 odběrných míst, v čase 15:29:50 – 15:30:08 hod. do 2 866 odběrných míst, v čase 15:30:08 – 16:29:52 hod. do 1 280 odběrných míst, v čase 16:29:52 – 16:43:00 hod. do 686 odběrných míst, v čase 16:43:00 – 18:27:00 hod. do 353 odběrných míst.

- [11] Celková výše vzniklé škody byla společností ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslena na částku [REDACTED] Kč, která byla uhrazena v plné výši.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [14] Správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.
- [15] Rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci je energetický zákon, správní řád a zákon o odpovědnosti za přestupky.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [16] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [17] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

##### **IV. III. Právní posouzení skutku obviněného a odpovědnost za přestupek**

- [18] Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný prováděl kácení stromu také proto, aby vyhověl výzvě společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k odstranění a okleštění stromů, které se nachází v ochranném pásmu elektrizačního zařízení. Správní orgán má v projednávané věci za zcela zřejmé, že obviněný chybně vyhodnotil možné riziko, které v souvislosti s kácením stromu může nastat, což v konečném důsledku mělo za následek pád větve káceného stromu na elektrizační zařízení. Správní orgán má také za to, že obviněný zvolil nevhodný způsob kácení stromu a značně podcenil rizika, která mohou nastat, v případě kácení stromu v ochranném pásmu elektrizačního zařízení. Kombinace těchto faktorů

a nevhodný způsob provádění kácení stromu mělo za následek poškození elektrizačního zařízení. Správní orgán konstatuje, že obviněný měl předně pád jakékoli části káceného stromu na elektrizační zařízení absolutně vyloučit a učinit taková opatření, aby taková událost vůbec nenastala.

- [19] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to v i mimo ochranné pásmo, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, či snad k jeho poškození energetických zařízení. Správní orgán má za prokázané, že obviněný při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně provedl odhad situace, nesprávně provedl techniku kácení stromu, který pro svou výšku může ohrožovat majetek ve svém okolí, kdy takové kácení stromu je vhodné provádět jeho postupným seřezáváním za použití horolezeckých technik anebo za použití specializovaných mechanických strojů, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení se shora uvedenými následky.
- [20] Správní orgán má současně za prokázané, že obviněný prováděl kácení stromu na vlastní riziko a odpovědnost. Současně správní orgán konstatuje, že v případě obviněného neshledává naplnění žádné z okolností vylučující protiprávnost.
- [21] Svým jednáním obviněný porušil povinnosti vyplývající z ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž spáchal přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [22] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka projednávaného přestupku**

- [23] Správní orgán má za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [24] V případě obviněného má správní orgán za to, že jeho jednání naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení a k přerušení dodávky elektrické energie v čase 15:29:01 – 15:29:50 hod. do 1 586 odběrných míst, v čase 15:29:50 – 15:30:08 hod. do 2 866 odběrných míst, v čase 15:30:08 – 16:29:52 hod. 1 280 odběrných míst, v čase 16:29:52 – 16:43:00 hod. do 686 odběrných míst, v čase 16:43:00 – 18:27:00 hod. do 353 odběrných míst, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, která je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

#### **IV. V. Rozhodné návrhy a námitky obviněného a jejich vypořádání**

- [25] Obviněný se k věci vyjádřil v podaném odporu ze dne 16. srpna 2023 a v podání ze dne 29. srpna 2023.
- [26] Obviněný ve svém podání uvedl, že prováděl kácení stromu na základě výzvy společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Dále uvedl, že vlivem nesouměrnosti koruny stromu došlo k nepředpokládanému vychýlení stromu z uvažované trajektorie pádu, čímž došlo ke kontaktu větví padajícího stromu s elektrizačním zařízením, a že se z jeho strany nejednalo o úmysl. Správní orgán tvrzení obviněného hodnotí jako úplné doznání ke spáchanému skutku, které dále vypořádal jako okolnost polehčující.

Co se pak týká druhu zavinění správní orgán také jako polehčující okolnost vyhodnotil, že obviněný spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění.

- [27] Dále obviněný uvedl, že ihned po pádu stromu a poškození elektrizačního zařízení telefonicky informoval dotčené orgány, aby co nejrychleji zajistil nápravu. S dotčenými orgány spolupracoval telefonicky i na místě samém, kde setrval do pozdních nočních hodin, a byl k dispozici při znovuobnovení provozu elektrizačního zařízení s pracovníky společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Správní orgán tyto skutečnosti vyhodnotil také jako okolnosti polehčující, i když oznámení události bylo na linku 158 provedeno osobou odlišnou od obviněného.
- [28] Co se pak týká konstatování obviněného, že škoda byla uhrazena ihned po jejím vyúčtování, a že při šetření události poskytoval všem zúčastněným maximální součinnost, správní orgán vypořádává, že i tyto skutečnosti byly vyhodnoceny jako okolnosti polehčující.
- [29] Dále se obviněný vyjádřil ke svým majetkovým poměrům, kdy uvedl, že je ženatý a ve společné domácnosti s manželkou vychovává dvě dcery. Žije ve starším vesnickém stavení, kdy na jaře t.r. došlo k jeho převodu s přilehlým pozemkem do SJM od jeho rodičů, kteří v domě také bydlí. Rodičům vypomáhá finančně i jinak, neboť jde o starobní důchodce, jejichž zdravotní stav není dobrý. S ohledem na stáří domu je aktuálně nezbytné větší množství oprav, přičemž jednou z nich bylo pořízení nového kotle [REDACTED]. Celkové příjmy domácnosti uvedl v částce cca [REDACTED] měsíčně, s tím, že mají vysoké zálohy na elektřinu cca [REDACTED] a za prací musí dojíždět on i jeho manželka, kdy náklady na pohonné hmoty uvedl v částce [REDACTED] měsíčně. Dále uvedl, že má nemalé výdaje na své děti, které s ním žijí ve společné domácnosti a situaci jim neulehčuje ani vysoká meziroční inflace, narůstající ceny potravin, oblečení a základní drogerie atp. Dále uvedl, že aby situaci zvládli uzavřeli v březnu 2023 smlouvu o zápůjčce na částku [REDACTED] když z těchto prostředků uhradil nejnutnější opravy domu a další nezbytné výdaje, s tím, že splatnost zápůjčky nastane [REDACTED]. Shora uvedené obviněný doložil smlouvou o zápůjčce uzavřené mezi ním jako vydlužitelem [REDACTED] jako zapůjčitelem. Rozpisem záloh na dodávku elektřiny do předmětného domu za období [REDACTED]. Dále doložil výplatní listy manželky [REDACTED] za období [REDACTED] ze kterých vyplývá průměrná měsíční mzda v částce [REDACTED]. Dále doložil výplatní listy na své jméno za období [REDACTED] ze kterých vyplývá zaokr. průměrná měsíční mzda v částce [REDACTED]. Tyto skutečnosti pak správní orgán promítl do hodnocení majetkových poměrů obviněného v čl. V. I. tohoto rozhodnutí.
- [30] Dále obviněný uvedl, že z události vyvodil osobní odpovědnost a uvedl, že považuje druh sankce a její výši za zcela zjevně nepřiměřenou a navrhl, aby mu bylo uloženo napomenutí anebo byla snížena uložená pokuta těsně ke spodní hranici zákonem stanovené sazby, a pokutu ve výši 35 000 Kč považuje s ohledem na popsané majetkové poměry jako likvidační. Správní orgán konstatuje, že v projednávané věci nebude ukládán správní trest napomenutí, vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, a také s ohledem na rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Co se pak týká návrhu obviněného na snížení pokuty, pak správní orgán zohlednil obviněným uváděné skutečnosti při stanovení výše pokuty.
- [31] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky a návrhy obviněného, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost obviněného za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

## **V. Obecně k uložení správního trestu**

- [32] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

- [33] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytykaného skutku obviněným nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného obviněnému do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [34] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [35] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [36] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. obviněného.

#### **V. I. Uložení správního trestu obviněnému**

- [37] Správní orgán má za prokázané, že obviněný spáchal přestupek z vědomé nedbalosti způsobem popsaným shora v tomto rozhodnutí, proto přistoupil k uložení správního trestu formou pokuty.
- [38] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [39] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [40] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie v čase 15:29:01 – 15:29:50 hod. do 1 586 odběrných míst, v čase 15:29:50 – 15:30:08 hod. do 2 866 odběrných míst, v čase 15:30:08 – 16:29:52 hod. 1 280 odběrných míst, v čase 16:29:52 – 16:43:00 hod. do 686 odběrných míst, v čase 16:43:00 – 18:27:00 hod. do 353 odběrných míst.
- [41] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že vzniklá událost byla oznámena na linku 158.
- [42] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že obviněný se ke skutku doznal.
- [43] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že obviněný nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [44] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil, že obviněný byl součinný při šetření věci a byla uhrazena nárokovaná škoda společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

- [45] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že kácení stromu prováděl obviněný také proto, aby vyhověl výzvě společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k odstranění a okleštění stromů, které se nachází v ochranném pásmu elektrizačního zařízení.
- [46] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že obviněný spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění.
- [47] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný ve svém vyjádření ke svým majetkovým poměrům uvedl, že je ženatý a ve společné domácnosti s manželkou vychovává dvě dcery. Žije ve starším vesnickém stavení, kdy na jaře t.r. došlo k jeho převodu s přilehlým pozemkem do SJM od jeho rodičů, kteří v domě také bydlí. Rodičům vypomáhá finančně i jinak, neboť jde o starobní důchodce, jejichž zdravotní stav není dobrý. S ohledem na stáří domu je aktuálně nezbytné větší množství oprav, přičemž jednou z nich bylo pořízení nového kotle [REDACTED]. Celkové příjmy domácnosti uvedl v částce cca [REDACTED] měsíčně, s tím, že mají vysoké zálohy na elektřinu cca [REDACTED] a za práci musí dojíždět on i jeho manželka, kdy náklady na pohonné hmoty uvedl v částce [REDACTED] měsíčně. Dále uvedl, že má nemalé výdaje na své děti, které s ním žijí ve společné domácnosti a situaci jim neulehčuje ani vysoká meziroční inflace, narůstající ceny potravin, oblečení a základní drogerie atp. Dále uvedl, že aby situaci zvládli uzavřeli v březnu 2023 smlouvu o zápůjčce na částku [REDACTED] když z těchto prostředků uhradil nejnnutnější opravy domu a další nezbytné výdaje, s tím, že splatnost zápůjčky nastane [REDACTED]. Shora uvedené obviněný doložil smlouvou o zápůjčce uzavřenou mezi ním jako vydlužitelem [REDACTED] jako zapůjčitelem. Rozpisem záloh na dodávku elektřiny do předmětného domu za období [REDACTED] v částkách [REDACTED]. Dále doložil výplatní listy manželky [REDACTED] za období [REDACTED] ze kterých vyplývá průměrná měsíční mzda v částce [REDACTED]. Dále doložil výplatní méno za období [REDACTED] ze kterých vyplývá zaokr. průměrná měsíční mzda v částce [REDACTED]. Z vyjádření obviněného pak také vyplývá, že vlastní, je provozovatelem či uživatelem min. jednoho motorového vozidla. Správní orgán dále konstatuje, že obviněný je evidován jako vlastník (SJM) nemovitostí zapsaných [REDACTED] a to nejen jím užívaného rodinného domu [REDACTED] ale i dalších pozemků jako jsou orná půda, lesní pozemky, travní pozemky etc. Uvedené skutečnosti správní orgán také zohlednil při stanovení výše pokuty, kterou v důsledku shora uvedených (nově zjištěných) skutečností daného případu a všech výše uvedených okolností, snížil oproti výši pokuty uložené příkazem. Správní orgán ke snížení výše uložené pokuty přistoupil také z důvodu a s ohledem na doložené majetkové poměry obviněného. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [48] Pokud by se i přesto obviněný domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (obviněného) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [49] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí obviněnému ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

