

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04991/2021-ERU  
Č. j. 04991-3/2021-ERU

V Ostravě dne 21. června 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04991/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **JCA STAVEBNÍ s.r.o.**,  
se sídlem V zahradách 110, 435 32 Mariánské Radčice, IČO: 081 22 300,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost JCA STAVEBNÍ s.r.o.**, se sídlem V zahradách 110, 435 32 Mariánské Radčice, IČO: 081 22 300 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. prosince 2019 v katastrálním území Hora Svate Kateřiny, u budovy č.p. [REDAKCE] zemní práce v souvislosti s realizací stavby s názvem „[REDAKCE]“, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE D 160 (středotlaký plynovod).

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**162 000 Kč** (slovy: sto šedesát dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22221.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 10071/2020-ERU. Správnímu orgánu byl dne 12. listopadu 2020 doručen právnickou osobou GasNet s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 podnět, týkající se poškození středotlakého plynovodu IPE D 160 (dále jen „plynárenského zařízení“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 10071/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou

dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 3. prosince 2019 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hora Svate Kateřiny, u budovy č.p. [redacted] strojově, bagrem zn. CAT, pan [redacted] **zaměstnanec účastníka řízení**,
- účastník řízení **uzavřel** spolu se společností [redacted] společně jakožto sdružení právnických osob v rámci něhož vystupoval účastník řízení v pozici vedoucího společníka, dne 14. května 2019 se společností [redacted] (dále jen „[redacted]“), jakožto objednatel, **Smlouvu o dílo** č. [redacted] jejímž předmětem byl stavební záměr „[redacted]“, konkrétně část stavby „[redacted]“,
- společnost [redacted] v postavení zhotovitele, uzavřela dne 26. února 2019 Smlouvu o dílo č. [redacted] na provedení stavebního záměru s názvem „[redacted]“ se sdružením právnických osob, jakožto objednateli, konkrétně společností [redacted] a společností [redacted] (dále jen „objednatelé“),
- společnost [redacted] převzala dne 23. října 2019 na základě Protokolu o předání a převzetí pracoviště od objednatelů staveniště,
- účastník řízení **převzal** dne 23. října 2019 od společnosti [redacted] na základě Protokolu o předání a převzetí pracoviště staveniště,
- dne 28. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení ve věci [redacted] pod zn. [redacted] společně s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- **vytyčení** plynárenského zařízení společností GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 nebylo před zahájením prací na staveništi provedeno,
- společnost [redacted] následně doložila Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [redacted] (dále jen „Protokol o vytyčení“), přičemž tento je datován, až po způsobení škody na plynárenském zařízení.
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 097 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 10 minut, přičemž **byla** přerušena dodávka plynu **313 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) po dobu 8 hodin,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny, jak vyplývá z doložené přílohy „[redacted]“.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla

v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Z předložených podkladů vyplývá, že zemní práce v ochranném pásmu byly prováděny strojově, bagrem zn. CAT.
- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [7] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 097 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **313 konečným zákazníkům**.
- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení,
  - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [9] Správní orgán uvádí, že účastníkem řízení nebylo doloženo platné vytyčení plynárenského zařízení, když jediným předloženým dokumentem, byl Protokol o vytyčení ze dne 27. dubna 2020, tedy vyhotovený po poškození plynárenského zařízení. Protokol o vytyčení nebyl vyhotoven před započítím zemních prací účastníkem řízení a jeho následné vyhotovení a doložení po poškození plynárenského zařízení je pro posouzení věci nadbytečné.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti to, že:
- způsobená **škoda** byla provozovateli distribuční soustavy **uhrazena**,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost JCA STAVEBNÍ s.r.o., se sídlem V zahradách 110, 435 32 Mariánské Radčice,  
IČO: 081 22 300.