

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07574/2021-ERU

V Ostravě dne 27. října 2022

Č. j. 07574-12/2021-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07574/2021-ERU, zahájeném dne 9. dubna 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Redigon, s.r.o.**,
se sídlem Most - Čepirohy 115, PSČ 43401, IČO: 287 38 853,
zastoupená společností Doucha Šikola advokáti s.r.o.,
se sídlem Mezibranská 579/7, 110 00 Praha, IČO: 044 42 687,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Redigon, s.r.o., se sídlem Most - Čepirohy 115, PSČ 43401, IČO: 287 38 853 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 121633835 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona **ode dne 17. března 2020**, kdy žadatel – podnikající fyzická osoba [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále také „žadatel“) – požádal o připojení svého elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě účastníka řízení nazvané „Redigon – Teplice“, **do dne 20. února 2022** nestanovil žadateli podmínky a termín připojení tím, že by mu předložil návrh smlouvy o připojení, ačkoliv tuto povinnost měl, když se jednalo pouze o případ změny osoby, která je oprávněna užívat odběrné elektrické zařízení podle ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění účinném do 31. prosince 2021.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22122.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které

správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22122.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) provedené pod sp. zn. 09663/2020-ERU bylo mj. zjištěno, že se účastník řízení mohl při vyřizování žádosti o připojení elektrického zařízení k jeho distribuční soustavě dopustit porušení ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 8. září 2021 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-07574/2021-ERU kontrolní spis sp. zn. 09663/2020-ERU a spis šetření sp. zn. 04078/2021-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 07574-2/2021-ERU.
- [3] Dne 11. února 2022 vložil správní orgán do spisu záznam č. j. 07574-3/2021-ERU, ve kterém shledal, že zjištění obsažená v kontrolním spise sp. zn. 09663/2020-ERU a spise šetření sp. zn. 04078/2021-ERU v době sepsání tohoto záznamu neodůvodňují zahájení správního řízení ve věci uložení pokuty.
- [4] Dne 23. března 2022 vložil správní orgán do správního spisu e-mailovou zprávu ze dne 24. února 2022 ve věci „Smlouva o připojení k lokální distribuční soustavě“, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 07574-4/2021-ERU.
- [5] Dne 5. dubna 2022 vložil správní orgán do správního spisu přípis ve věci „Uzavření smlouvy o připojení k lokální distribuční soustavě Redigon – Teplice“ ze dne 21. února 2022, návrh smlouvy o připojení k lokální distribuční soustavě ze dne 21. února 2022 a fotografii přívodního kabelu u budovy [REDAKCE] ze dne 8. září 2020, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 07574-5/2021-ERU.
- [6] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-07574/2021-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 5. dubna 2022, č. j. 07574-6/2021-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 9. dubna 2022. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [7] Právní zástupce účastníka řízení se po seznámení s elektronickou kopií spisu vyjádřil k vedenému správnímu řízení v rámci přípisu ze dne 31. května 2022.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121633835 a licence na obchod s elektřinou č. 141633836, u obou došlo k zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. dubna 2016.
- [10] Dne 15. dubna 2016 uzavřela podnikající fyzická osoba [REDACTED] (odběratel), IČO: [REDACTED], s účastníkem řízení (dodavatelem) Smlouvu č. [REDACTED] o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí NN. Předmětem smlouvy byl mj. závazek dodavatele zajistit pro odběratele dodávku elektřiny v napěťové úrovni NN ve sjednaném množství a jištění, spolu s převzetím odpovědnosti za odchylku. Místem plnění bylo odběrné místo odběratele označené „[REDACTED]“, výrobní číslo elektroměru [REDACTED].
- [11] Dne 30. ledna 2020 byla mezi panem [REDACTED] a účastníkem řízení uzavřena Dohoda o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a odpojení odběrného místa „[REDACTED]“. Datem ukončení poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny byl podle této dohody den 31. března 2020, do tohoto data také byla elektřina panu [REDACTED] ze strany účastníka řízení dodávána a následně vyúčtována.
- [12] Dne 17. března 2020 podala podnikající fyzická osoba [REDACTED], IČO: [REDACTED], účastníkovi řízení Žádost o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí. Tato žádost byla předána osobně a její převzetí potvrzeno. Přílohou této žádosti byla předána taktéž Zpráva o periodické revizi elektrozařízení, ze dne 15. března 2020. Předmětem této žádosti je připojení odběrného místa na adrese [REDACTED], tedy stejného objektu, který byl dříve (do 31. března 2020) pod označením „[REDACTED]“ připojen k lokální distribuční soustavě účastníka řízení (vymezené území evid. číslo 2, „Redigon – Teplice“) a na základě výše uvedené Smlouvy č. [REDACTED] o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí NN do něj byly realizovány dodávky elektřiny a zajišťovány služby distribuční soustavy.
- [13] Předmětnou žádostí o připojení bylo požadováno třífázové připojení s hodnotou hlavního jističe 50 A s požadovaným datem připojení od 1. dubna 2020. Bylo tedy požadováno připojení novým žadatelem o připojení ve stávajícím místě připojení, resp. odběrném místě, kdy požadované datum připojení přímo navazovalo na ukončení sdružených služeb dodávek elektřiny do tohoto odběrného místa pro předchozího zákazníka, kdy požadovaný způsob připojení, včetně hodnoty hlavního jističe byl shodný se stávajícím stavem.
- [14] Jelikož ve lhůtě 30 dnů od podání Žádosti o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí neobdržel pan [REDACTED] žádný návrh smlouvy o připojení nebo návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení ve smyslu ust. § 8 odst. 4 vyhlášky č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „vyhláška o připojení“), ani mu nebyly písemně sděleny důvody, pro které nelze zařízení k distribuční soustavě připojit ve smyslu ust. § 8 odst. 5 téže vyhlášky, urgoval vyřízení své žádosti dne 17. srpna 2020.
- [15] Dne 17. září 2020 zaslal účastník řízení panu [REDACTED] Stanovisko k žádosti o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě Redigon – Teplice. Podle tohoto Stanoviska nelze elektrické zařízení připojit z důvodu nedostatku kapacity lokální distribuční soustavy. K vyčerpání kapacity lokální distribuční soustavy mělo dojít rezervací příkonu nového zákazníka na základě Žádosti o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí, ze dne 24. ledna 2020, podané žadatelem o připojení, společností MH Factory a.s., IČO: 036 31 915. Účastník řízení předložil rovněž kopii Smlouvy o smlouvě budoucí o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí, uzavřené mezi ním a společností MH Factory a.s. dne 27. února 2020, podle které byl rezervován příkon [REDACTED] pro projekt výstavby hal v areálu LDS Redigon – Teplice na pozemcích parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED].

- [16] Budova [REDACTED], ve které pan [REDACTED] požaduje připojit odběrné místo, byla součástí tzv. [REDACTED] pro který byl Městským úřadem města Teplice vydán dne 6. května 1993 demoliční výměr č. j. [REDACTED]. Účastník řízení uvedl, že vzhledem ke špatnému technickému stavu budovy určené k demolici neplánoval u této nemovitosti další rozvoj jeho distribuční soustavy.
- [17] Dne 7. září 2020 došlo k odstranění kabelu typu AYKY 4Bx95, který měl účastník řízení pronajatý za účelem provozování LDS, a to z důvodu kolize kabelu s plynovým potrubím. Podle Smlouvy o nájmu rozvodných zařízení č. [REDACTED], ze dne 24. ledna 2016, je vlastníkem zařízení, které tvoří LDS Redigon – Teplice, právnická osoba MH Factory a.s. Tato osoba zároveň vlastní pozemky parc. č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED], ze kterých bylo demontováno zařízení pro připojení, resp. pro zajištění služby distribuční soustavy pro odběrné místo na adrese [REDACTED].
- [18] Dne 20. října 2020 ERÚ obdržel návrh na zahájení sporného řízení podle ust. § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona, prostřednictvím kterého se navrhovatel (podnikající fyzická osoba [REDACTED]) domáhal vůči odpůrci (účastník řízení) rozhodnutí o uložení povinnosti uzavření smlouvy o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě provozované odpůrcem. Rozhodnutím č. j. [REDACTED] ze dne 4. května 2021 ERÚ rozhodl, že odpůrce je povinen ve lhůtě tří dnů od právní moci rozhodnutí uzavřít s navrhovatelem smlouvu o připojení se stanoveným obsahem. Uvedené prvostupňové rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Rady ERÚ ze dne 25. ledna 2022, č. j. [REDACTED].
- [19] Dne 21. února 2022 zaslal účastník řízení panu [REDACTED] návrh smlouvy o připojení ve znění, v jakém bylo uzavření smlouvy uloženo ve výše zmíněném rozhodnutí ERÚ.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [20] Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trest jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [23] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právních povinností pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [24] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se držitel licence na distribuci elektřiny dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11.
- [25] Podle ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy povinen každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, stanovit podmínky a termín připojení a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy.
- [26] Podle ust. § 3 odst. 1 vyhlášky o připojení jsou podmínkami připojení zařízení žadatele k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě
- a) žádost o připojení,
 - b) studie připojitelnosti za podmínek podle § 6 a 7 a
 - c) smlouva o připojení mezi žadatelem a provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy nebo změna stávající smlouvy o připojení.
- [27] Podle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky o připojení se ust. § 3 odst. 1 též vyhlášky neuplatní a podmínkou připojení zařízení žadatele k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě je pouze smlouva o připojení mezi žadatelem a provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy v případě, že nedochází ke změně technických podmínek připojení mj. při
- c) změně fyzické nebo právnické osoby, která je oprávněna užívat odběrné elektrické zařízení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [28] Účastník řízení obdržel dne 17. března 2020 od žadatele žádost o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě z napětíové hladiny nízkého napětí. Touto žádostí o připojení bylo požadováno třífázové připojení s hodnotou hlavního jističe 50 A a požadovaným datem připojení ode dne 1. dubna 2020. Předchozí odběr v odběrném místě na adrese [REDAKCE] měl být podle Dohody ze dne 30. ledna 2020 ukončen dne 31. března 2020. Bylo tedy požadováno připojení novým žadatelem o připojení ve stávajícím místě připojení, když požadované datum připojení přímo navazovalo na ukončení sdružených služeb dodávek elektřiny do tohoto odběrného místa pro předchozího zákazníka, potřebný příkon měl být nezměněn.
- [29] Provozovatel distribuční soustavy je povinen každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, stanovit podmínky a termín připojení a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy.
- [30] Připojovací povinnost každého provozovatele distribuční soustavy je založena na principu nediskriminace, ledaže provozovatel zcela nepochybně prokáže existenci některé ze zákonných výjimek. K vyčerpání kapacity LDS účastníka řízení mělo dojít rezervací příkonu [REDAKCE] pro společnost MH Factory a.s. na základě Žádosti o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě z napětíové hladiny nízkého napětí ze dne 24. ledna 2020 a Smlouvy o smlouvě budoucí o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě z napětíové hladiny nízkého napětí ze dne 27. února 2020.
- [31] Účastník řízení se v rámci sporného řízení vyjádřil k vyčerpání kapacity jeho distribuční soustavy (kopie vyjádření je součástí spisu sp. zn. 04078/2021-ERU). Na základě situace ohledně kapacity

trafostanice [REDAKCE] a žádosti společnosti MH Factory a.s. došlo podle účastníka řízení k vyčerpání kapacity trafostanice, kdy po rezervaci požadovaného příkonu společnosti MH Factory a.s. požadavky výrazně přesahovaly technické možnosti v dané lokalitě.

- [32] Správní orgán s uvedeným vyjádřením účastníka řízení nemůže souhlasit, když, jak bude odůvodněno dále, k rezervaci kapacity pro MH Factory a.s. nemohlo dojít, jelikož v daném případě vznikla účastníkovi řízení povinnost k uzavření nové smlouvy o připojení bez posuzování žádosti o připojení v důsledku pouhé změny osoby užívající odběrné elektrické zařízení bez toho, aniž by toto zařízení bylo odpojeno.
- [33] K ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy pak z podstaty věci dojít nemohlo, jelikož elektrické zařízení v odběrném místě bylo v době podání žádosti panem [REDAKCE] již k lokální distribuční soustavě účastníka řízení připojeno a provoz LDS neohrožovalo.
- [34] Z výše uvedeného je patrné, že účastníkovi řízení připojovací povinnost podle § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona vznikla.
- [35] Ustanovení § 3 odst. 1 a 2 vyhlášky o připojení přitom konkretizují realizaci připojovacího práva k elektrizační soustavě, a to tím způsobem, že proces posuzování žádosti o připojení je zjednodušen pro případy, kdy již fyzické připojení existuje a jedná se pouze o určitou změnu, která na fyzické připojení nemá vliv. Vyhláška o připojení v takovém případě nepředpokládá posuzování technických podmínek připojení, a tudíž ani posuzování případné výjimky z ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona. Smyslem uvedeného ustanovení je totiž řešení situací, kdy již odběrné místo či jiné zařízení připojeno je, tudíž není o nemožnosti připojení (bez další změny podmínek) možno uvažovat.
- [36] Vztah mezi odstavci 1 a 2 § 3 vyhlášky o připojení není vyjádřen zcela srozumitelně, neboť podání žádosti o připojení není ani tak hmotněprávní podmínkou připojení, jako spíše formálním předpokladem, přičemž nutnost nepodávat žádost o připojení v režimu podle odstavce 2 evokuje přímé uzavření smlouvy o připojení, reálně však uzavření takové smlouvy může být jak výsledkem podání návrhu na uzavření smlouvy, tak žádosti o připojení (neboť po zákazníkovi nelze vždy požadovat, aby ve svém návrhu koncipoval přesně všechny obsahové náležitosti smlouvy a ve vztahu k žádosti se uplatní právní úprava soukromého práva, podle něhož se právní jednání posuzuje podle svého obsahu, viz ust. § 555 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Podstata ust. § 3 odst. 2 uvedené vyhlášky tkví především v tom, že není nutno absolvovat proces posuzování žádosti o připojení, ale povinností provozovatele distribuční soustavy je tuto smlouvu uzavřít.
- [37] Byť byla v daném případě podána žádost o připojení elektrického zařízení nového žadatele, fakticky se jednalo pouze o změnu zákazníka ve stávajícím odběrném místě ve smyslu ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o připojení. Vyhláška o připojení do konce roku 2021 blíže neupravovala náležitosti žádosti o uzavření smlouvy o připojení v případě postupu podle jejího ust. § 3 odst. 2 písm. c), od 1. ledna 2022 jsou tyto náležitosti upraveny v příloze č. 12 k vyhlášce o připojení. Při posouzení podané žádosti lze dojít k závěru, že jí s ohledem na obsah bylo možné považovat za žádost o uzavření smlouvy o připojení, jelikož jsou v ní uvedeny údaje o žadateli i údaje o elektrickém odběrném zařízení.
- [38] Podle ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o připojení postačuje uzavření smlouvy o připojení v případě, že dochází ke změně fyzické nebo právnické osoby, která je oprávněna užívat odběrné elektrické zařízení za podmínky, že nedochází ke změně technických podmínek připojení. Uvedené ustanovení není samo o sobě z hlediska jazykového dostatečné, nicméně je nepochybně namístě ho vykládat v kontextu popsanych výjimek zejména pod písmeny a) a b). V tomto směru je nepochybné, že případem, kdy bude odůvodněné uzavírání nové smlouvy o připojení bez posuzování žádosti o připojení je změna osoby užívající odběrné elektrické zařízení (tj. subjektu způsobilého být

zákazníkem), která je bez přetržení, tj. kdy navazuje užívání odběrného místa dvěma subjekty bezprostředně a kdy nedochází k situaci, kdy by po určitou dobu odběrné místo připojeno nebylo.

- [39] Z hlediska časového lze seznat, že žádost o připojení byla podána v době (17. března 2020), kdy toto odběrné místo právně bylo připojeno k distribuční soustavě účastníka řízení. Účastníku řízení, jakožto držiteli licence na distribuci elektřiny, tj. profesionálovi v oboru, muselo být zřejmé, že v odběrném místě je požadována kontinuita připojení. V daném kontextu pak nemůže být pochyb o tom, že je nutno aplikovat ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o připojení, neboť v odběrném místě docházelo pouze ke změně zákazníka, bez zásadních změn charakteru a parametrů připojení, přičemž k této změně docházelo kontinuálně a nebylo důvodu, proč by fyzicky mělo být toto odběrné místo odpojováno.
- [40] Co se týká celkové doby, po kterou účastník řízení žadateli návrh smlouvy o připojení nepředložil, pak ze shromážděných podkladů vyplývá, že účastník řízení svou povinnost mohl splnit nejdříve v den podání žádosti žadatele, tj. dne 17. března 2020, tento den tedy považuje správní orgán za rozhodný pro vznik protiprávního stavu, který trval až do dne 20. února 2022, tj. dne předcházejícího dni, kdy účastník řízení žadateli návrh na uzavření smlouvy o připojení předložil (21. února 2022). S ohledem na absenci konkrétně stanovené lhůty pro předložení návrhu smlouvy o připojení ve vyhlášce o připojení pak nelze z hlediska závažnosti protiprávního stavu celý tento časový úsek hodnotit rovnocenně, konkrétní úvahy pak správní orgán uvede v části V. tohoto rozhodnutí při ukládání správního trestu.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [41] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení ode dne 17. března 2020 do dne 20. února 2022 nestanovil žadateli podmínky a termín připojení tím, že by mu předložil návrh smlouvy o připojení, ačkoliv tuto povinnost měl.
- [42] Podle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky se trvajícím přestupkem rozumí takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [43] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako trvajících přestupku správní orgán uvádí, že v daném případě byly splněny všechny znaky trvajících přestupku uvedené v ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, když znakem vytýkaného přestupku je vyvolání protiprávního stavu (nepředložení návrhu smlouvy o připojení žadateli) a jeho následné udržování (účastník řízení předložil žadateli návrh smlouvy o připojení až dne 21. února 2022).
- [44] Účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí tedy porušil svou povinnost uvedenou v ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [45] Správní orgán předně podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.

- [46] Provozovatel distribuční soustavy má, za splnění stanovených podmínek, zákonnou připojovací povinnost, která má za cíl umožnit každému odebírat elektřinu. Účelem ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona je tak především ochrana zájmu společnosti na zajištění obnovy a rozvoje distribučních soustav. Kdyby provozovatelé distribučních soustav v rozporu se svou zákonnou připojovací povinností běžně odmítali žadatele o připojení ke svým soustavám připojit, aniž by pro to byla splněna některá z taxativních výjimek, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv žadatelů o připojení (tedy zákazníků, výrobců elektřiny, nebo dalších provozovatelů distribučních soustav).
- [47] V jednání účastníka řízení je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení výše uvedeného veřejného zájmu. Účastník řízení svým jednáním znemožnil připojení zařízení žadatele ke své distribuční soustavě tím, že mu nepředložil návrh smlouvy o připojení a fakticky připojení tohoto zařízení zrušil. Uvedenou povinnost pak nesplnil ani za situace, kdy mu tato byla pravomocně a vykonatelně uložena rozhodnutím ERÚ, v čemž správní orgán spatřuje konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [48] Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [49] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [50] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným skutkem dopustil trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [51] Účastník řízení je přesvědčen, že vzhledem k tomu, že dohodou s původním odběratelem bylo rovněž dohodnuto ukončení připojení odběrného místa, povinnost připojit odběrné místo k distribuční soustavě zanikla s tím, že právní předpisy neupravují přednostní přístup k distribuční soustavě těch odběratelů, jejichž odběrné elektrické zařízení již dříve bylo připojeno k distribuční soustavě, avšak připojení bylo dohodou ukončeno, oproti jiným odběratelům, kteří podali žádost o připojení nového odběrného místa. Účastník řízení je přesvědčen, že ust. § 10 vyhlášky o připojení ani žádné jiné ustanovení energetického zákona ani jiných právních předpisů neukládá účastníkovi řízení povinnost rezervovat příkon pro odběrné místo, u kterého bylo sjednané ukončení připojení odběrného místa k distribuční soustavě, a proto uzavřel dne 27. února 2020 se společností MH Factory a.s., na základě její žádosti doručené účastníkovi řízení dne 27. ledna 2020, smlouvu o smlouvě budoucí o připojení odběrného elektrického zařízení, na základě které vznikla účastníkovi řízení povinnost rezervovat společnosti MH Factory a.s. příkon [REDACTED], a tím mělo dojít k vyčerpání kapacity zařízení pro distribuci. Dne 17. března 2020 předal žadatel účastníkovi řízení žádost o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí. Vzhledem k tomu, že kapacita distribuční soustavy již byla vyčerpána rezervací příkonu na základě smlouvy uzavřené

se společností MH Factory a.s., sdělil účastník řízení žadateli, že jeho odběrné elektrické zařízení již nelze připojit.

- [52] Správní orgán považuje tuto námitku za nedůvodnou. Jak bylo uvedeno v odst. [39] tohoto rozhodnutí, tak žádost o připojení byla podána v době, kdy toto odběrné místo právně bylo připojeno k distribuční soustavě účastníka řízení. Účastník řízení pak muselo být zřejmé, že v odběrném místě je požadována kontinuita připojení, mělo se aplikovat ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o připojení a nebylo důvodu, proč by fyzicky mělo být toto odběrné místo odpojováno. Povinnost rezervovat příkon podle ust. § 10 vyhlášky o připojení skutečně není pro projednávaný případ přílehlavá, když se vztahuje na případy, kdy byla ukončena smlouva o distribuci, ale zařízení je i nadále připojeno k soustavě, je uzavřena smlouva o připojení a očekává se poskytování služby distribuční soustavy. Jak již bylo uvedeno v odst. [35] tohoto rozhodnutí, ust. § 3 odst. 1 a 2 vyhlášky o připojení přitom konkretizují realizaci připojovacího práva elektrizační soustavě, a to tím způsobem, že proces posuzování žádosti o připojení je zjednodušen pro případy, kdy již fyzické připojení existuje a jedná se pouze o určitou změnu, která na fyzické připojení nemá vliv. Vyhláška o připojení v takovém případě nepředpokládá posuzování technických podmínek připojení, a tudíž ani posuzování případné výjimky z ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona. Smyslem uvedeného ustanovení je totiž řešení situací, kdy již odběrné místo či jiné zařízení připojeno je, tudíž není o nemožnosti připojení (bez další změny podmínek) možno uvažovat. V tomto smyslu je tak nutné odmítnout i námitku účastníka řízení ohledně aplikační přednosti ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona před ust. § 3 odst. 2 vyhlášky o připojení.
- [53] Účastník řízení dále namítal špatný technický stav budovy [REDAKCE], která byla určena k demolici a u které neplánoval rozvoj distribuční soustavy. I tuto námitku považuje správní orgán za nedůvodnou, když v daném případě není možné uvažovat o „rozvoji distribuční soustavy“ u odběrného místa, které je již připojeno a má být připojeno i nadále bez změny technických podmínek.
- [54] Účastník řízení se také vyjádřil k odstranění přívodního elektrického kabelu, ke kterému došlo dne 7. září 2020. K tomuto správní orgán uvádí, že samotné odstranění kabelu není předmětem tohoto správního řízení, ve kterém je účastníkovi řízení vytýkáno porušení povinnosti předložit žadateli návrh smlouvy o připojení. Okolnosti odstranění kabelu správní orgán rovněž již posuzoval v rámci záznamu č. j. 07574-3/2021-ERU a dospěl k názoru, že neodůvodňují zahájení sankčního správního řízení.
- [55] Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvedl, že splnil povinnosti uložené mu rozhodnutím ERÚ č. j. [REDAKCE] ze dne 4. května 2021, potvrzeným rozhodnutím o rozkladu, a se žadatelem uzavřel smlouvu o připojení ve znění stanoveném ERÚ. Vzhledem k tomu, že smlouva o připojení mezi účastníkem řízení a žadatelem byla uzavřena, má účastník řízení za to, že vedené sporné řízení bylo dostatečným prostředkem k ochraně práv žadatele, a tudíž vedení řízení o spáchání přestupku je podle principu *ultima ratio* správního trestání nadbytečné a nepřiměřené.
- [56] S uvedenou námitkou účastníka řízení správní orgán částečně souhlasí, když ostatně v rámci záznamu č. j. 07574-3/2021-ERU na základě obdobné argumentace dospěl k závěru, že v době sepsání tohoto záznamu zjištění neodůvodňují zahájení správního řízení ve věci uložení pokuty. V tomto konkrétním projednávaném případě je však třeba nutné reflektovat následný vývoj událostí, a především nesplnění povinnosti účastníka řízení ve lhůtě stanovené rozhodnutím č. j. [REDAKCE]. Bližší úvahy o naplnění materiální stránky přestupku a jeho závažnosti jsou popsány v části IV. IV. tohoto rozhodnutí a dále v části V. Uložení správního trestu.
- [57] Účastník řízení dále namítá, že mu nevznikla povinnost rezervovat kapacitu podle ust. § 10 vyhlášky o připojení, ani povinnost rezervovat příkon na základě smlouvy o připojení ve smyslu ust. § 50 odst. 3 energetického zákona, resp. podle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky o připojení, a že mu z těchto ustanovení nevyplývala povinnost uzavřít s žadatelem smlouvu o připojení rovněž v případě, kdy byla na základě žádosti jiného účastníka trhu uzavřena smlouva s jiným účastníkem trhu a tomu následně rezervován příkon, čímž došlo k jeho vyčerpání. Závěr o povinnosti rezervovat příkon nemá podle

účastníka řízení přímou oporu v zákoně a jeho aplikace při správním trestání se dostává do kolize se zásadou legality správního trestání – nikdo nesmí být stíhán za přestupek jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon.

- [58] S těmito námitkami se správní orgán rovněž nemůže ztotožnit. Vyčerpání kapacity distribuční soustavy mělo být podle slov účastníka řízení způsobeno žádostí o připojení společnosti MH Factory a.s., přičemž postup účastníka řízení vede k absurdnímu závěru, že v případě nemožnosti distribuční soustavy uspokojit veškeré požadavky na připojení by mělo docházet k likvidaci již existujících připojení. Správní orgán zároveň konstatuje, že byly dodrženy veškeré zásady správního trestání, když účastník řízení prokazatelně porušil ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona.
- [59] Účastník řízení také poznamenal, že závěry z rozhodnutí o rozkladu ve sporném řízení nelze převzít do řízení o přestupku z hlediska způsobu a úrovně provádění a hodnocení důkazů v řízení o rozkladu. Zásadní závěry v rozhodnutí o rozkladu jsou např. dovozeny z věty „*S ohledem na žádost společnosti MH Factory a.s., o připojení ze dne 24. ledna 2020 se z hlediska časové posloupnosti jeví zcela nelogické, aby odpůrce rezervoval kapacitu novému žadateli bez toho, aby zjistil reálný stav připojeného odběrného místa, ve vztahu k němuž měl následně uzavřít dohodu o ukončení připojení. Nabízí se, že jednání odpůrce mohlo být účelové.*“ Na dokazování v přestupkovém řízení jsou kladeny nepochybně vyšší nároky, když správní trestání je ovládáno zásadou presumpce nevinny, zásadou materiální pravdy nebo zásadou *in dubio pro reo*, před kterou formulace jako *jeví se, nabízí se, mohlo být* neobstojí.
- [60] S touto argumentací účastníka řízení správní orgán souhlasí, nicméně nelze uzavřít, že by pouze převzal závěry z rozhodnutí vydaného ve sporném řízení, když v rámci přestupkového řízení vycházel z listinných důkazů založených ve spise a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. V odůvodnění tohoto rozhodnutí správní orgán v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu uvedl důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Při ukládání správního trestu správní orgán zvažil všechny skutkové okolnosti případu (tedy skutečnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení).

V. Uložení správního trestu

- [61] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [62] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází do úvahy co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupkům příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [63] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.

- [64] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [65] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přešupek podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [66] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přešupy k povaze a závažnosti přešupu a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení, resp. k jeho majetkovým poměrům.
- [67] Ohledně typové závažnosti přešupu podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uvést, že je i s ohledem na možnou maximální výši pokuty vysoká, neboť kdyby provozovatelé distribučních soustav v rozporu se svou zákonnou připojovací povinností běžně odmítali žadatele o připojení ke svým soustavám připojit, aniž by pro to byla splněna některá z taxativních výjimek, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv žadatelů o připojení. Podle názoru správního orgánu je však zároveň nutné závažnost porušení povinnosti provozovatele distribuční soustavy posuzovat především z hlediska časového, resp. podle období, kdy provozovatel distribuční soustavy bezdůvodně odmítá žadatele připojit, a to s ohledem na možnost žadatele domáhat se uložení povinnosti provozovateli distribuční soustavy spočívající v uzavření smlouvy o připojení elektrického zařízení k jeho lokální distribuční soustavě prostřednictvím podáním návrhu na zahájení sporného řízení podle ust. § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona. Tento názor je pak třeba aplikovat na posouzení závažnosti spáchaného přešupu z hlediska doby jeho trvání.
- [68] Jak již správní orgán výše uvedl, protiprávní stav vyvolaný účastníkem řízení trval nejdříve ode dne podání žádosti žadatele, tj. dne 17. března 2020, až do dne 20. února 2022, tj. dne předcházejícího dni, kdy účastník řízení žadateli návrh na uzavření smlouvy o připojení předložil. S ohledem na již zmíněnou absenci konkrétně stanovené lhůty pro předložení návrhu smlouvy o připojení ve vyhlášece o připojení pak nelze z hlediska závažnosti protiprávního stavu celý tento časový úsek hodnotit rovnocenně, a to i s odkazem na zmíněnou možnost zahájení sporného řízení, se kterou disponuje žadatel o připojení. Rozhodnutím o rozkladu ze dne 25. ledna 2022, č. j. [REDACTED], které nabylo právní moci dne 29. ledna 2022, bylo potvrzeno prvostupňové rozhodnutí ve sporném řízení, kterým byla účastníkovi řízení uložena povinnost ve lhůtě tří dnů od právní moci rozhodnutí uzavřít s žadatelem smlouvu o připojení se stanoveným obsahem.
- [69] Byť je tedy správním orgánem za protiprávní považováno celé výše uvedené období, za skutečně závažné vzhledem k ukládané pokutě je možné považovat pouze období od 2. února 2022 (4. den po právní moci rozhodnutí č. j. [REDACTED]) do 20. února 2022, tj. období, ve kterém účastník řízení svou povinnost nesplnil ani navzdory pravomocnému a vykonatelnému rozhodnutí ve sporném řízení. Tento časový úsek trvající 18 dní považuje správní orgán za okolnost závažnost přešupu zvyšující, když lhůta 3 dnů stanovená rozhodnutím č. j. [REDACTED] byla překročena o šestnásobek.
- [70] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. ERÚ v minulosti nevedlo s účastníkem řízení řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví a účastník řízení se tak přešupu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [71] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přešupy již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

- [72] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [73] Účastník řízení doložil správnímu orgánu Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021, ze kterého mj. vyplývá, že dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši ██████████ Kč při tržbách z prodeje výrobků a služeb ve výši ██████████ Kč.
- [74] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši rovněž naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení likvidační.
- [75] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [76] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [77] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: Společnost Redigon, s.r.o., prostřednictvím společnosti Doucha Šikola advokáti s.r.o.