

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03439/2021-ERU
Č. j. 03439-29/2021-ERU

V Praze dne 31. srpna 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03439/2021-ERU, zahájeném dne 14. července 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

FADIS OSIVA s.r.o.,

se sídlem Domažlická 36, Velké Předměstí, 346 01 Horšovský Týn, IČO: 491 92 957,

pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

takto:

I.

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-03439/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost FADIS OSIVA s.r.o., se sídlem Domažlická 36, Velké Předměstí, 346 01 Horšovský Týn, IČO: 491 92 957 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se mohl účastník řízení dopustit tím, že v blíže nezjištěné době, nejméně [redacted] při provádění zemědělských činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na pozemku [redacted] (dále jen „předmětný pozemek“), za použití zemědělské techniky v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona poškodil uzemnění úsečnickového odpínače [redacted] (dále též „elektrizační zařízení“), se podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky,

zastavuje,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) bylo dne 17. března 2021 doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Územním odborem [redacted] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod sp. zn. [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-03439/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v době nejméně [redacted] došlo blíže nezjištěným zemědělským strojem používaným účastníkem řízení, který jako jediný obhospodařuje pozemek [redacted] k poškození elektrizačního zařízení, čímž vznikla škoda společnosti CEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“).

- [2] Z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu je zřejmé, že zemědělská činnost byla prováděna na předmětném pozemku v nedaleké vzdálenosti od podpěrného bodu, na kterém je instalován úsečnickový odpínač.
- [3] Z podkladů zaslanych společností ČEZ Distribuce, a.s. vyplývá, že poslední kontrola elektrizačního zařízení, před zjištěním jeho poškození byla provedena dne [REDAKCE] kdy nebyly shledány žádné závady.
- [4] Vlastníkem předmětného pozemku je [REDAKCE] které předmětný pozemek přenechalo na základě pachtovní smlouvy účastníkovi řízení, coby pachtýři k užívání a požívání jeho plodů při provozování zemědělské výroby.
- [5] Předmětný pozemek v rozhodném období užíval a nadále užívá výhradně účastník řízení.
- [6] Ze spisového materiálu vyplývá, že se Policii ČR nepodařilo zjistit konkrétní osobu, která způsobila poškození elektrizačního zařízení ani prostředek, kterým došlo k jeho poškození a nebylo provedeno ohledání místa skutku.

II. Průběh správního řízení

- [7] Správní řízení bylo správním orgánem zahájeno dne 14. července 2021, kdy bylo účastníkovi řízení doručeno oznámení o zahájení řízení. Účastník řízení byl řádně poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, bylo mu řádně doručováno, vyjádřil se ve svých podáních k věci, bylo mu umožněno nahlédnutí do spisového materiálu, který mu byl poskytnut [REDAKCE]
- [8] Ze spisového materiálu je zřejmé, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož vlastníkem je společnost ČEZ Distribuce, a.s., která byla podle ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyzooměna o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. se však s nárokem na náhradu škody do řízení nepřipojila.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Poškození elektrizačního zařízení bylo zjištěno dne [REDAKCE] zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuce, a.s., kteří prováděli opravu vedení vysokého napětí v tomto úseku, při níž bylo nutné zajistit odpojení spínacích prvků. Poškození elektrizačního zařízení bylo zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuce, a.s. oznámeno Policii ČR, která ve věci provedla šetření, přičemž došla k závěru, že podezřelým ze spáchání projednávaného skutku je účastník řízení, neboť jako jediný obhospodařuje předmětný pozemek. Z fotodokumentace je zřejmé, že zemnicí pás byl vytržen ze svého uložení v zemi, úchyt vedení uzemnění, který byl součástí konzole na uchycení zemnicího drátu na podpěrném bodu, je utržen. Z fotodokumentace je zřejmé, že k vytržení zemnicího pásku z jeho uložení v zemi muselo dojít v době předcházející dni zjištění poškození, protože není viditelné, v jakém místě byl zemnicí pásek v zemi uložen. V místě svaru uchycení úchytu je zřetelně viditelná korozie. Předmětný pozemek je zemědělsky obhospodařován účastníkem řízení za použití zemědělské techniky a je volně přístupný. K poškození elektrizačního zařízení muselo dojít v rozmezí [REDAKCE] kdy byla provedena kontrola elektrizačního zařízení společností ČEZ Distribuce, a.s. se závěrem, že nebyly shledány žádné závady a dnem [REDAKCE] kdy bylo zjištěno poškození elektrizačního zařízení zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [10] Rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci je energetický zákon, správní řád a zákon o odpovědnosti za přestupky.

IV. II. Obecný právní rámec

- [11] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- [12] Z ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.
- [13] Poškozené elektrizační zařízení je součástí nadzemního vedení vysokého napětí 22 kV a je součástí distribuční soustavy. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Zařízení a vedení sloužící k distribuci elektřiny je součástí elektrizační soustavy dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona a jeho poškození je nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [14] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Návrhy a rozhodné námítky účastníka řízení

- [15] Účastník řízení ve svých vyjádřeních uvedl, že si není vědom žádného pochybení a projednávaný skutek nespáchal.
- [16] Účastník řízení dále namítal, že v uvedeném časovém období, kterým bylo vymezeno spáchání skutku správním orgánem, byla na předmětném pozemku pěstována pšenice, oves a nyní vojtěška. Příprava půdy pro tyto plodiny byla účastníkem řízení prováděna do max. hloubky 17 cm. Dle zjištění provedeného účastníkem řízení by mělo být uzemnění uloženo v půdě kruhově cca 1 m od sloupu v hloubce 30 cm a ve 2 m od sloupu v hloubce 60 cm. Dále uvedl, že z fotografií založených ve spisu je zjevné, že zemědělská technika ke sloupu vůbec nezajíždí, a tudíž k uchycení mechanizací nemohlo dojít.
- [17] Účastník řízení dále uvedl, že jejich pracovník, který se již vyjadřoval Policii ČR uvedl, že se na pozemku již cca 3 roky nachází vytažená pásovina. Domníval se, že se jedná o odpad, který někdo na pozemek vyhodil, protože sloup se nachází blízko komunikace. Bohužel se podle názoru účastníka řízení jedná o obvyklý jev, kdy se na jím obhospodařovaných pozemcích vyskytuje nepřehledné množství různého odpadu, mj. i od hledačů kovů, hlavně podél komunikací. Dále uvedl, že poškození uzemnění naší technikou výslovně náš zaměstnanec vyloučil, protože tímto by došlo

k poškození stroje, jež by musel hlásit účastníku řízení, coby jeho zaměstnavateli. K žádnému poškození stroje nebo užívané techniky však v rozhodném období nedošlo. Dále uvedl, že pokud by k něčemu takovému mohlo dojít, jsou naši zaměstnanci pojištěni a naše společnost by neměla jakýkoli racionální důvod svou chybu nepřiznat a škodu z pojistného plnění neuhradit.

- [18] V závěru svého vyjádření účastník řízení uvedl, že si s ohledem na uvedené námitky není vědom žádného pochybení, kdy ke spáchání přestupku jednáním účastníka řízení nemohlo objektivně dojít a navrhl, aby správní orgán řízení zastavil, neboť skutek nebyl spáchán účastníkem řízení. Pokud by však správní orgán došel k jinému procesnímu rozhodnutí, navrhl, aby bylo nařízeno ve věci ústní jednání.

IV. IV. Právní posouzení věci a vypořádání námitek

- [19] Z obsahu spisového materiálu a z okolností projednávaného případu není zřejmý mechanismus jakým došlo k poškození elektrizačního zařízení. Není zřejmé, jakým způsobem, a za použití jakého nástroje či jaké mechanizace došlo k poškození elektrizačního zařízení. Není zřejmé, zda k poškození elektrizačního zařízení došlo při provádění orby či zaorávání či snad odtržením od konzole zemnicího pásu umístěného na podpěrném bodu a k následném násilném vytržení zemnicího pásu z jeho uložení v zemi.
- [20] Účastník řízení ani jím případně pověřená osoba uvedená v ust. § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky, jejíž jednání by bylo přičitatelné účastníku řízení, nebyla při poškození elektrizačního zařízení přistižena.
- [21] Je zřejmé, že předmětný pozemek je volně přístupný, umístěný u hlavní komunikace a nelze vyloučit, zda poškození elektrizačního zařízení není důsledkem vandalismu způsobeného neztotožněným subjektem.
- [22] S ohledem na všechny zjištěné a shora uvedené skutečnosti projednávaného případu dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nelze bez důvodných pochybností prokázat účastníku řízení spáchání projednávaného skutku.
- [23] Správní orgán rozhodl s nezbytnou aplikací zásady *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného, tj. účastníka řízení) o zastavení vedeného správního řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.
- [24] Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán rozhodl v projednávané věci o zastavení řízení, čímž v celém rozsahu vyhověl návrhu účastníka řízení, nepovažuje za nutné vypořádávat námitky účastníka řízení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha