

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06382/2017-ERU

V Ostravě dne 11. října 2017

Č. j. 06382-6/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06382/2017-ERU zahájeném dne 14. června 2017, z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **STABRA CZ s.r.o.**, se sídlem Frýdecká 819/44, 739 32 Vratimov, IČO: 496 06 816 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, právnická osoba **STABRA CZ s.r.o.**, se sídlem Frýdecká 819/44, 739 32 Vratimov, IČO: 496 06 816, se tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120303852 v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu do 30. dubna 2017 regulační výkazy dle bodu 1 přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, za vykazovaný rok 2016, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č.ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22117.
- III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun

Zástupce účastníka řízení uvádí, že se nedomnívá, že by jejich jednání způsobilo toliko silné protiprávní jednání, jak uvádí vydaný příkaz. Dále zástupce účastníka řízení žádá o znovu zvážení výše pokuty, případně její zrušení a uvádí, že ke dni rozhodnutí již byly výkazy podány a nehrozí ze strany společnosti další podobná opomenutí a nezvládnutí daných termínů.

Dne 7. června 2017 byla Úřadu z adresy sekretariat@stabra.cz doručena emailová zpráva obsahující regulační výkazy za rok 2016. Emailová zpráva je bez jakéhokoli elektronického podpisu, podána dle znění zprávy asistentkou ředitele společnosti.

Dne 28. srpna 2017 bylo účastníku řízení doručeno vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí společně s vyzněním o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, a to ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení vyznění.

V uvedené lhůtě nebylo ze strany účastníka řízení na doručenu písemnost nikterak reagováno. V průběhu měsíce září 2017 po uplynutí stanovené lhůty kontaktoval zástupce účastníka řízení Úřad telefonicky s tím, že majetkové poměry neprodleně zašle Úřadu prostřednictvím datové zprávy.

Do dne vyhotovení tohoto rozhodnutí tak účastník řízení neučinil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následnému vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Dne 6. března 2017 byla ze strany Úřadu účastníku řízení doručena výzva označená „Předložení regulačních výkazů za rok 2016“, v rámci které je účastník řízení informován o tom, že je povinen dle vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, předložit regulační výkazy za rok 2016 ve lhůtě do 30. dubna 2017.

Dne 23. května 2017 byla ze strany Úřadu účastníku řízení zaslána opakovaná výzva k předložení regulačních výkazů za rok 2016 s tím, že účastník řízení nesplnil svou povinnost stanovenou právními předpisy, předložit regulační výkazy ve lhůtě do 30. dubna 2017.

V rámci výzev pro splnění povinnosti účastníka řízení předložit regulační výkazy byl účastník řízení vyzněn o tom, že uznávanými možnostmi doručení regulačních výkazů jsou:

- a) prostřednictvím datové schránky Energetického úřadu ID: eeuaau7
- b) v listinné podobě podepsané držitelem licence nebo osobou oprávněnou jednat za držitele licence a současně v elektronické podobě na email vykazy.elektro@eru.cz
- c) emailem s uznávaným elektronickým podpisem držitele licence nebo osoby oprávněné jednat za držitele licence na email vykazy.elektro@eru.cz

Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 1 písm. f)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. f)] porušení povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je v podstatě totožná s právní úpravou účinnou v době dopuštění se skutku. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona).

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona, i energetického zákona, se za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona uloží pokuta do 15 000 000 Kč.

Energetický zákon tedy za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) neumožňuje uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán tak má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky, jak vyplývá z části „VI. Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. I. Obecný právní rámec

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší povinnost podle ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.

Dle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona je držitel licence na přenos elektřiny, přepravu plynu, uskladňování plynu, činnosti operátora trhu, distribuci elektřiny, distribuci plynu, na obchod s elektřinou, který je povinně vykupujícím podle zákona o podporovaných zdrojích energie, držitel licence na výrobu tepelné energie a držitel licence na rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Na žádost Úřadu je osoba předkládající regulační výkazy povinna předložit jedno vyhotovení regulačních výkazů, ze kterého byly odstraněny údaje mající charakter obchodního tajemství nebo důvěrné informace.

V. IV. Odpovědnost za správní delikt

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení se dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona, za nějž je také odpovědný.

VI. Uložení správního trestu

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Podle přechodných ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, konkrétně ust. § 112 odst. 3, se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tedy od 1. července 2017, použijí ustanovení tohoto zákona, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona, i energetického zákona, se za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona uloží pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovování konkrétní výše pokuty správní orgán předně vyšel ze zákonem předepsaných kritérií v souladu s ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky, ke kterým je nutné přihlídnout, a to k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

Odpovědnost právnických a podnikajících fyzických osob za spáchání správního deliktu je založena porušením právní povinnosti bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Ačkoliv tedy není nutno posuzovat a prokazovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že zájmem účastníka řízení zřejmě nebylo porušit zákon, k čemuž v konečném důsledku přesto došlo. Správní orgán nemohl bez důvodných pochybností prokázat úmyslné porušení zákona

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení