



## Rada ERÚ

### Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 06840-60/2023-ERU

V Jihlavě dne 18. února 2025

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **EGEM s.r.o.**, se sídlem Novohradská 736/36, 370 01 České Budějovice, IČ: 638 86 464 (dále též „účastník řízení“), [redacted], [redacted] advokátem se sídlem [redacted], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06840-51/2023-ERU ze dne 2. září 2024 (sp. zn. OSR-06840/2023-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve **výroku I.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022, kterého se dopustil tím, že dne 15. června 2022 v areálu [redacted] nacházející se v obci [redacted], v rozporu s § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona porušil zákaz provádět v ochranném pásmu výroby elektřiny činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení, nebo ohrozit majetek osob, tím, že jeho zaměstnanec pan [redacted] vjel s vysokozdviznou plošinou zn. [redacted] mimo vyznačené pracoviště, kde v důsledku vytvoření elektrického oblouku mezi plošinou a přípojnici, která v tu dobu byla pod napětím, došlo k výpadku elektrické energie a následně k přerušení dodávky elektrické energie z distribuční sítě provozovatele distribuční soustavy, společnosti [redacted] se sídlem [redacted] IČ: [redacted] (dále jen „[redacted]“ přes kterou je distribuována elektrická energie i do areálu [redacted] ve kterém muselo dojít kvůli výpadku elektrické energie k přerušení výroby, za což mu byla ve **výroku II.** uložena pokuta ve výši 80 000 Kč, ve **výroku III.** povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, a dále ve **výrocích IV. a V.** bylo rozhodnuto o nepřiznání uplatněných nároků na náhradu škody, přičemž poškození byli se svými nároky odkázáni na soud, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad společnosti EGEM s.r.o., se sídlem Novohradská 736/36, 370 01 České Budějovice, IČ: 638 86 464, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu**

č. j. 06840-51/2023-ERU ze dne 2. září 2024 (sp. zn. OSR-06840/2023-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

## I. Správní řízení v prvním stupni

Energetický regulační úřad obdržel dne 15. února 2023 spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Mělník, Oddělení obecné kriminality č. j. [REDAKCE], týkající se podezření ze spáchání přečinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení z nedbalosti podle § 277 odst. 1, 2 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kterého se mohl dopustit zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE] nar. [REDAKCE], tím, že dne 15. června 2022 v době od 13:45 hodin do 15:05 hodin při své činnosti v rozvodně [REDAKCE] kV, umístěné v areálu elektrárny [REDAKCE] nacházející se v obci [REDAKCE], vjel s vysokozdviznou plošinou zn. [REDAKCE] mimo vyznačené pracoviště, přitom strhl ohraničení tohoto pracoviště červenobílou páskou, z nedbalosti zdvihl plošinu do výše cca 3,5 m a přiblížil se košem plošiny k přípojnicí [REDAKCE] áze [REDAKCE] která v tu dobu byla pod napětím, což mělo za následek vytvoření elektrického oblouku mezi plošinou, na které stál pan [REDAKCE] a přípojnicí. Tím byl způsoben výpadek elektrické energie s následným přerušením dodávky elektrické energie z distribuční sítě provozovatele distribuční soustavy v Ústeckém kraji, společnosti [REDAKCE] do odběrného místa společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), kdy elektrická energie je do odběrného místa společnosti [REDAKCE] distribuována z napěťové soustavy o hladině [REDAKCE] kV přes rozvodnu zasaženou nehodovou událostí. V důsledku uvedeného došlo k přerušení výroby v závodu společnosti [REDAKCE] a ke způsobení škody této společnosti.

Energetický regulační úřad dne 7. června 2023 oznámil účastníku řízení zahájení správního řízení ve věci možného spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. S ohledem na chybu v psaní byl účastník řízení přípisem č. j. 06840-48/2023-ERU ze dne 10. července 2024 vyrozuměn o tom, že řízení je vedeno pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Přípisem ze dne 10. července 2023 společnost [REDAKCE] vyčíslila nárok na náhradu škody vzniklé jí a její dceřiné společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČ [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), v souvislosti s přerušením dodávek elektrické energie dne 15. června 2022 na celkovou částku [REDAKCE] Kč.

Dne 3. listopadu 2023 se ve věci vyjádřil účastník řízení, který uvedl, že v elektrárně nacházející se v obci [REDAKCE] vykonával dohodnuté služby spočívající v rekonstrukci rozvodných polí podle uzavřené smlouvy o dílo se společností [REDAKCE]. Během směny dne 15. června 2022 vjel zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], z dosud blíže neznámých důvodů s vysokozdviznou plošinou zn. [REDAKCE] mimo vyznačené pracoviště a mimo pole [REDAKCE], které nebylo pod napětím a na němž měl daný den provádět elektromontážní práce. S pracovním košem plošiny se následně dostal na vzdálenost 50 cm od přípojnice [REDAKCE] fáze [REDAKCE] v poli [REDAKCE] jež pod napětím bylo, a nebylo proto pro práci

určené, což mělo za následek vytvoření elektrického oblouku mezi plošinou a přípojnici. V důsledku toho došlo k dočasnému přerušení dodávky elektrické energie z distribuční sítě provozovatele distribuční soustavy, společnosti [REDAKCE] do závodu společnosti [REDAKCE] resp. její dceřiné společnosti [REDAKCE] v čase od 13:45 hodin do 15:05 hodin. Účastník řízení odmítl svoji odpovědnost za přestupek s odůvodněním, že jednání pana [REDAKCE] mu není přičitatelné, neboť dotyčný nerespektoval bezpečnostní prvky a postupy účastníka řízení coby zaměstnavatele a jednal v rozporu s jeho pokyny a obecnou praxí, tzn. dopustil se excesu. K přestupkovému jednání nedošlo při činnosti účastníka řízení, v přímé souvislosti s ní ani ku jeho prospěchu nebo v jeho zájmu. Jednání pana [REDAKCE] zjevně vybočovalo z mezí svěřeného úkolu, neboť se v rozporu s tzv. příkazem [REDAKCE] který před zahájením prací dne 13. června 2022 podepsal, pohyboval s plošinou v poli [REDAKCE], v němž být práce vykonávány neměly a které se nacházelo za bezpečnostní páskou, jelikož bylo pod napětím. I kdyby však jednání pana [REDAKCE] účastníku řízení přičitatelné bylo, za přestupek by neodpovídal s ohledem na existenci tzv. liberačních důvodů, neboť účastník řízení přijal veškerá opatření, která jsou dostačující a představují rozumnou míru prevence zabránění porušení zákonných povinností. Zaměstnanec [REDAKCE] byl řádně poučen, ve kterém poli má práci vykonávat, disponoval potřebnou kvalifikací a zkušenostmi. Použitá plošina byla vybavena varovnými diagramy, které upozorňovaly na případná rizika a uváděly základní zásady pro práci s plošinou. Poukázal též na znalecké posudky, podle nichž zaměstnanec ignoroval pokyny účastníka řízení pro plnění svěřeného úkolu, a na existenci polehčujících okolností, konkrétně že společnosti [REDAKCE] nevznikla v důsledku nehodové události škoda na zařízení distribuční soustavy, že výpadek elektrické energie trval pouze 1 hodinu 20 minut a postihl jediného odběratele a že se účastník řízení doposud nedopustil přestupku podle energetického zákona. Účastník řízení odmítl uplatněný nárok na náhradu škody, a to pro nesplnění zákonných podmínek pro jeho přiznání.

Dne 15. prosince 2023 se ve věci vyjádřily poškozené společnosti, které vyjádřily přesvědčení, že jednání pana [REDAKCE] účastníku řízení přičitatelné je. Účastník řízení porušil pravidla bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když zaměstnanci poskytl k plnění pracovního úkolu nevhodnou plošinu (plošina nebyla určena pro práci v blízkosti vedení vysokého napětí), nebyla splněna podmínka přítomnosti dvou pracovníků na pracovišti, z nichž jeden je na zemi, a pan [REDAKCE] nebyl dostatečně proškolen pro obsluhu dané plošiny. Nesouhlasil s tvrzením účastníka řízení o přerušení dodávek elektřiny jednomu odběrateli, když poškozená [REDAKCE] je provozovatelem lokální distribuční soustavy, jejímž prostřednictvím je připojeno patnáct zákazníků nacházejících se v jejím průmyslovém areálu i mimo něj, čtrnácti z nich navíc dodává Mondi Štětí a.s. elektřinu v postavení obchodníka s elektřinou.

Dne 23. ledna 2024 Energetický regulační úřad obdržel doplňující vyjádření účastníka řízení, ve kterém nad rámec již dříve uplatněné argumentace zaznělo, že jediným orgánem oprávněným kontrolovat dodržování norem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci je příslušný inspektorát práce. Plošina [REDAKCE] mohla být využita k danému pracovnímu úkolu, jelikož účastník řízení provádí práce na elektrických zařízeních vysokého a velmi vysokého napětí pouze tehdy, jsou-li vypnutá, a tedy nikoli pod napětím. Práce na zařízeních pod napětím účastník řízení neprovádí, a proto ani neposkytuje svým zaměstnancům vybavení potřebné k takové práci. Bylo možné použít plošinu k práci v blízkosti elektrických zařízení pod napětím ve vzdálenosti nižší než 4,6 m, neboť tento požadavek se vztahuje pouze k nekvalifikovaným uživatelům; pro kvalifikované pracovníky je přípustná vzdálenost 1,5 m, resp. 1 m.

Zaměstnanec [REDACTED] byl pro prováděnou práci dostatečně kvalifikován i proškolen (pravidelně absolvoval školení na obsluhu vysokozdvížných plošin) a byl i seznámen s návodem k obsluze této konkrétní plošiny. Pan [REDACTED] byl vzhledem k dosažené kvalifikaci schopen pracovat samostatně, současně se po celou dobu výkonu práce nacházel pod dohledem nadřízeného, pana [REDACTED], který byl od něj vzdálen vždy maximálně 10 m a průběžně jej kontroloval.

## **II. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 06840-51/2023-ERU ze dne 2. září 2024 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta ve výši 80 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení. Poškození byli s uplatněnými nároky na náhradu škody odkázáni na soud.

Energetický regulační úřad v rozhodnutí uvedl, že na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDACTED], kdo prováděl zadané práce pro účastníka řízení, v důsledku kterých došlo v ochranném pásmu vysokého napětí k poškození tohoto zařízení a k odstávce elektrické energie. Jednání daného zaměstnance je přičitatelné účastníku řízení, když dotýčný vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníku řízení.

Energetický regulační úřad přihlédl k tomu, že zaměstnanec [REDACTED] vykonával práci s přidělenou plošinou [REDACTED], která by podle diagramů na ní umístěných neměla přijít do blízkosti vysokého napětí na vzdálenost menší než 4,5 m, což nebylo dodrženo. Zaměstnanec byl proškolen a měl praxi v oboru, z nedbalosti se však přiblížil k vedlejšímu poli [REDACTED] pod napětím, v důsledku čehož došlo k vytvoření elektrického oblouku, který dotýčného zranil a způsobil odstávku elektrické energie. K tíži účastníka řízení jde rovněž nedodržení povinného dohledu nad zaměstnancem [REDACTED], kdy by mohl nehodě zabránit buď upozorněním dotýčného zaměstnance, případně spuštěním koše plošiny.

Prvostupňový orgán tak dospěl k závěru, že účastník řízení porušil § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, čímž byly naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022. Za naplněnou považoval Energetický regulační úřad též materiální stránku přestupku spočívající v ohrožení bezpečnosti a provozu elektrického zařízení a ohrožení majetku poškozených. Odmítl námitku účastníka řízení ohledně vynaložení potřebného úsilí k zabránění přestupku, a to vzhledem k absenci dohledu nad pracovníkem [REDACTED], kterýžto nemohl být nahrazen páskou oddělující vymezené pracoviště od pole pod napětím, a k poskytnutí plošiny, jež nebyla k práci v blízkosti vedení pod napětím určena. Protože Energetický regulační úřad neshledal existenci liberačních důvodů, přistoupil k uložení sankce ve formě pokuty, kdy jako polehčující okolnost vyhodnotil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení. Ohledně uplatněného nároku poškozených na náhradu škody správní orgán uvedl, že z dostupných podkladů nelze spolehlivě zjistit jeho výši, pročež poškozené odkázal na soud.

## **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06840-51/2023-ERU ze dne 2. září 2024, které bylo účastníku řízení doručeno dne 3. září 2024, podal účastník řízení dne

18. září 2024 rozklad, ve kterém navrhnul, aby Rada napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila.

Účastník řízení především opakuje svoji dřívější argumentaci a tuto dále rozvíjí. Setrvává na názoru, že plošinu [REDAKCE] bylo možné použít k dané práci, přičemž poukazuje na normu [REDAKCE] ([REDAKCE]) Pojízdne zdvihací pracovní plošiny – Bezpečnostní zásady, prohlídky, údržba a provoz, podle níž je třeba dodržet minimální dosahovou vzdálenost od živých částí elektrických vedení o napětí [REDAKCE] kV, která činí 4 m; tato se však vztahuje pouze na nekvalifikované pracovníky. Pro kvalifikované pracovníky má být relevantní normou [REDAKCE] ([REDAKCE]) Obsluha a práce na elektrických zařízeních – [REDAKCE] (dále jen „Technická norma [REDAKCE]“), která doporučuje jako minimální bezpečnou vzdálenost 1 m. Nad zaměstnancem [REDAKCE] nebylo s ohledem na jeho kvalifikaci třeba vykonávat dozor, neboť tato povinnost vyplývala toliko z předpisu [REDAKCE] který však nebyl pro účastníka řízení závazný. Podle Technické normy [REDAKCE] pak má být dozor nad pracovníky vykonáván pouze v situacích, kdy je to nezbytné, což nebyl případ kvalifikovaného pracovníka [REDAKCE]. Rovněž pracoviště bylo dostatečně zabezpečeno a prostor vypnutých elektrických zařízení byl jasně vyznačen, nebylo třeba zajišťovat pracoviště způsobem, který fyzicky zabrání tomu, aby z něj zaměstnanec obsluhující vysokozdviznou plošinu vyjel.

Jednání zaměstnance [REDAKCE] tak není účastníku řízení přičitatelné, neboť šlo z jeho strany o exces, resp. i kdyby mu přičitatelné bylo, pro existenci liberačních důvodů nemůže být účastník řízení za přestupek odpovědný.

#### **IV. Rozhodnutí o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), přezkoumává odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Rada po přezkoumání rozkladem napadeného rozhodnutí konstatuje, že toto rozhodnutí bylo z hlediska zjištění skutkového stavu věci a právního posouzení protiprávního jednání účastníka řízení vydáno v souladu s právními předpisy a není dán žádný důvod pro jeho zrušení. Energetický regulační úřad v dané věci rozhodl správně, rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, splňuje obsahové náležitosti správního rozhodnutí a je přezkoumatelné. Rada nicméně považuje za potřebné částečně korigovat odůvodnění napadeného rozhodnutí, čímž dojde současně k vypořádání některých rozkladových námitek.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022, se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

Ustanovení § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022, pak stanoví, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny

a elektrické stanice je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.

Z podaného rozkladu je zřejmé, že účastník řízení nerozporuje zjištěný skutkový stav, tedy že dne 15. června 2022 v areálu elektrárny v obci [REDAKCE] jeho zaměstnanec [REDAKCE] vjel s vysokozdvížnou plošinou značky [REDAKCE] mimo vyznačené pracoviště a s košem plošiny se přiblížil k přípojnici [REDAKCE] fáze [REDAKCE], tou dobou pod napětím, v důsledku čehož došlo ke vzniku elektrického oblouku mezi plošinou a přípojnici; to vedlo ke zranění pana [REDAKCE] a k přerušení dodávky elektrické energie do odběrného místa společnosti [REDAKCE] a společnosti [REDAKCE] v trvání 1 hodiny a 20 minut. Fakticky tedy připouští, že k porušení zákazu stanoveného § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona došlo, tvrdí však, že za popsany přestupek neodpovídá, neboť mu jednání zaměstnance [REDAKCE] nelze přičítat, resp. že jeho odpovědnost za přestupek vylučují liberační důvody.

Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

V souladu s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky potom platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Judikatura uvedené pravidlo blíže rozvádí v tom smyslu, že „pro posouzení, zda je právnická osoba odpovědná za spáchání správního deliktu v souvislosti s jednáním jejího zaměstnance (případně člena nebo statutárního orgánu), je podstatné, zda k porušení právních povinností došlo v souvislosti s místní, časovou a věcnou vazbou k činnosti právnické osoby, tedy zda při činnosti, jíž byl způsoben protiprávní stav, zaměstnanec sledoval zejména z objektivního i subjektivního hlediska plnění svých pracovních úkolů“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 213/2016-60).

Předmětem podnikání účastníka řízení je podle obchodního rejstříku mj. „montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“. Ze spisového materiálu je přitom zřejmé, že zaměstnanec [REDAKCE] dne 15. června 2022 v areálu elektrárny v obci [REDAKCE] vykonával práce související s rekonstrukcí rozvodné stanice, konkrétně „[REDAKCE]“ (viz úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne 11. července 2022, č. j. [REDAKCE]), tedy prováděl činnost související s předmětem podnikání účastníka řízení a také s jeho pracovním zařazením u účastníka řízení na pozici elektromontéra, a jednal na základě pokynu zaměstnavatele. Zároveň z dostupných podkladů nelze dovozovat, že by pan [REDAKCE] svým jednáním, jež vyústilo v nehodovou událost s následným přerušením dodávek elektřiny do odběrných míst společností [REDAKCE] a [REDAKCE] sledoval cokoli jiného než plnění svých pracovních úkolů. Rada proto dospěla ke stejnému závěru jako prvostupňový orgán, totiž že se účastník řízení

dopustil přestupku popsaného ve výrokové části tohoto rozhodnutí, když k naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku došlo jednáním jeho zaměstnance [REDACTED], které je účastníku řízení přičitatelné.

Účastník řízení v této souvislosti skrze podaný rozklad namítá, že přičitatelnost jednání pana [REDACTED] nemůže být založena na tom, že účastník řízení zaměstnanci k výkonu práce poskytnul nevhodnou plošinu. Tvrzení účastníka řízení lze do jisté míry přisvědčit, neboť přičitatelnost jednání fyzické osoby právnické osobě se odvíjí od naplnění podmínek § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky, jak bylo popsáno výše; stejnou úvahou byl však podle názoru Rady veden i prvostupňový orgán, jak vyplývá např. z bodu 63 napadeného rozhodnutí. Otázka vhodnosti použité plošiny [REDACTED] je pak relevantní spíše z pohledu naplnění tzv. liberačních důvodů. V souladu s § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Naproti tomu podle odst. 2 téhož ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba se nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Účastník řízení v rozkladu vyjadřuje názor, že tuto konkrétní plošinu bylo možno využít k výkonu prací v elektrárně [REDACTED] a že zaměstnanec [REDACTED] nebyl povinen dodržet předepsanou vzdálenosti od živých částí elektrického zařízení 4,6 m; k tomu Rada uvádí následující.

Společnost [REDACTED] se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED], která účastníku řízení vysokozdvížnou plošinu pronajala, v návaznosti na dotaz prvostupňového orgánu dne 4. ledna 2024 sdělila, že „*pracovní plošinu je zakázáno používat v rozporu s návodem k obsluze, tudíž stroj není určen k práci na vysokém napětí*“. Z poskytnutého návodu k obsluze této plošiny, který je součástí správního spisu, potom plyne, že „*tento stroj není elektricky izolován, a proto nezajišťuje ochranu v případě kontaktu s elektrickým proudem nebo v jeho blízkosti*“ (str. 11 návodu). Na téže straně je potom uvedeno upozornění: „*Dodržujte veškerá místní nařízení a zákony týkající se požadované bezpečné vzdálenosti od elektrického vedení. Musí být dodržována minimální požadovaná bezpečná vzdálenost dle níže uvedené tabulky.*“; pro napětí [REDACTED] kV přitom tabulka uvádí právě vzdálenost 4,6 m, návod také současně upozorňuje, že je třeba počítat s pohybem plošiny, houpáním a průhybem elektrického vedení a dávat pozor na silný nebo nárazový vítr. Citovaná pasáž návodu k obsluze vysokozdvížné plošiny tak zcela vyvrací argumentaci účastníka řízení stran údajné neexistence povinnosti kvalifikovaných pracovníků dodržovat vzdálenost 4,6 m od elektrického vedení pod napětím. Tento požadavek výslovně plyne nejenom z návodu k obsluze od výrobce plošiny, ale je obsažen i přímo na plošině, kdy podle fotografie založené ve správním spisu je na stroji patrný piktogram poukazující na nezbytnost dodržování předepsané vzdálenosti 4,6 m. Z logiky věci potom návod ani pokyny umístěné přímo na plošině nerozlišují, zda vysokozdvížnou plošinu obsluhuje kvalifikovaný pracovník či kterákoli jiná osoba bez patřičného vzdělání a proškolení, jelikož v situaci, kdy stroj není elektricky izolován, plynou stejná rizika z jeho využití v blízkosti elektrického napětí pro všechny osoby bez rozdílu. I kdyby tedy jakýkoli předpis stanovil jako bezpečnou vzdálenost od elektrického vedení vzdálenost bližší, než která je uvedena přímo na plošině, resp. v návodu k její obsluze, bylo by zapotřebí upřednostnit informaci poskytnutou výrobcem,

který si je vědom použitého materiálu a vlastností stroje. Ostatně, jiné než kvalifikované osoby by tuto vysokozdvížnou plošinu neměly využívat vůbec, jak plyne z dalšího piktogramu zobrazeného na plošině, jehož význam podle návodu k obsluze zní „určen pouze pro vyškolený a pověřený personál“. Námitku účastníka řízení, že se zaměstnanec [REDACTED] vzhledem k dosažené kvalifikaci směl při výkonu práce s plošinou přiblížit k elektrickému vedení pod napětím na kratší vzdálenost než 4,6 m (dokonce až na vzdálenost 1 m), je proto zapotřebí odmítnout jako ničím nepodloženou a účelovou. Pakliže uložený pracovní úkol vyžadoval, aby se pan [REDACTED] přiblížil k vedení pod napětím na kratší vzdálenost než předepsaných 4,6 m, měl být dotyčný ze strany účastníka řízení vybaven takovou vysokozdvížnou plošinou, která by mu zajistila bezpečný výkon práce.

V souvislosti s tvrzením o údajné existenci liberačních důvodů pak také účastník řízení v rozkladu uvádí, že nad zaměstnancem [REDACTED] nebylo nutné vykonávat dozor, neboť byl kvalifikován k samostatné práci v blízkosti živých částí elektrických vedení. Ačkoli ze správního spisu vyplývá, že pan [REDACTED] disponuje odborným vzděláním v oboru elektrikář a podle osvědčení ze dne 17. února 2022 měl za sebou osmiletou praxi, téhož dne navíc vykonal zkoušku, na jejímž základě může být pověřen „činností pracovníka znalého s vyšší kvalifikací pro samostatnou činnost na elektrickém zařízení do i nad [REDACTED] V“, nelze přehlížet, že přímo na vysokozdvížné plošině je v rámci pokynů označených jako „bezpečnostní předpisy“ pod bodem 10. uvedeno: „*V blízkosti pracovní plošiny musí být neustále také obsluha na zemi, aby mohla v nouzovém případě spustit pracovníky plošiny v koši.*“. Přestože tedy zaměstnanec s touto kvalifikací obecně některé práce samostatně konat může, výrobce použité vysokozdvížné plošiny z bezpečnostních důvodů požaduje, aby se vždy poblíž nacházela další osoba schopná spustit koš plošiny, bez ohledu na kvalifikaci pracovníka ovládajícího plošinu přímo z koše. Argumentuje-li v tomto směru účastník řízení tím, že byl na místě současně přítomen nadřízený pana [REDACTED] pan [REDACTED], uvádí k tomu Rada, že z dostupných podkladů jednoznačně vyplývá, že podmínka přítomnosti druhé osoby tak, jak je definována přímo na vysokozdvížné plošině, splněna nebyla. Pan [REDACTED] sám policejnímu orgánu sdělil, že se v době nehodové události nacházel ve vzdálenosti cca 10 metrů od pracoviště zaměstnance [REDACTED] a nehodu neviděl, pouze uslyšel ránu, načež se otočil a uviděl dým a uslyšel křik pana [REDACTED] (viz úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne 15. června 2022, č. j. [REDACTED]). Byť není na stroji výslovně specifikováno, v jaké vzdálenosti se má další osoba nacházet, je zde explicitně uvedeno, že má být tak blízko, aby mohla v případě potřeby spustit koš plošiny. Lze proto uzavřít, že v situaci, kdy se nadřízený pohyboval ve vzdálenosti cca 10 m od plošiny, pracovníka při práci neviděl a nebyl schopen zasáhnout dříve, než k nehodě došlo, citovanou podmínku nenaplnil.

Další rozkladová námitka účastníka řízení míří vůči závěru Energetického regulačního úřadu o tom, že pracoviště nebylo dostatečně zabezpečeno, když prostor, v němž měly být práce vykonávány, byl ohraničen pouze červenobílou páskou. V této části považuje Rada za vhodné odůvodnění napadeného rozhodnutí korigovat, neboť souhlasí s účastníkem řízení, že tento způsob vyznačení pracoviště, resp. oddělení prostoru bez napětí od živých částí elektrického zařízení, se jeví jako dostačující.

Lze tedy shrnout, že jednání pana [REDACTED], jež vyústilo v nehodovou událost, při které byl dotyčný zaměstnanec zraněn a došlo k přerušení dodávek elektrické energie společností [REDACTED] a [REDACTED] nepředstavovalo exces zaměstnance, jelikož zde byla dána věcná, místní a časová vazba k činnosti účastníka řízení

a v řízení se neprokázalo, že by pracovník [REDAKCE] sledoval jiný zájem než plnění pracovních úkolů. Současně Rada neshledala existenci důvodů vylučujících odpovědnost účastníka řízení za projednávaný přestupek, když zaměstnanec účastníka řízení vykonával práci s vysokozdviznou plošinou poskytnutou mu zaměstnavatelem, která nebyla určena pro práci v blízkosti elektrického vedení pod napětím, a nedodržel předepsanou vzdálenost koše plošiny od živé části elektrického vedení, jež činí 4,6 m, a k této se přiblížil na vzdálenost 50 cm, tj. cca devětkrát menší. Nadto se v blízkosti plošiny v rozporu s pokyny na stroji uvedenými nenacházela další osoba, která mohla nehodě zabránit včasným spuštěním koše plošiny.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že Rada souhlasí se závěry Energetického regulačního úřadu stran odpovědnosti účastníka řízení za přestupek specifikovaný ve výrokové části rozhodnutí. Za nutnou Rada považovala pouze korekci té části odůvodnění napadeného rozhodnutí, v níž prvostupňový orgán dovodil, že vymezení pracoviště červenobílou páskou nelze považovat za adekvátní, tento názor Rada nesdílí. Co se týče výše uložené pokuty, správní orgán prvního stupně správně zohlednil veškeré okolnosti mající vliv na výši pokuty uložené účastníkovi řízení, a Rada se proto s výší pokuty uložené napadeným rozhodnutím i s jejím odůvodněním ztotožňuje.

## **V. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací orgán dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo z hlediska zjištění a právního posouzení protiprávního jednání účastníka řízení vydáno v souladu s právními předpisy a založené na spolehlivě zjištěném skutkovém stavu, když napadené rozhodnutí bylo přezkoumatelným způsobem odůvodněno v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu. S ohledem na tyto okolnosti rozhodla Rada tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Jan Šefránek, Ph.D., v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

EGEM s.r.o., prostřednictvím [REDAKCE]  
[REDAKCE] prostřednictvím [REDAKCE]  
[REDAKCE] prostřednictvím [REDAKCE]