

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. OSR-12206/2023-ERU  
č. j. 12206-4/2023-ERU

V Ostravě dne 7. září 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 a ust. § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12206/2023-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **BRIGHT RELIABILITY s.r.o.**,  
se sídlem Roháčova 145/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 059 42 144,

ve věci podezření ze spáchání (i) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“), (ii) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 26. června 2022“), a (iii) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023“), rozhodl

**takto:**

### I.

**Obviněný z přestupků**, společnost **BRIGHT RELIABILITY s.r.o.**, se sídlem Roháčova 145/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 059 42 144 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 3. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žerotín u Panenského Týnce, u budovy č. p. 50 prostřednictvím strojního zařízení (pásový bagr Takeuchi, typ TB290) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 6. dubna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Věž (okres Havlíčkův Brod), u budovy č. p. 98 prostřednictvím strojního zařízení (pásový bagr Takeuchi, typ TB290) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50,
- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 9. března 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bezkov (okres Znojmo),

před budovou č. p. 100 prostřednictvím strojního zařízení (pásový bagr AWAdukt 250) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 63.

## II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**65 000 Kč** (slovy: šedesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22023.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů obsažených ve spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, územního odboru Znojmo sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“), doručeného Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) dne 2. května 2023, a na základě výsledků kontrol Úřadu obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 05485/2023-ERU a sp. zn. 20117/2022-ERU, které byly dne 20. července 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-12206/2023-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 12206-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavů věcí, o nichž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 a ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené Úřadem pod **sp. zn. 20117/2022-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 3. září 2021 k poškození středotlakého plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v katastrálním území Žerotín u Panenského Týnce, u budovy č. p. 50 **strojně** (pásovým bagrem Takeuchi typu TB 290) **zaměstnanec účastníka řízení** [REDAKCE] k poškození došlo tak, že při pohybu radlicí, i když zaměstnanec účastníka řízení viděl, že už je u plynárenského zařízení A, narazil do betonového dešťového kanálu, který spadl právě na plynárenské zařízení A a poškodil ho,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDAKCE] (dále jen „objednatel A“), na základě Objednávky prací „Kanalizace Žerotín“ ze dne 28. května 2021,
  - dne 14. října 2020 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE],
  - dne 21. června 2021 provedla společnost [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A, s platností dvou měsíců; v době poškození plynárenského zařízení A tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
  - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 3. září 2021 vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,

- **veškeré náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly **uhrazeny** společností [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“),
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 981 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 35 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin.
- [4] Objednatel A ve vyjádření ze dne 14. června 2022 mj. uvedl, že předmětné zemní práce prováděl účastník řízení na základě objednávky, a že [REDACTED] je zaměstnancem účastníka řízení. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly sice uhrazeny společností [REDACTED], ale ta je následně přefakturovala objednateli A (viz Daňový doklad – faktura [REDACTED] ze dne 24. srpna 2021), jenž pro ni zajišťoval práce na základě objednávky ze dne 11. ledna 2021. Účastník řízení si následně o tuto částku snížil fakturaci za provedené práce (viz Faktura č. [REDACTED] ze dne 31. srpna 2021).
- [5] V rámci kontroly vedené Úřadem pod **sp. zn. 05485/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. dubna 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci Věž (okres Havlíčkův Brod), u budovy č. p. 98 **strojně** (pásovým bagrem Takeuchi typu TB290) **zaměstnanec účastníka řízení** [REDACTED], kdy ostrá hrana kamene zachytila o plynárenské zařízení B a poškodila ho,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDACTED] [REDACTED] (tehdy byl název společnosti [REDACTED]), se sídlem [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „objednatel B“), na základě Objednávky prací „Výstavba kanalizace a ČOV v obci Věž“ ze dne 4. dubna 2022,
  - účastní řízení převzal dne 5. dubna 2022 od objednatele B staveniště, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště stavby,
  - dne 16. října 2018 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání; v době poškození plynárenského zařízení B tedy již toto stanovisko **nebylo platné**,
  - dne 3. března 2022 provedla společnost [REDACTED] **vytyčení** polohy plynárenského zařízení B, s platností dvou měsíců,
  - **veškeré náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly **uhrazeny** objednatelem B,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 128 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 35 minut a byla přerušena dodávka plynu **5 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin.
- [6] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 17. března 2023 mj. uvedl, že vykonával předmětné zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Dále uvedl, že v daném místě se nacházel velký kámen a k poškození plynárenského zařízení B došlo proto, že kámen byl přímo pod sousedícím plynovodem.
- [7] Z podkladů obsažených ve spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. března 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 63 (dále také jen „plynárenské zařízení C“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení C v obci Bezkov (okres Znojmo), u budovy č. p. 100 **strojně** (pásovým bagrem AWAdukt 250) **zaměstnanec účastníka řízení** [REDACTED], k poškození došlo tak, že zaměstnanec účastníka řízení narazil lžící bagru v hloubce cca 110 cm do plynárenského zařízení C, ze kterého začal ihned unikat plyn,

- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele B** na základě Objednávky prací „Veřejná kanalizace obce Bezkov s výtlakem do obce Citonice“ ze dne 1. prosince 2022,
- účastník řízení převzal dne 5. prosince 2022 od objednatele B staveniště, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště stavby,
- dne 16. září 2022 vydal správce plynárenského zařízení C **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED],
- dne 27. února 2023 provedla společnost [REDACTED] **vytyčení** polohy plynárenského zařízení C s platností dvou měsíců,
- **veškeré náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly **uhrazeny** objednatelem B,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku 153,88 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin,
- plynárenské zařízení C bylo obaleno ochrannou rourou DN90 a nebylo chráněno **ochrannými prvky** (písek, páska), neboť bylo zavedeno protlakem.

- [8] Objednatel B ve svém vyjádření ze dne 24. března 2023 mj. uvedl, že [REDACTED] je zaměstnancem účastníka řízení.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023 (dále uvedená znění energetického zákona souhrnně jen jako „energetický zákon“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [10] Ve všech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [11] V daných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že ve všech uvedených případech to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A, B i C. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnosti pro účastníka řízení a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinností uložených účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [12] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A, B i C strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Skutečnost, že plynárenské zařízení C bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svými jednáními porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení ve všech třech případech naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupků, neboť ve všech jednáních lze shledat

společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [14] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečetný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat přestupků.
- [15] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [16] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona (v případě energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023 podle ust. § 91a odst. 8) pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z přestupků považuje za nejzávažnější. Za nejzávažnější považuje správní orgán přestupek uvedený ve výroku I. písm. a) tohoto příkazu, a to zejména s ohledem na způsob, jakým k porušení plynárenského zařízení došlo. Zaměstnanec účastníka řízení totiž ač věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení A, neboť obnažené plynárenské zařízení A viděl, tak pokračoval v jeho blízkosti s prováděním zemních prací strojně a v důsledku toho následně došlo k poškození plynárenského zařízení A. Správní orgán s ohledem na zásadu absorpce následně uložil správní trest (pokutu) podle ustanovení vztahujícího se právě na tento přestupek.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **981 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:
- zaměstnanec účastníka řízení ač věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení A, neboť **obnažené plynárenské zařízení A viděl, tak pokračoval v jeho blízkosti s prováděním zemních prací strojně** a v důsledku toho následně došlo k poškození uvedeného plynárenského zařízení,
  - účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalšími přestupky** [viz výrok I. písm. b) a c) tohoto příkazu].
- [20] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o úhrnnou pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost BRIGHT RELIABILITY s.r.o.