

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06380/2017-ERU

V Ostravě dne 7. června 2017

Č. j. 06380-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06380/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **ROSS Holding a.s.**, se sídlem Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 252 59 741 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I.** Účastník řízení **ROSS Holding a.s.**, se sídlem Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 252 59 741, se tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektrické energie č. 120910344 v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu do 30. dubna 2017 regulační výkazy dle bodu 1 přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, za vykazovaný rok 2016, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) téhož zákona ukládá pokuta ve výši **25 000 Kč** (slovy: dvacetpět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22017.
- III.** Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá **opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto příkazu spočívající v povinnosti předložit Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkazy dle bodu 1 přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2016, a to ve lhůtě 10 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu.
- IV.** Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu,

a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22017.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřadem bylo z interní činnosti zjištěno, že účastník řízení jakožto držitel licence na distribuci elektrické energie č. 120910344 nepředložil ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona regulační výkazy dle bodu 1 přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, za vykazovaný rok 2016, ač tak měl učinit nejpozději do 30. dubna 2017.

Úřad zaslal účastníku řízení prostřednictvím datové schránky opakovaně upomínky k předložení regulačních výkazů ze dne 28. února 2017 a 18. května 2017. Zaslání upomínek byly účastníku řízení doručeny fikcí v souladu s ustanovením § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, dne 13. března 2017 a 28. května 2017. Požadované regulační výkazy nebyly Úřadu ani do dne vydání tohoto příkazu předloženy.

Po prostudování podkladů dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností podle ust. § 20 odst. 1 až 3 nebo podle ust. § 20 odst. 6 nebo 7 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 20 odst. 6 energetického zákona.

Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na přenos elektřiny, přepravu plynu, uskladňování plynu, činnosti operátora trhu, distribuci elektřiny, distribuci plynu, na obchod s elektřinou, který je povinně vykupujícím podle zákona o podporovaných zdrojích energie, držitel licence na výrobu tepelné energie a držitel licence na rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Na žádost Úřadu je osoba předkládající regulační výkazy povinna předložit jedno vyhotovení regulačních výkazů, ze kterého byly odstraněny údaje mající charakter obchodního tajemství nebo důvěrné informace.

Dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů je držitel licence na distribuci elektřiny povinen Úřadu předložit regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku, a to zasláním prostřednictvím datové schránky nebo v listinné podobě podepsané držitelem licence nebo osobou oprávněnou za něj jednat.

Z uvedeného tedy vyplývá, že povinnost předkládat regulační výkazy Úřadu se vztahuje pouze na vybrané držitele licence. Správní orgán se proto dále zabýval otázkou, zda má účastník řízení udělenou některou z licencí, jež je předvídána v ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, a zda se tak povinnost sestavovat regulační výkazy a tyto pak předkládat Úřadu vztahuje i na osobu účastníka řízení.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je počínaje dnem 19. ledna 2010 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120910344.

Správní orgán tak konstatuje, že účastníkovi řízení vznikla povinnost ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, neboť je držitelem licence na distribuci elektřiny.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120910344 v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nepředložil Úřadu do vydání tohoto příkazu regulační výkazy za rok 2016, přestože se na něj tato povinnost vztahovala a byl povinen tak učinit do 30. dubna 2017. Tímto svým jednáním účastník řízení naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení výkonu cenové regulace Úřadu, neboť ten využívá údaje z regulačních výkazů například pro vytvoření přehledů výsledných cen elektrické energie, vyhodnocení vývoje cen elektrické energie, sledování dopadů regulace cen elektrické energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu elektrické energie.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a proto přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které

se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty se správní orgán zabýval otázkou způsobu spáchání správního deliktu a okolnostmi, za kterých byl spáchán. Správní delikt byl spáchán nečinností či opomenutím účastníka řízení, když Úřadu nepředložil regulační výkazy za rok 2016 do 30. dubna 2017 a ani v dodatečné lhůtě stanovené datovou zprávou ze dne 18. května 2017. K nedodání regulačních výkazů ani v dodatečně stanovené lhůtě přihlédl správní orgán jako k okolnosti přitěžující.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům, které jsou vázány na nepředložení regulačních výkazů. Regulační výkazy jsou Úřadem využívány pro zpracování statistik, které slouží jako podklady pro stanovení obvyklých cen v jednotlivých cenových lokalitách a pro další kontroly a správní řízení vedená Úřadem. Pokud pak Úřad neobdrží regulační výkazy od všech držitelů licencí na distribuci elektrické energie, resp. i od ostatních držitelů licencí, kterým energetický zákon povinnost předkládat regulační výkazy ukládá, nemá Úřad dostatek podkladů a informací pro zpracování výše uvedených statistik, které následně využívá k plnění své pravomoci v oblasti regulace energetických odvětví ve smyslu ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona a ust. § 19a téhož zákona.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Účastník řízení byl povinen předložit Úřadu regulační výkazy za rok 2016 do 30. dubna 2017. Jelikož je účastník řízení v prodlení s předložením regulačních výkazů, ač po relativně krátkou dobu, přihlédl správní orgán k této skutečnosti jako k přitěžující okolnosti, neboť všechny subjekty, na které dopadá povinnost předložit Úřadu regulační výkazy, mají pevně stanovený termín pro jejich předložení, v tomto případě do 30. dubna 2017.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že byla v rámci správního řízení sp. Zn. KO-03409/2016-ERU účastníku řízení příkazem č. j. 03409-3/2016-ERU ze dne 31. března 2016 uložena sankce 30 000 Kč za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení neporušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího

správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona, a to zejména s ohledem na délku trvání správního deliktu. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, a vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní orgán na základě zjištění porušení právních předpisů podle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku správního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120910344, nepředložil Úřadu do dne vydání tohoto příkazu regulační výkazy za vykazovaný rok 2016. Na základě uvedeného tedy správní orgán uložil účastníkovi řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu. Správní orgán má za to, že lhůta 10 dnů od právní moci tohoto příkazu je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující, a to i s ohledem na skutečnost, že lhůta pro předložení uvedených regulačních výkazů Úřadu byla do 30. dubna 2017, s čímž musel účastník řízení počítat a do tohoto dne regulační výkazy již sestavit.

Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložением donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení