

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02373/2016-ERU

V Praze dne 2. června 2016

Č. j. 02373-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02373/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **HÁJEK I.S. s.r.o.**, se sídlem Petrská 1136/12, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 274 48 703, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **HÁJEK I.S. s.r.o.**, se sídlem Petrská 1136/12, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 274 48 703 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. ledna 2016 v obci Horoměřice na ulici Velvarská u budovy č. p. 100, zemní práce související s přípravou podloží pod jeřáb pomocí zemního stroje (bagru zn. Liebherr 924), přičemž při došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky vedoucí k budově č. p. 100 (dále jen „plynárenské zařízení“), čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22016.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22016.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 29. února 2016 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, obvodního oddělení Libčice nad Vltavou (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], k projednání možného spáchání správního deliktu nebo přestupku, kterého se měl dopustit dne 15. ledna 2016 v obci Horoměřice na ulici Velvarská u budovy č. p. 100 při provádění zemních prací, kdy poškozena nízkotlaká plynovodní přípojka, pan [REDAKCE]. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že předmětné jednání není přestupkem pana [REDAKCE], který byl v uvedené době zaměstnancem účastníka řízení, ale o správní delikt účastníka řízení. Správní orgán považoval i ostatní skutečnosti za dostatečně zjištěné, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce prováděl zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], bagrista. Pokyny k provádění výkopu uděloval pan [REDAKCE], který byl účastníkem řízení pověřen dohledem nad výkopovými pracemi.

Hlavním dodavatelem stavby byla společnost IMOS Brno a. s., účastník řízení byl subdodavatelem výkopových prací. Podle vyjádření stavbyvedoucího společnosti IMOS Brno a. s. pana [REDAKCE] měl hlavní dodavatel stavby projektovou dokumentaci i vytyčení plynárenského zařízení, avšak zaměstnanci účastníka řízení dne 15. ledna 2016 započali s výkopovými pracemi pro podloží jeřábu bez toho, že by se seznámili s protokolem o vytyčení plynárenského zařízení, a bez toho, že by vykopali ruční sondu ke zjištění hloubky uložení plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo dle pana [REDAKCE] oproti projektové dokumentaci posunuto asi o 1 metr a uloženo v nestandardní hloubce 20 cm, ovšem při dodržení postupu by ke škodě na plynárenském zařízení nemohlo dojít, neboť zařízení by bylo zjištěno ručně kopanými sondami.

Pan [REDAKCE], bagrista, sdělil Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 15. ledna 2016, že projektovou dokumentaci ke stavbě neobdržel, pouze pokyn od pana [REDAKCE], kde má provádět výkopové práce, na výslovný dotaz k existenci inženýrských sítí pan [REDAKCE] sdělil, že se v místě žádné nenacházejí. Přibližně po 20 minutách práce zachytil pan [REDAKCE] trubku, proto zavolal pana [REDAKCE], který ale sdělil, že se musí jednat o staré nefunkční potrubí. O něco později další zaměstnanci ucítili zápach plynu.

Dne 15. ledna 2016 provedla Policie ČR ohledání místa činu. Z protokolu o ohledání místa činu a související fotografické dokumentace, která je součástí předaného spisového materiálu, vyplývá, že ohledáním Policie ČR zjistila, že na pozemku v těsné blízkosti budovy Obecního úřadu č. p. 110 se v hloubce 42 cm pod povrchem nachází plynovodní trubka.

Pan [REDAKCE] Policii ČR do záznamu o podání vysvětlení dne 16. února 2016 uvedl, že jeho pracovní náplní byla příprava staveb, v rámci které prováděl dohled nad strojníky – bagristy a řidiči. Panu [REDAKCE] předal plán místa výkopu, kde se neměly nacházet žádné inženýrské sítě. O správném postupu výkopových prací pan [REDAKCE] nebyl informován.

Je tedy zřejmé, že zemní práce strojním způsobem byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení a účastník řízení prováděl výkopové práce bez přesných informací o existenci plynárenského zařízení.

Dne 17. února 2016 Policii ČR účastník řízení telefonicky sdělil, že pan [REDAKCE], který prováděl dohled nad prováděnými pracemi, byl zaměstnán účastníkem řízení na dohodu o provedení práce.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu do budovy č. p. 100 v obci Horoměřice. Obec Horoměřice je rovněž vlastníkem předmětné plynovodní přípojky. Obec Horoměřice sdělila Policii ČR, že jí nebyla způsobena žádná škoda. Náklady na opravu plynárenského zařízení uhradila společnost IMOS Brno a. s.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti provádět v ochranném pásmu zařízení plynárenského či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností spolehlivost a bezpečnost provozu energetického zařízení ohrozil. Dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, musí být závislá práce vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě. Předmětem pracovněprávního vztahu je závislá práce. Jelikož zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny v rámci pracovněprávního vztahu, což dokládá vyjádření účastníka řízení, odpovídá za poškození plynárenského zařízení účastník řízení jako jeho zaměstnavatel.

V daném případě není na základě vyjádření zaměstnance účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 15. ledna 2016 zemní práce související s přípravou podloží pod jeřáb pomocí zemního stroje, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení prováděl práce prostřednictvím zemního stroje, aniž by si opatřil dostatek informací o existenci plynárenského zařízení.

Účastník řízení je dle výpisu z veřejné části obchodního rejstříku podnikatelem s oborem činnosti specializované stavební činnosti, pan [REDAKCE], který byl zaměstnán na dohodu o provedení práce, je sám podnikající fyzickou osobou s předmětem podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Účastník řízení je tak bezpochyby osoba znalá a mohl a měl vědět, že je povinností toho, kdo hodlá v určitém zájmovém území výstavby provádět zemní práce, zjistit si informace o možném průběhu vedení podzemních sítí a učinit vhodná opatření k tomu, aby nedošlo k jejich poškození. Avšak účastník řízení si v místě, kde zemní práce prováděl, existenci sítí žádným způsobem neověřil. Je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, pouze pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. V rámci řízení však nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Rovněž zástupce společnosti IMOS Brno sdělil, že účastník řízení nedodržel technologický postup, v důsledku čehož k poškození plynárenského zařízení došlo. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před započítáním zemních prací bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, avšak účastník řízení se s podklady před zahájením výkopových prací pomocí zemního stroje neseznámil. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu energetického zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nízkou.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že jednáním účastníka řízení nebyla vlastníku plynárenského zařízení způsobena škoda a účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu

s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení