

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12199/2023-ERU
Č. j. 12199-3/2023-ERU

V Ostravě dne 27. července 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 a ust. § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12199/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **OPEN RE-ECO. s.r.o.**,
se sídlem Jiráskova 701, 755 01 Vsetín, IČO: 277 96 477,

ve věci podezření ze spáchání (i) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 26. června 2022“), a (ii) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. září 2022“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost OPEN RE-ECO. s.r.o., se sídlem Jiráskova 701, 755 01 Vsetín, IČO: 277 96 477 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání:

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 23. května 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vsetín, v ulici Benátky, u budovy č. p. 1280 prostřednictvím strojního zařízení (bagrem JCB 805.1) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 26. srpna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Valašská Senice, u objektu č. p. 2 prostřednictvím strojního zařízení (traktorbagrem JCB 4CX ECO) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

42 000 Kč (slovy: čtyřicet dva tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený v České národní bance, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21923.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontrol Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 07036/2023-ERU a sp. zn. 04824/2023-ERU, které byly dne 20. července 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-12199/2023-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 12199-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavů věcí, o nichž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 a ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 07036/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 23. května 2022 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vsetín, v ulici Benátky, u budovy č. p. 1280 **strojním zařízením** (bagrem JCB 805.1) **zaměstnanec účastníka řízení**,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., se sídlem Jasenická 1106, 755 01 Vsetín, IČO: 476 74 652 (dále jen „objednatel A“), na základě Smlouvy o dílo č. objednatele [REDAKCE] č. zhotovitele [REDAKCE] ze dne 8. března 2022 (dílo: „Výměna vodovodu Vsetín, Rybníky III. Etapa“),
 - dne 30. března 2022 převzal účastník řízení od objednatele A staveniště, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště,
 - dne 29. května 2020 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci uvedeného plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení A do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 9. března 2022 provedla společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců; v Protokolu o vytyčení je výslovně uvedeno, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně – u nízkotlakého plynárenského zařízení 1 m na každou stranu, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 23. května 2022, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 18 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost) po dobu 3,45 hodin.
- [4] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 10. května 2023 mj. uvedl, že poloha plynárenského zařízení A neodpovídala vytyčení. K domu č. p. 1280 byla vytyčena jedna plynovodní přípojka, na kterou účastník řízení provedl ručně kopanou sondu. Přípojku našel a pokračoval ve výkopech bagrem. V té době nevěděl, že vytyčená a nasondovaná přípojka je mimo provoz a že vedle cca 1,5 m od ní se

nachází plynárenské zařízení A, které vytyčeno nebylo a které následně poškodil. Účastník řízení odmítl své zavinění.

- [5] Ve fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení A, pořízené zaměstnanci provozovatele distribuční soustavy, je na fotografiích zobrazeno místo poškození s přítomností pásového bagru tovární značky JCB a provedená stavební rýha. U dna rýhy se nachází dvě obnažená potrubí, která vedou kolmo na provedenou stavební rýhu. Vzdálenější potrubí je zcela přerušeno (přetrženo) a je na něm provedeno provizorní zaškrčení za pomoci „ruční svěrky“ pro zamezení úniku plynu. Z pozice hloubky jsou potrubí uložena ve stejné hloubce a nejsou umístěna v bezprostřední blízkosti. Vodorovná vzdálenost potrubí je nižší než 1 metr, což lze doložit z fotografie přetrženého potrubí s přiloženým výsuvným měřidlem. Šířka přetrženého potrubí na fotografii je 35 mm, vzdálenost obou potrubí je ve svislé ose s ohledem na tento rozměr cca 40 cm. Nad potrubím není viditelný pískový obsyp ani zde není patrná výstražná fólie.
- [6] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 04824/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. srpna 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Valašská Senice, u objektu č. p. 2 **strojním zařízením** (traktorbagrem JCB 4CX ECO) **zaměstnanec účastníka řízení**,
 - **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení B ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
 - před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení B k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení B v terénu v místě jeho poškození,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost ELSO system spol. s r.o., se sídlem Fryšták, Zlínská 419, PSČ 76316, IČO: 607 48 303 (dále jen „objednatel B“), na základě Smlouvy o dílo ze dne 23. srpna 2022 (dílo: „Drcení stavební suti“),
 - dne 23. srpna 2022 převzal účastník řízení od objednatele B staveniště, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 291 m³** plynu do ovzduší za dobu 17 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečných zákazníků** (kategorie domácnost) po dobu 4,5 hodiny.
- [7] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 9. března 2023 mj. uvedl, že po ukončení drcení suti mobilní drtící jednotkou s obsluhou nakladačem Liebherr 555 prováděl jeho zaměstnanec srovnání terénu traktorbagrem JCB 4CX ECO a při této činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení B z důvodu malého krytí plynovodu v terénu.
- [8] Dále účastník řízení ve vyjádření ze dne 22. března 2023 mj. uvedl, že objednatel B v Zápisu o předání a převzetí staveniště prohlásil, že staveniště je prosto práv a nároků třetích stran, tzn. že v prostoru staveniště se nenachází žádné podzemní sítě. Z toho důvodu účastník řízení nezajišťoval vytyčení plynárenských zařízení; o plynárenském zařízení B v daném území nevěděl.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních.

- [10] V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupků poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenská zařízení poškodil. V daných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A i B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnosti pro účastníka řízení a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinností uložených účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [11] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A i B strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.
- [12] K tvrzení účastníka řízení týkajícího se poškození plynárenského zařízení A uvádí správní orgán následující. K tvrzení účastníka řízení, že plynárenská zařízení byla od sebe cca 1,5 m, nelze přihlídnout, když toto je v rozporu s fotodokumentací z místa poškození plynárenského zařízení A, z níž je zřejmé, že plynárenská zařízení jsou od sebe kratší vzdálenost (kontrolní pracovníci Úřadu určili vzdálenost na cca 40 cm porovnáním se zbylými fotografiemi z fotodokumentace). Zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení (u nízkotlakého plynárenského zařízení 1 m) je nutné vykonávat ručně, a to účastník řízení nedodržel, když pokračoval v zemních pracích strojně. Dále správní orgán konstatuje, že ke skutečnosti, že poškozené plynárenské zařízení A nebylo účastníku řízení známo, neboť nebylo vytyčeno, a že bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za jeho poškození.
- [13] K tvrzení účastníka řízení týkajícího se poškození plynárenského zařízení B uvádí správní orgán následující. K tvrzení účastníka řízení, že o existenci plynárenského zařízení B účastník řízení nevěděl (a to i s ohledem na povahu prací, které na staveništi pro objednatele B vykonával), přihlédne při ukládání pokuty.
- [14] O ohledem na obě jednání účastníka řízení správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [15] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svými jednáními porušil (i) ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona a (ii) ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky obou přestupků, neboť v obou jednáních účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022.
- [16] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve,

než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat přestupků.

- [17] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [18] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazeb pokut jsou tedy v obou případech totožné. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z přestupků považuje za závažnější. Za závažnější považuje správní orgán přestupek uvedený ve výroku I. písm. a) tohoto příkazu, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení A užil strojního zařízení (ač měly být práce v ochranném pásmu vykonávány ručně). Správní orgán s ohledem na zásadu absorpce následně uložil správní trest (pokutu) podle ustanovení vztahujícího se právě na tento přestupek.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti mírně zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **18 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku to, že:
- plynárenské zařízení A **nebylo vytyčeno**, ač vytyčení bylo provedeno,
 - plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:
- **použití strojního zařízení** v ochranném pásmu plynárenského zařízení,
 - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalším přestupkem** [viz výrok I. písm. b) tohoto příkazu].
- [23] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: OPEN RE-ECO. s.r.o.