

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06079/2019-ERU

V Ostravě dne 19. srpna 2019

Č. j. 06079-10/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06079/2019-ERU a zahájeném dne 15. července 2019 s obviněným z přestupku, společností **DINOCO s.r.o.**, se sídlem č. p. 2, 582 55 Slavnič, IČO: 282 09 001, zastoupený [REDAKCE], advokátem [REDAKCE]

[REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost DINOCO s.r.o.**, se sídlem č. p. 2, 582 55 Slavnič, IČO: 282 09 001 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Úvaly (okres Praha-východ) v ulici Tigridova prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 59 000 Kč** (slovy: padesát devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21919.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů

ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21919.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 15. července 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 06079-5/2019-ERU ze dne 12. července 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 08198/2018-ERU zahájené dne 26. srpna 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 08198/2018-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. března 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08198-15/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 8. listopadu 2017 v obci Úvaly (okres Praha-východ) v ulici Tigridova prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 50, (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 7. června 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 08198/2018-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 12. července 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 06079-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 15. července 2019 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 59 000 Kč.

Dne 19. července 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor zástupce účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu mimo jiné uvedl, že práce prováděl na pozemku soukromého subjektu, kde podle dostupné dokumentace plynárenské zařízení nemělo vůbec existovat, respektive na žádném dostupném dokumentu nebylo plynárenské zařízení v místě provádění prací zakresleno. Podle

projektu (koordinální situace) se vedení plynárenského zařízení mělo nacházet několik metrů od místa, kde byly práce prováděny (a kde ve skutečnosti plynárenské zařízení vedlo). Touto koordinální situací se účastník řízení řídil a práce neprováděl tam, kde podle dostupných podkladů plynárenské zařízení bylo umístěno; naopak je prováděl tam, kde podle dostupných podkladů plynárenské zařízení umístěno nebylo. Není vina účastníka řízení, že podklady od plynárenské společnosti byly špatně udělané. V místě provádění prací se měl podle dostupných podkladů nacházet pouze vodovodní řád, a protože o něm odvolatel věděl (byl na místě, kde měl být), byly ve vztahu k němu provedeny všechny potřebné práce (byl řádně okopán a podepřen). Účastník řízení dále uvedl, že se správní orgán v rámci napadeného rozhodnutí vůbec nezabýval tím, zda je v takovém kontextu čin protiprávní, což z povahy věci být nemůže, a zda je dána společenská škodlivost, a to s přihlédnutím k tomu, že veškerá škoda byla účastníkem řízení dávno uhrazena.

Dne 22. července 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení prostřednictvím jeho zástupce přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání č. j. 06079-7/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce související s realizací části stavby s názvem „Vodovod a kanalizace na pozemku par. č. [redacted] v k.ú. Úvaly u Prahy“ (dále jen „činnost“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo podepsané dne 10. října 2017. Objednatelem stavby byla společnost NANETTE s.r.o., se sídlem Slavnič 2, 582 55, IČO: 282 07 009 (dále jen „společnost NANETTE s.r.o.“).

Dne 11. září 2017 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientálním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 8. listopadu 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Úvaly (okres Praha-východ) v ulici Tigrídova prováděním zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu k poškození plynárenského zařízení.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem plynárenského zařízení nebylo provedeno.

Z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií.

Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dnů 10. září 2018 a 18. prosince 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo podkopovou lžící zemního stroje značky JCB při výkopu kanalizačního řadu. Účastník řízení dále uvedl, že na zapůjčeném zemním stroji se zaučovala nová posádka, která nebyla vůči účastníkovi řízení v zaměstnaneckém poměru, a která začala pracovat bez pokynu k práci. Účastník řízení dále uvedl, že podle koordinační situace se vedení plynárenského zařízení mělo nacházet několik metrů od místa poškození plynárenského zařízení, a že vedení, které bylo poškozeno, není na situaci zakresleno. K vytyčení účastník řízení uvedl, že například u správce vodovodních řadů s žádostí o vytyčení nepochodil, jelikož v této oblasti neexistují podklady skutečného provedení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 175 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 8 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 8. listopadu 2017, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 9. listopadu 2017.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti

za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován dvakrát a to naposledy zákonem č. 285/2018 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizován rovněž dvakrát, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti taktéž dne 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že poškození plynárenského zařízení způsobila obsluha zemního stroje zn. JCB 3CX při výkonu činnosti pro účastníka řízení, která měla s výkonem podnikatelské činnosti účastníka řízení přímou souvislost. Jednání fyzické osoby je přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

V bodě 3 podmínek stanoviska je uvedeno, že před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Účastník řízení pochybil tím, že před zahájením provádění zemních prací nepožádal o přesné vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení tak na sebe vzal odpovědnost za případné poškození plynárenského zařízení.

## **V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

K námitce účastníka řízení, že zemní práce prováděl na pozemku soukromého subjektu, kde podle dostupné dokumentace plynárenské zařízení nemělo vůbec existovat,

respektive, že na žádném dostupném dokumentu nebylo plynárenské zařízení v místě provádění prací zakresleno, a dále, že podle projektu (koordinační situace) se vedení plynárenského zařízení mělo nacházet několik metrů od místa, kde byly práce prováděny, kdy se touto koordinační situací řídil a práce neprováděl tam, kde podle dostupných podkladů plynárenské zařízení bylo umístěno; naopak je prováděl tam, kde podle dostupných podkladů plynárenské zařízení umístěno nebylo, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Jednou z podmínek stanoviska správce plynárenského zařízení ze dne 11. září 2017, zn. [REDAKCE], bylo, že před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Účastník řízení měl před zahájením zemních prací činit všechny kroky pro předcházení poškození plynárenského zařízení a v daném případě neměl spoléhat dle koordinační situace na to, že se v místě provádění zemních prací plynárenské zařízení nenachází, ale měl před zahájením zemních prací požádat o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení.

K námitce účastníka řízení, že se Úřad nezabýval tím, zda je v takovém kontextu čin protiprávní a zda je dána společenská škodlivost, a to s přihlédnutím k tomu, že veškerá škoda byla účastníkem řízení uhrazena, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Skutečnost, že účastník řízení zaplatil škodu, účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za přestupek, může však být polehčující okolností, k čemuž též správní orgán přihlédl při rozhodování o výši pokuty v části „VI. Uložení správního trestu“ rozhodnutí. Na základě výše uvedeného se jedná o čin protiprávní, jelikož jím byla porušena právní povinnost uložená zákonem. Společenská škodlivost je dána porušením chráněného zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, tzn. únikem plynu do ovzduší a přerušením dodávky plynu konečným zákazníkům.

## **V. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení většího energetického významu (středotlaký plynovod). V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 175 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 8 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

## **V. VI. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

S ohledem na to, že účastník řízení prováděl zemní práce bez předchozího vytyčení plynárenského zařízení v terénu, správní orgán činí závěr, že účastník řízení při své činnosti nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **VI. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (stroj značky JCB 3CX), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které

se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 175 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 8 konečným zákazníkům. Obě tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnosti.

Provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotil správní orgán rovněž jakožto přitěžující okolnost, neboť tento způsob byl v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení.

Správní orgán hodnotil jako značně přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení nepožádal před započatím zemních prací správce plynárenského zařízení o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Skutečnost, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu provozovateli distribuční soustavy, hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán



zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil porušením ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, za což mu byla příkazem č. j. 01095-3/2019-ERU ze dne 25. ledna 2019, který nabyl právní moci dne 6. února 2019, uložena pokuta 10 000 Kč. Uvedené potrestání hodnotil správní orgán při stanovení výše pokuty v souladu se zásadou absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 8. listopadu 2017, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán rozhodnutím č. j. 01095-3/2019-ERU ze dne 25. ledna 2019 za jiné protiprávní jednání. Šlo o jednání, které bylo méně závažné než jednání v nyní projednávané věci. Při stanovení výše pokuty tedy vycházel správní orgán z okolností provázejících skutek spáchaný účastníkem řízení dne 8. listopadu 2017 s přihlédnutím k souběhu protiprávních jednání účastníka řízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2016, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2016 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 2 959 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 16 500 000 Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena ve stejné výši jako v příkazu ze dne 12. července 2019, č. j. 06079-5/2019-ERU, neboť správní orgán neshledal žádný důvod pro její snížení. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán závěrem poznamenává, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1% zákonného rozpětí výše pokuty. Pokuta v uložené výši tak není a nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových

výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava