

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05809/2018-ERU

V Ostravě dne 8. června 2018

Č. j. 05809-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05809/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **EVT Stavby s.r.o.**, se sídlem V Zahradkách 2155/3, Předměstí, 568 02 Svitavy, IČO: 252 60 766, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017“) a ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost EVT Stavby s.r.o., se sídlem V Zahradkách 2155/3, Předměstí, 568 02 Svitavy, IČO: 252 60 766 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání

- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017**, kterého se dopustil tím, že prováděl dne 6. března 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále
- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017**, kterého se dopustil tím, že prováděl dne 20. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození odvězdušňovacího ventilu středotlakého plynovodu PE DN 50,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č.458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků, a to přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, a přestupku podle energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 42 000 Kč** (slovy: čtyřicet dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21918.

Odůvodnění

Dne 4. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. února 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10381-17/2017-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 4. října 2017 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. února 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10382-21/2017-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 10381/2017-ERU a sp. zn. 10382/2017-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 6. června 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 10381/2017-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 6. března 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“ či „plynovodní přípojka“) v obci [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE], prováděl **účastník řízení**,
- dne 6. září 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě „Výstavba splaškové kanalizace obec [REDAKCE] a [REDAKCE]“ stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- ve dnech 13. a 14. února 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení A společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,
- k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje**,

- účastník řízení uvedl, že k poškození plynárenského zařízení A došlo lžící bagru při dočišťování výkopu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 27 m³ plynu do ovzduší za dobu 2 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 10382/2017-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 20. června 2017 k poškození odvodnění středotlakého plynovodu PE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení B“) v obci [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE], **prováděl účastník řízení**,
- dne 6. září 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě „[REDAKCE] Kanalizace“ stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 15. června 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení B společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,
- účastník řízení nejprve provedl ručně kopanou sondu ke zjištění polohy plynárenského zařízení B, následně prováděl zemní práce za použití **strojního mechanismu** ve vzdálenosti cca 1 m od odhaleného plynárenského zařízení B, přičemž se v těchto místech již nemělo podle vytyčení nacházet plynárenské zařízení a přesto došlo k zachycení odvodňovacího ventilu a jeho vytržení z plynárenského zařízení B,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 153 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut, **nedošlo k přerušení** dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 i energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A a B. K námitce účastníka řízení, že se v místech, kde prováděl práce zemním strojem, již nemělo nacházet plynárenské zařízení, správní orgán uvádí, že toto místo mělo být ve vzdálenosti do 1 m od odhaleného plynárenského zařízení B, tedy účastník řízení práce konal stále ještě v ochranném pásmu uvedeného zařízení [§ 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 i ve znění účinném do 30. června 2017 a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 i ve znění účinném do 30. června 2017. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, a to v případě poškození plynárenského zařízení A spočívajícím v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské

soustavy a v případě poškození plynárenského zařízení B v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) výše citovaných energetických zákonů.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je závažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017 i ve znění účinném do 30. června 2017 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 6. března 2017, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo jak k úniku plynu do ovzduší, tak k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B prostřednictvím **zemního stroje**,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **plynovodní přípojku**, tedy z hlediska energetického zařízení menšího významu,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku **malého množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **jednomu konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem,
- účastník řízení již byl **v minulosti uznán vinným** ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2014 (stejná skutková podstata jako nyní) kdy mu byla pravomocným

příkazem č. j. 06722-3/2015-ERU uložena pokuta ve výši 35 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava