

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06383/2017-ERU

V Praze dne 8. června 2017

Č. j. 06383-4/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06383/2017-ERU s účastníkem řízení, společností **PELÁN stav, s.r.o.**, se sídlem Jihlavská 43, 675 55 Hrotovice, IČO: 028 16 342, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **PELÁN stav, s.r.o.**, se sídlem Jihlavská 43, 675 55 Hrotovice, IČO: 028 16 342 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 1. července 2016 v Troskotovicích, u domu č.p.39, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v rámci realizace opravy dešťové kanalizace prostřednictvím strojního mechanismu (traktorbagr) zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu PE dn 63, a
- b) dne 1. října 2016 v Hrotovicích, ul. Bří Lohniských, u domu č. p. 104, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v rámci realizace stavby „Chodník u silnice III/15245 ve městě Hrotovice“ prostřednictvím strojního mechanismu (bagr) zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25,

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši 55 000 Kč** (slovy: padesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21917.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit

náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21917.

Odůvodnění

Dne 13. prosince 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. ledna 2017 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 13074-7/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dne 8. března 2017 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. dubna 2017 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 02869-6/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 13074/2016-ERU a kontrolním spise sp. zn. 02869/2017-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 6. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání v obou případech dopustil účastník řízení a že jsou současně v obou případech dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu a byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Při kontrole vedené pod sp. zn. 13074/2016-ERU bylo zjištěno, že zemní práce v rámci realizace opravy dešťové kanalizace prováděl právě účastník řízení. Opravu dešťové kanalizace prováděl účastník řízení na základě objednávky Městysu Troskotovice ze dne 3. června 2016.

Při kontrole bylo dále zjištěno, že účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal místně příslušného správce plynárenského zařízení o vyjádření k existenci plynárenských zařízení v lokalitě, kde měl zemní práce provádět, ani o stanovení podmínek pro činnost v ochranném pásmu plynárenských zařízení. Účastník řízení rovněž před zahájením zemních prací nepožádal o vytyčení plynárenských zařízení v dotčené lokalitě.

Z podkladů shromážděných během kontroly vyplývá, že dne 1. července 2016 došlo v Troskotovicích, u domu č. p. 39, k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 strojním mechanismem (traktorbagr). K okolnostem vzniku poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 účastník řízení uvedl, že plynovod byl poškozen při opravách dešťové kanalizace v úseku mezi „Myslivnou a penzionem“. V tomto úseku byla stávající dešťová kanalizace uložena těsně (cca 5 - 20 cm) pod povrchem vozovky. Kanalizace se propadla a vzhledem k havarijnímu stavu musela být ihned opravena. Oprava byla provedena demontáží stávající kanalizace a jejím nahrazením kanalizací novou. V místě, kde došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63, byly dvě části kanalizace propojeny v délce asi 3 metry jen strouhou.

Na žádost objednatele měl účastník řízení obě části kanalizace spojit potrubím a strouhu zasypat. Jelikož strouha byla zaplněna kanalizačními splašky, účastník řízení musel nejprve tyto splašky odstranit a vyhloubit ve dně strouhy rýhu o hloubce asi 20 cm, aby zde mohl následně položit a zasypat spojovací potrubí. Právě při odstraňování obsahu strouhy byl středotlaký plynovod PE dn 63 poškozen.

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 1. července 2016 nebyla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka zemního plynu konečným zákazníkům. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. července 2016 došlo k úniku 221 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 60 minut.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením středotlakého plynovodu PE dn 63 účastník řízení provozovateli distribuční soustavy uhradil dne 26. července 2016.

Z fotodokumentace, kterou pořídil správce plynárenského zařízení během opravy středotlakého plynovodu PE dn 63 vyplývá, že poškozený plynovod křížil trasu kanalizace a byl uložen zhruba v úrovni dna strouhy, jejíž obsah účastník řízení odstraňoval. Na jednotlivých fotografiích není patrná přítomnost výstražné fólie ani uložení plynovodu v pískovém obsypu.

Z fotodokumentace, kterou zaslal účastník řízení Úřadu jako přílohu svého vyjádření k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 ze dne 2. ledna 2017, vyplývá, že účastník řízení zemní práce v souvislosti s opravou kanalizace prováděl v zastavěné oblasti.

V tomto svém vyjádření účastník řízení uvedl, že vzhledem k uložení opravované kanalizace těsně pod povrchem nepředpokládal, že při její opravě dojde ke styku s inženýrskými sítěmi. Odstraňování obsahu strouhy strojním způsobem prováděl účastník řízení z tohoto důvodu, že chtěl své zaměstnance ochránit před kontaktem s obsahem strouhy (splašky). Dále účastník řízení uvedl, že poškozený plynovod nebyl opatřen pískovým obsypem a výstražnou fólií, a proto osoby, které dávaly pokyny obsluze strojního mechanismu (traktorbarg) ji nemohly včas upozornit, že může dojít ke kontaktu s plynárenským zařízením.

Dle výpisu z obchodního rejstříku je jedním z předmětů podnikání účastníka řízení provádění staveb, jejich změn a odstraňování.

Při kontrole vedené pod sp. zn. 02869/2017-ERU bylo zjištěno, že zemní práce během realizace stavby „Chodník u silnice III/15245 ve městě Hrotovice“ prováděl účastník řízení jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 12. srpna 2016 s objednatelem, kterým bylo Město Hrotovice. Účastník řízení dle této smlouvy prohlásil, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné pro realizaci předmětu plnění smlouvy. Účastník řízení se rovněž zavázal provést dílo svým jménem a na své nebezpečí a zajistit veškeré práce a dodávky, činnosti a úkony nutné k řádnému a včasnému provedení díla.

Dne 11. listopadu 2015 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE] ke stavebnímu řízení o povolení stavby „Chodník u sil III/15245 ve městě

Hrotovice“. Součástí stanoviska bylo i vymezení podmínek pro stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V těchto podmínkách bylo mimo jiné stanoveno:

- před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení,
- přesné určení uložení plynárenského zařízení je povinen provést stavebník na svůj náklad,
- bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny.

Přílohou stanoviska byl orientační zákres průběhu trasy plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby. Z tohoto zákresu je zřejmé, že k domu č. p. 104 v ul. Bří Lohniských odbočuje z plynovodu vedoucího rovnoběžně s tímto domem při okraji přilehlé komunikace plynovodní přípojka.

Provedení stavby „Chodník u silnice III/15245 ve městě Hrotovice“ bylo povoleno Městským úřadem Třebíč, odborem dopravy na základě veřejnoprávní smlouvy o provedení stavby č. j. [REDAKCE] ze dne 27. listopadu 2015, která nabyla účinnosti dne 28. prosince 2015, a stavebního povolení č. j. [REDAKCE] ze dne 4. ledna 2016. Stavební povolení i veřejnoprávní smlouva stanovily také závazné podmínky pro provedení stavby. Součástí těchto podmínek bylo, že při realizaci stavby musí být dodrženy také podmínky uvedené ve stanovisku správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE]

Dne 12. srpna 2016 převzal účastník řízení dle předávacího protokolu vyhotoveného téhož dne podklady pro realizaci stavby „Chodník u silnice III/15245 ve městě Hrotovice“. Součástí těchto pokladů bylo stanovisko správce plynárenských zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 11. listopadu 2015, veřejnoprávní smlouvy o provedení stavby č. j. [REDAKCE] ze dne 27. listopadu 2015 a stavební povolení č. j. [REDAKCE] ze dne 4. ledna 2016.

Je tedy zřejmé, že vlastní existence plynárenského zařízení včetně středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 v zájmovém území výstavby i přibližný průběh jeho trasy v terénu jakož i podmínky, které správce plynárenského zařízení stanovil pro činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení, byly účastníkovi řízení známy.

Z podkladů shromážděných během kontroly vyplývá, že dne 1. října 2016 došlo v Hrotovicích, ul. Bří Lohniských, u domu č. p. 104, k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 strojním mechanismem (bagr). K okolnostem vzniku poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 účastník řízení uvedl, že přípojka byla poškozena během realizace stavby „Chodník u silnice III/15245 ve městě Hrotovice“ při vytrhávání silniční obruby. Přípojka byla přibetonována k jedné z obrub a byla vytažena z místa svého uložení společně s touto obrubou, přičemž došlo k uvolnění přípojky v místě jejího napojení na plynoměr.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM

██████████ ze dne 1. října 2016 nebyla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka zemního plynu konečným zákazníkům. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 3. října 2016 došlo k úniku 19 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 10 minut.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení účastník řízení provozovateli distribuční soustavy uhradil dne 23. listopadu 2016.

O poškození přípojky byl učiněn zápis do stavebního deníku, kde je na listu č. ██████████ u data ██████████ uvedeno: „*Odbagrování krytu staré vozovky, přitom došlo k přetržení plynové přípojky před č. p. 104, plynová přípojka byla uložena cca v hloubce 25 cm, zabetonována pod obrubníkem.*“

Z fotodokumentace, kterou pořídil správce plynárenského zařízení během opravy, středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 vyplývá, že účastník řízení prováděl zemní práce spočívající ve vytrhávání silničních obrub před domem č. p. 104 přímo v místě, kde se na zdi tohoto domu nacházela plechová skříň, do níž byla tato přípojka zaústěna. Z této fotodokumentace dále vyplývá, že při opravě byla provedena změna hloubkového uložení přípojky a nově byla její trasa vedena pod inženýrskými sítěmi, které v místě poškození křížuje.

Z fotodokumentace, kterou účastník řízení poskytl Úřadu jako přílohu svého vyjádření k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 ze dne 20. března 2017, vyplývá, že v úseku od okraje přilehlé komunikace, tj. od místa, kde účastník řízení odstraňoval silniční obruby před domem č. p. 104, až ke zdi tohoto domu byla přípojka uložena v nepevněném terénu. V ploše před domem ohraničené silničními obrubami jsou v těchto místech osázeny drobné keře.

Ve svém vyjádření k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 ze dne 20. března 2017 účastník řízení uvedl, že obsluha strojního mechanismu zabránila bezprostředně po jejím poškození úniku plynu naklepáním násady do uvolněného konce přípojky. Dále účastník řízení uvedl, že v místě, kde prováděl rekonstrukci chodníku, docházelo ke zvýšení jeho konstrukčních vrstev, proto nepředpokládal, že svou činností může zasáhnout do inženýrských sítí nacházejících se pod úrovní terénu. Z tohoto důvodu nepožádal účastník řízení o jejich vytyčení. Poškozená plynovodní přípojka se však nacházela pouze cca 20 cm pod úrovní terénu a byla uložena nad ostatními inženýrskými sítěmi. Proto ji účastník řízení nechal při opravě zhotovit zcela novou a uložit pod ostatní síť.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je tedy znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb, že to byl právě účastník řízení, kdo dne 1. července 2016 prováděl v Troskotovicích, u domu č. p. 39, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63, a kdo dne 1. října 2016 prováděl v Hrotovicích, ul. Bří Lohniských, u domu

č. p. 104, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25.

V příkazním řízení nebylo z podkladů ve spise ani v jednom z případů, zjištěno, že účastník řízení věděl, že činnost, při které došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63, nebo středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 provádí přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

V případě poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 nebylo v rámci zřízení ani zjištěno, že byla účastníkovi řízení známa vlastní existence plynárenského zařízení v místech, kde v rámci realizace opravy dešťové kanalizace zemní práce prováděl. Účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal o souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ani nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v zastavěné oblasti, v obydlené části městyse Troskotovice. Účastníkovi řízení tak muselo jakožto podnikateli v oboru provádění staveb, jejich změn a odstraňování zřejmé, že při provádění zemních prací v zastavěné oblasti existuje nezanedbatelná možnost, že této činnosti může dojít ke střetu se zařízeními technické infrastruktury, a to včetně plynárenských zařízení.

Účastník řízení se však, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 2. ledna 2017, spolehl na svou úvahu, že vzhledem k uložení opravované kanalizace těsně pod povrchem nedojde při její opravě ke styku s inženýrskými sítěmi.

Účastníkovi řízení je bezpochyby známo, že je věcí toho, kdo hodlá provádět jakoukoliv stavební činnost, včetně zemních prací, aby si zjistil, zda při jeho činnosti může dojít ke střetu se zařízeními technické infrastruktury a požádal jejího vlastníka o poskytnutí údaje o její poloze, o stanovení podmínek její ochrany a o další údaje nezbytné pro provádění stavební činnosti.

Účastník řízení však tuto skutečnost nerespektoval, spolehl se na svou úvahu, že ke střetu se zařízeními technické infrastruktury při jeho činnosti nedojde, a tyto své závěry si nijak neověřil. V případě plynárenských zařízení jsou přitom informace o jejich existenci jednoduše dostupné prostřednictvím internetu a účastník řízení si tak mohl jednoduše ověřit alespoň to, zda se plynárenská zařízení nenacházejí v blízkosti kanalizace, jejíž opravu hodlal provést.

Účastník řízení naopak začal ihned provádět zemní práce strojním způsobem, aniž se před tím přesvědčil, zda se v tomto místě plynárenské zařízení nenachází, natož aby se ujistil o jeho skutečné poloze. Účastník řízení v podstatě neprovedl žádná opatření k tomu, aby případnému poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 zamezil. Jelikož následně k poškození tohoto plynovodu došlo, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu (traktorbagr), je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení zasáhl do ochranného pásma plynárenského zařízení, přičemž nepostupoval s náležitou opatrností a svou činnost neprováděl takovým způsobem, aby středotlaký plynovod PE dn 63 nepoškodil.

V případě poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 bylo v rámci zřízení zjištěno, že účastníkovi řízení byla známa vlastní existence plynárenského zařízení

i orientační průběh jeho trasy v místech, kde v rámci realizace stavby „Chodník u silnice III/15245 ve městě Hrotovice“ zemní práce prováděl. Účastníkovi řízení byly před zahájením zemních prací známy také podmínky stanovené pro činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Účastník řízení však v rozporu s těmito podmínkami nepožádal před zahájením zemních prací správce plynárenského zařízení o vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu, a neujistil se o jeho skutečné poloze.

Účastník řízení tak opět v podstatě neprovedl žádná opatření k tomu, aby případnému poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 zamezil. Jelikož následně k poškození této přípojky došlo, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu (bagr), je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení zasáhl do ochranného pásma plynárenského zařízení, přičemž nepostupoval s náležitou opatrností a svou činnost neprováděl takovým způsobem, aby středotlakou ocelovou plynovodní přípojku DN 25 nepoškodil.

Pro vyloučení případných pochybností správní orgán podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických nebo podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení v obou posuzovaných případech svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním tak byly v obou případech naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť právě aktivním jednáním účastníka řízení došlo v obou případech k poškození plynárenského zařízení a k úniku nezanedbatelného množství plynu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení svých povinností zabránil. Správní orgán však přesto k tvrzením účastníka řízení a dalším zjištěným okolnostem, za nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, přihlédl při stanovení výše uložené sankce.

V této souvislosti správní orgán poznamenává, že v případě poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchaný správní delikt

ani tvrzení účastníka řízení, že se v místě poškození plynovod nacházel v úrovni dna strouhy, jejíž obsah účastník řízení odstraňoval prostřednictvím strojního mechanismu (traktorbagr), a že plynovod nebyl opatřen ochrannými prvky. Hlavní příčinou poškození tohoto plynárenského zařízení nebyl způsob jeho uložení, ale přístup účastníka řízení k provádění zemních prací. Účastník řízení si před jejich zahájením vůbec neověřil, že se v místě, kde hodlá provádět opravu kanalizace, mohou vyskytovat i jiná zařízení.

Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, navíc vyplývá, že účastník řízení neprováděl neprodlený zásah za účelem okamžitého odstranění havarijního stavu a odvracení hrozícího nebezpečí. Účastník řízení prováděl opravu kanalizace téměř jeden měsíc poté, co objednatel prací vystavil objednávku adresovanou účastníkovi řízení. Účastník tak měl dostatek času, aby si zajistil potřebné informace o existenci a trasách plynárenských zařízení v místě, které mělo být dotčeno jeho činností, a přijal potřebná opatření k minimalizaci rizika jejich poškození.

Správní orgán dále poznamenává, že v případě poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchaný správní delikt skutečnost, že přípojka byla uložena pouze cca 20 - 25 cm pod úroveň terénu a přibetonována k jedné ze silničních obrub, kterou účastník řízení prostřednictvím strojního mechanismu (bagr) odstraňoval. Hlavní příčina poškození tohoto plynárenského zařízení spočívá v nerespektování podmínek pro činnosti v ochranném pásmu účastníkem řízení. Účastník řízení před zahájením zemních prací vůbec nenechal vytyčit polohu plynárenského zařízení a ani neověřil hloubkové uložení středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25, ač tak dle stanovených podmínek učinit měl. Účastníkovi řízení tak vzhledem ke všem informacím, které měl k dispozici, a přítomnosti plechové skříně na zdi domu č. p. 104 přesně v místech, kde hodlal svou činnost provádět, přitom muselo být zřejmé, že existuje zvýšené riziko jejího dotčení. Účastníkovi řízení navíc nic nebránilo, aby se o skutečné poloze přípojky přesvědčil ručně kopanou sondou, neboť přípojka se v úseku od obrubníku ke zdi domu nacházela v nezpevněném terénu.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, neřeší, aplikoval správní orgán na základě analogie ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, které takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle tohoto ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se

správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán v řízení zjistil, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 1. července 2016 v Troskotovicích, u domu č. p. 39, neboť v tomto případě poškodil účastník řízení středotlaký plynovod PE dn 63. Tímto jednáním bylo poškozeno zařízení o vyšší energetické významnosti, než je středotlaká ocelová plynovodní přípojka DN 25, která byla poškozena jednáním účastníka řízení, k němuž došlo dne 1. října 2016 v Hrotovicích, ul. Bří Lohenských, u domu č. p. 104. V důsledku poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 také došlo k úniku většího množství (221 m³) zemní plynu než v důsledku poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 (19 m³).

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že účastník řízení spáchal dva správní delikty, jako přitěžující okolnost.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neměl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a před započítím zemních prací nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

V místě poškození byla hloubka uložení plynárenského zařízení snížena. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také skutečnost, že účastník řízení uhradil škodu způsobenou provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

K výši udělené sankce správní orgán uvádí, že se stále jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení